

УДК 34.02, 347.97/.99, 343.17

DOI: 10.24412/2076-9113-2026-262-24-38

А. А. Дорская

Северо-Западный филиал
Российского государственного университета
правосудия им. В. М. Лебедева,
Санкт-Петербург, Российская Федерация,
adorskaya@yandex.ru

А. Ю. Дорский

Санкт-Петербургский государственный университет,
Санкт-Петербург, Российская Федерация,
dorski@yandex.ru

ПРОБЛЕМА ЕДИНСТВА СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ В РОССИИ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

Аннотация. В статье проводится ретроспективный анализ развития принципа единства судебной системы в России с XVIII в. до настоящего времени. Предлагается периодизация и характеристика основных этапов развития принципа единства судебной системы на доктринальном и институциональном уровнях, начиная с судебной реформы Петра I и до наших дней. Раскрываются признаки единства судебной системы, выделяемые на современном этапе, рассматриваются два различных подхода к достижению единства судебной системы: создание единой федеральной судебной системы во главе с Верховным судом Российской Федерации и отказ от объединения структурных составляющих под руководством управляющего центра и переход к выработке новых подходов, основанных на профессионализме судей и нормах судейской этики.

Ключевые слова: судебная система; судебная ветвь власти; единство; судебная реформа; судоустройство; судопроизводство; доктрина; правоприменение; Верховный суд.

UDC 34.02, 347.97/.99, 343.17

DOI: 10.24412/2076-9113-2026-262-24-38

A. A. Dorskaya

North-West branch of the Lebedev
Russian State University of Justice,
Saint Petersburg, Russian Federation,
adorskaya@yandex.ru

A. Yu. Dorsky

Saint Petersburg State University,
Saint Petersburg, Russian Federation,
dorski@yandex.ru

THE ISSUE OF THE JUDICIAL SYSTEM UNITY IN RUSSIA: HISTORY AND MODERNITY

Abstract. The article provides a retrospective analysis of the development of the principle of the unity of the judicial system in Russia from the XVIII century to the present. A periodization and characterization of the main stages of the development of the principle of the unity of the judicial system at the doctrinal and institutional levels, starting with the judicial reform of Peter the Great and up to the present day, is proposed. The signs of the unity of the judicial system identified at the present stage are revealed, two different approaches to achieving the unity of the judicial system are considered — the creation of a unified federal judicial system headed by the Supreme Court of the Russian Federation and the rejection of combining structural components under the leadership of the governing center and the transition to the development of new approaches based on the professionalism of judges and the norms of judicial ethics.

Keywords: judicial system; judicial branch; unity; judicial reform; judicial organization; judicial proceedings; doctrine; law enforcement; Supreme Court.

Введение

Принцип единства судебной системы считается одним из важнейших условий формирования и существования судебной ветви власти. С одной стороны, он имеет организационно-правовое значение: благодаря его реализации обеспечивается разграничение компетенции между различными судами, устанавливается их иерархия. С другой стороны, он позволяет добиться формального равенства всех перед судом, способствует формированию единой судебной практики, то есть отражает сущностные характеристики правосудия.

При этом ни в одну эпоху не было дано его нормативного правового определения. Даже термин «единство» понимается по-разному: через такие системные категории, как целостность, интегративность, организованность, неразрывная взаимосвязь [33, с. 170].

Для России проблема единства судебной системы во все эпохи остро стояла на повестке дня. С крещением Руси возник дуализм светских и церковных судебных органов, постепенно к этому добавилось сословное деление судов, затем появились специализированные суды, в частности торговые. В советский период были периоды, когда суд по уголовным делам массово заменялся внесудебными способами рассмотрения дел и т. д.

На современном этапе вопрос о реализации принципа единства судебной системы не потерял своей актуальности. Напротив, поэтапность современной судебной реформы, начавшейся в 1991 г., имеет несомненные плюсы с точки зрения продуманности каждого последующего шага, но, с другой стороны, иногда способствует разрушению целостности судебной системы, что порождает массу дискуссий.

Целью исследования является ретроспективный анализ развития принципа единства судебной системы в России с XVIII в. до настоящего времени, а также составление периодизации.

Степень научной разработанности темы

К вопросу о единстве судебной системы обращались и обращаются специалисты в разных областях юриспруденции.

Теоретики права в своих исследованиях показывают, что единство является свойством судебной власти [33], раскрывают содержание принципа единства судебной системы [12], а также определяют возможности его реализации на практике, выделяя формальный и неформальный моменты [3].

В историко-правовых работах, как правило, рассматривается значение принципа единства судебной системы в ходе подготовки и реализации судебных реформ, проводимых в России в разные эпохи [2; 35]; отношение к данному принципу выдающихся судебных деятелей [28], его роль в поддержании государственного единства страны [23], а также не раз доказанное ходом истории отрицательное влияние выделения судебных органов исключительно для проведения процессов по политическим делам [15].

Важное место проблема единства судебной системы России занимает в исследованиях конституционалистов, посвященных как конституционно-правовым основам закрепления данного принципа, так и гарантиям его реализации [26; 36], вопросам значимости развития конституционного правосудия в этом процессе [10].

Огромное внимание на современном этапе уделяется условиям реализации принципа единства судебной системы (закрепление и реальное действие принципа равенства всех перед судом [21], повышение роли постановлений Пленума Верховного суда Российской Федерации [20], унификация судебных актов [29], совершенствование органов судейского сообщества [8] и т. д.), а также позитивным следствиям его применения в теории и практике, в частности единообразие судебной практики [7]).

Однако, несмотря на огромное количество научных работ, затрагивающих проблему единства судебной системы России, ретроспективный анализ данной проблемы открывает возможность выявить, почему она относится к разряду вечных, и оценить, какой потенциал имеет предшествующий опыт.

Методы исследования

Работа основана на применении общенаучных методов исследования. Периодизация развития принципа единства судебной системы в России разработана на основе хронологического метода. С помощью описательного метода охарактеризованы основные этапы реализации данного принципа в судостроительстве. Диалектический метод использован для демонстрации различных подходов к проблеме единства судебной системы и их столкновений в период судебных реформ разных эпох. Метод синтеза применяется для рассмотрения путей достижения единства судебной системы, закрепленных в современном законодательстве, а метод анализа — для выявления признаков, позволяющих охарактеризовать судебную систему как единую. Метод индукции позволяет сделать вывод о единстве судебной системы как о сложном, многомерном понятии, которое не может быть сведено к одному признаку, а метод дедукции — раскрыть значение данного принципа для организации судостроительства и функционирования судебной системы. Также в статье применяются специальные методы юридического исследования: формально-юридический (содержание норм российского законодательства, регулирующего деятельность органов правосудия); сравнительно-правовой (сопоставление правовых норм разных периодов и точек зрения специалистов-современников); метод правового эксперимента, благодаря которому оцениваются различные подходы к реализации принципа единства судебной системы; метод правового моделирования, позволяющий предложить наиболее эффективную модель с точки зрения исторического опыта.

Основное исследование

До петровского времени говорить о принципе единства судебной системы в России не представлялось возможным, поскольку наряду со светскими судами активно работали церковные суды, к юрисдикции которых относились не только все дела, связанные с жизнедеятельностью церкви и священнослужителей, но и все, что относилось к сфере брачно-семейных отношений [9]. Кроме того, постепенно нарастало сословное неравенство, отразившееся в том числе в судебной сфере. Например, в Соборном уложении 1649 г. глава X называлась «О суде», а глава XI — «Суд о крестьянах»¹.

¹ Соборное Уложение 1649 г. (№ 1) // Полное собрание законов Российской империи. Собр. I. Т. I (с 1649 по 1825 г.). СПб.: Тип. Собств. е. и. в. канцелярии, 1830.

Специалисты считают, что начало развитию принципа единства судебной системы положил Петр I. Так, Д. О. Серов называл важнейшей новеллой судебной реформы, начавшейся в 1719 г., учреждение в России системы судов общей юрисдикции, а также 13 специализированных судебных органов (городские, военные, церковные суды и т. д.). Однако они просуществовали менее 10 лет и были возрождены только в ходе Судебной реформы 1864 г. [31, с. 448, 450, 452]. Несмотря на то что попытка провозглашения принципа единства судебной системы произошла в условиях оформления абсолютной монархии, современные исследователи отмечают, что именно в это время был заложен конституционный потенциал данного принципа, который должен был предопределить развитие судебной ветви власти в дальнейшем [18, с. 19].

Согласно Учреждению для управления губерний 1775 г., на уровне местных судов окончательно была закреплена сословная система²: дворяне, горожане, разночинцы в городах, а также свободные крестьяне судились в разных судебных органах. Суд над крепостными вершили помещики. Параллельно существовали церковные суды для христиан и шариатские для мусульман, военные, сиротские суды, местные суды в национальных районах Российской империи [14, с. 116–144].

Таким образом, говорить о единстве судебной системы не приходилось, хотя современные исследователи отмечают, что с серьезными недостатками, но все-таки определенная целостность судебных органов была выдержана [17, с. 439]. Тем не менее такой подход сохранялся вплоть до издания Судебных уставов от 20 ноября 1864 г., с той лишь разницей, что в 1808 г. была учреждена система коммерческих судов, а 1 января 1810 г., когда был открыт Государственный совет, он стал дополнительной судебной апелляционной инстанцией.

Судебные уставы 1864 г.³ показали, что Российское государство стремится показать себя как правовое. Как отмечает К. П. Краковский, хорошо известный современникам Р. фон Иеринг считал, что суд присяжных означает переход от абсолютизма к правовому государству [18, с. 19].

Однако этому мешал целый ряд обстоятельств, среди которых можно отметить: сохранение абсолютной монархии; распространение действия Судебных уставов 1864 г. не на всю территорию Российской империи; существование церковных судов; разрушение системы путем внесения огромного количества поправок в Судебные уставы (за 20 лет — более 700) [25, с. 16].

На современном этапе существует две точки зрения относительно единства судебной системы в пореформенной России.

² Учреждение для управления губерний от 7 ноября 1775 г. (№ 14392) // Полное собрание законов Российской империи. Собр. I. Т. XX (с 1775 по 1780 г.). СПб.: Тип. Собств. е. и. в. канцелярии, 1830. С. 229.

³ Именной указ, данный Сенату «Об учреждении судебных установлений и о Судебных уставах» // Полное собрание законов Российской империи. Собр. II. Т. XXXIX. Отд. II. СПб.: Тип. Собств. е. и. в. канцелярии, 1867. № 41473.

Согласно первой, Судебные уставы 1864 г. провозгласили и позволили реализовать принцип единства судебной системы [16, с. 261; 24]. В качестве аргументации приводится стройная иерархичность судебных органов: уездный съезд мировых судей являлся апелляционной инстанцией для мировых судей; судебные палаты — для окружных судов; кассационные департаменты Сената были единственной кассационной инстанцией, учрежденной для обеспечения единства судебной практики [2, с. 61].

В рамках второй точки зрения отстаивается позиция, что были созданы две судебные системы: общие суды и мировые суды [35, с. 80, 83].

Однако единство судебной системы разрушали скорее не мировые суды (хотя были многочисленные случаи, когда обращающиеся в суд сознательно завышали цену иска, чтобы попасть в коронный суд с профессиональными судьями, а не в мировой суд [18, с. 22]), а волостные суды, которые должны были рассматривать дела крестьян, а также сохранявшиеся церковные суды.

При подготовке Судебной реформы 1864 г. велись ожесточенные споры по вопросу, нужны ли крестьянские суды. Этот вопрос имел огромное значение, так как крестьянское население России составляло более 80 % населения.

Решено было все-таки включить волостные суды в Судебные уставы, но как временные. Сохранившийся семичастный труд Комиссии по преобразованию волостных судов показывает серьезность намерений власти реформировать в дальнейшем крестьянские суды, работавшие на основе норм обычного права [34]. Но постепенно с нарастанием судебной контрреформы направление деятельности сменилось: началось изучение правовых обычаев крестьян разных местностей, прежде всего по вопросам наследования, опеки и землепользования [30]. Выходило огромное количество книг и статей, посвященных обычному праву [4, с. 7]. Правительственные круги настолько поддерживали сохранение крестьянских судов, что в 1880 г. Сенат в решении № 174 признал, что по наследственным делам и опеке местный правовой обычай крестьян может применяться, даже если противоречит закону [19, с. 180].

Еще более сложной в период проведения Судебной реформы 1864 г. оказалась ситуация с церковными судами. После принятия христианства юрисдикция светских и церковных древнерусских судов четко разграничивалась, но синодальная система, введенная в 1721 г., породила многочисленные противоречия.

С одной стороны, более чем за 20 лет до начала Судебной реформы юрисдикция церковных судов была определена. 27 марта 1841 г. был принят Устав духовных консисторий, в котором определялась юрисдикция церковных судов в отношении священнослужителей и светских лиц⁴.

С другой стороны, необходимо было распространить на церковные суды общие принципы Судебной реформы. В период подготовки Судебных уставов

⁴ Высочайше утвержденный Устав Духовных консисторий от 27 марта 1841 г. // Полное собрание законов Российской империи. Собр. II. Т. XVI. Отд. I. СПб.: Тип. Собств. е. и. в. канцелярии, 1842. № 14409. С. 221–263.

этот вопрос не был решен, поэтому в 1865 г. учредили Комитет по выработке судебной реформы под председательством архиепископа Тверского и Кашинского Филофея (Успенского). Он работал недолго, его предложения о переводе ряда дел от церковных в светские суды категорически не понравились Святейшему синоду [27, с. 214–215].

Тогда в 1870 г. под председательством архиепископа Макария (Булгакова) был создан Комитет для преобразования духовно-судебной части при Святейшем синоде. За три года он разработал проект «О преобразовании духовно-судебной части», но получил резко отрицательную оценку теперь уже не только Синода, но и большинства архиереев и консисторий [5, с. 100]. В результате в 1883 г. была издана новая редакция Устава духовных консисторий, содержащая незначительные изменения, но в целом реформу церковного суда отложили на неопределенный срок.

В начале XX в., в условиях нарастания революционных настроений в обществе, российские юристы выступали против введения чрезвычайных судов [32, с. 112], подчеркивая, что только единство судебной системы обеспечит эффективность ее функционирования даже в сложных политических условиях [37, с. 355].

В первые постреволюционные годы молодое Советское государство попыталось реализовать идею единства судебной системы. Особенно эффективными были преобразования в период новой экономической политики. В рамках концепции единого суда выделялись народный, губернский (областной, краевой) суды и Верховный суд РСФСР [35, с. 80, 83].

Однако если в Положении «О судостроительстве РСФСР» (1922) было предусмотрено наличие временных специальных судов⁵, то начиная с Основ судостроительства Союза ССР и союзных республик (1924) принцип единства судебной политики включал наличие специальных судов, работавших на постоянной основе⁶, что нашло отражение и в Положении о судостроительстве РСФСР (1926)⁷. Такая практика объяснялась необходимостью для судей иметь знания и навыки, соответствовавшие особенностям рассматриваемых дел, особенно если они касались «преступлений, представляющих особую опасность для военной мощи Союза ССР» [6, с. 15].

С середины 1920-х гг. в СССР началась внутривластная борьба, затем коллективизация, которые негативно сказались на развитии судебной системы. Так, еще 2 февраля 1930 г. при Объединенном государственном политическом

⁵ Положение о судостроительстве РСФСР, принятое на IV Сессии Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета 31 октября 1922 г., с изменениями и дополнениями, принятыми по 1-е марта 1925 года, и Положение о Верховном суде Союза ССР. Л.: Рабочий суд, 1925. 53 с.

⁶ Основы судостроительства Союза ССР и союзных республик (утверждены Постановлением ЦИК СССР от 29.10.1924) // Собрание законов и распоряжений Рабоче-крестьянского Правительства Союза Советских Социалистических Республик. 1924. № 23. Ст. 203.

⁷ Постановление ВЦИК от 19.11.1926 «Об утверждении Положения о Судостроительстве Р.С.Ф.С.Р.» // Собрание узаконений и распоряжений Рабочего и Крестьянского правительства. 1926. № 85. Ст. 624.

управлении (ОГПУ) были созданы первые суды-тройки [11, с. 25] — внесудебные репрессивные органы.

Несмотря на четкую иерархию судебных органов, которая была установлена в советский период, вопрос о единстве судебной системы все равно стоял на повестке дня. Например, разрешение хозяйственных споров между предприятиями осуществлялось органами государственного арбитража, которые не считались частью судебной системы.

Судебная власть в Российской Федерации, согласно части 2 статьи 118 Конституции 1993 г. с действующими поправками, осуществляется посредством конституционного, гражданского, арбитражного, административного и уголовного судопроизводства⁸. Принцип единства судебной системы закреплен в Федеральном конституционном законе «О судебной системе Российской Федерации»⁹. Легального определения он не содержит, но в статье 3 этого закона установлены пути достижения единства судебной системы, затрагивающие правовую основу функционирования судов, их финансирование, правила судопроизводства, правовой статус судейского корпуса, исполнение судебных решений.

Современные исследования показывают, что проблема осуществления принципа единства судебной системы в Российской Федерации решалась на основании использования опыта Судебной реформы эпохи Великих реформ 1864 г. Однако тактически были выбраны разные подходы: если Судебные уставы 1864 г. предусматривали изменения сразу во всей судебной системе, то судебная реформа современной России предполагает поэтапность и постепенность. При этом параллельно могут развиваться и разновекторные тенденции. Так, в 2013 г. крайне позитивно было встречено решение о создании Суда по интеллектуальным правам, а в 2014 г. произошло объединение Верховного суда и Высшего арбитражного суда Российской Федерации, что, однако, лишь отчасти решило задачу по формированию действительно единой судебной власти в России.

Если обобщить признаки единства судебной системы, которые выделяются исследователями в настоящее время, получится следующий перечень:

1) комплексное применение принципа единства судебной системы в отношении и судоустройства, и судопроизводства;

2) у единства судебной системы существует внешнее проявление, выражающееся в единой правовой основе деятельности суда, и внутреннее, подразумевающее одинаковые требования к кандидатам в судьи, установление различных квалификационных требований в зависимости от статуса суда и т. д. [13];

⁸ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru>, 06.10.2022 (дата обращения: 02.02.2026).

⁹ Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 29.12.2025) «О судебной системе Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 06.01.1997. № 1. Ст. 1.

- 3) четкое разграничение компетенции судов;
- 4) наличие одного высшего судебного органа;
- 5) единые для всех структурных элементов судебной системы принципы и процедуры создания и ликвидации, механизмы назначения лиц на аналогичные административные должности;
- 6) единство судебного правоприменения; ориентация на постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации для единообразного толкования и применения нормативных правовых актов [20, с. 59];
- 7) установление высшего кассационного надзора одного суда.

Однако, несмотря на явные достижения в реализации принципа единства судебной системы на современном этапе, безусловно, можно выделить и проблемы:

1. Сложная и запутанная структура судебной системы России, например особый статус Конституционного суда Российской Федерации.
2. Существенные сложности в организации деятельности судебных органов в отдельных регионах страны.
3. Длительный период реформирования судебной системы, в результате чего возникает некоторая хаотичность и образование в ней новых элементов, которые могут нарушить сложившееся равновесие.

Результаты исследования

Проблема единства судебной системы характерна практически для всех периодов российской истории. Предпринимаемые, начиная с Петра I, попытки реализовать данный принцип наталкивались на невозможность его воплощения в условиях абсолютной монархии, со сложными государственно-конфессиональными отношениями; преобладанием в течение многих веков крестьянского населения, жизнедеятельность которого была тесно связана с обычным правом; огромными, неравномерно заселенными территориальными просторами; особенностями организации быта и деятельности народов, населявших Российское государство, и т. д.

Фактически только на современном этапе можно говорить о существенном продвижении в реализации принципа единства судебной системы, однако многие проблемы сохраняются. В результате выделяются два мнения: либо стремиться к объединению всей судебной власти во главе с Верховным судом РФ и в рамках единой федеральной судебной системы создавать палаты или коллегии, специализирующиеся на разрешении определенных дел [22, с. 126], либо отказаться от идеи объединения структурных составляющих судебной системы под эгидой управляющего центра и рассматривать единство судебной системы с точки зрения принципа независимости судей, их объединения общими этическими требованиями (Кодекс судейской этики), высоким профессионализмом, позволяющим достичь единообразного толкования нормативных правовых актов [1, с. 139–140].

Историко-правовой анализ показывает, что можно выделить три основных периода в становлении и развитии принципа единства судебной системы России:

1. XVIII – начало XX в.: попытки институционального достижения единства судебной системы, наталкивавшиеся на невозможность четкого разграничения юрисдикции церковных, крестьянских, местных судов национальных районов Российской империи.

2. 1917–1991 гг.: попытки достичь единства судебной системы через отказ от идеи разделения властей и признание принципа единства системы государственной власти посредством установления строгой иерархии судебных органов.

3. С 1991 г. по настоящее время: отказ от чисто институционального подхода в реализации принципа единства судебной системы, учет не только организационно-правовых, но и этических, интеллектуальных составляющих в построении единой системы судоустройства и судопроизводства.

Таким образом, единство судебной системы — это многомерное понятие, содержание которого менялось с течением времени. Вывести его оптимальное определение практически невозможно, поскольку система судебных органов динамично развивается и крайне сложно одновременно учесть изменения как в судоустройстве, так и в судопроизводстве, соотношение всех элементов системы. Однако перевод этого понятия в разряд принципов позволяет постоянно учитывать единство судебной системы как одну из фундаментальных основ правосудия.

Список источников

1. Анишина В. И. Конституционные принципы судебной власти Российской Федерации: формирование, содержание и перспективы развития. М.: Российская академия правосудия, 2006. 271 с.

2. Балашова Т. Н., Гереева И. С. Единство судебной системы пореформенного периода и современной судебной системы России // Вестник Российской правовой академии. 2025. № 4. С. 56–67.

3. Барсукова С. Ю. Судебная система в современной России: единство формального и неформального порядка // НИР: Российский фонд фундаментальных исследований. Грант № 08-06-00460. 2008. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=50688750> (дата обращения: 02.02.2026).

4. Безгин В. Б. Обычное право русской деревни (вторая половина XIX – начало XX в.): учеб. пособие. Тамбов: изд-во ТГТУ, 2000. 47 с.

5. Белякова Е. В. Церковный суд и проблемы церковной жизни. М.: Духовная библиотека, 2004. 663 с.

6. Большакова В. М. Принципы организации советской судебной системы (по законодательству 1917–1938 годов) // Историко-правовые проблемы: новый ракурс. 2020. № 3. С. 8–20.

7. Бондарь Н. С. Единообразие судебной практики в современном правопорядке: конституционно-правовые механизмы обеспечения // Российская юстиция. 2022. № 9. С. 11–21.

8. Бурдина Е. В. О совершенствовании органов судейского сообщества в контексте укрепления единства судебной системы // Российский судья. 2014. № 2. С. 24–27.
9. Гайденоко П. И., Филиппов В. Г. Церковные суды в Древней Руси (XI – середина XIII века): несколько наблюдений // Вестник Челябинского государственного университета. Серия 1: История. 2011. № 12 (227). С. 106–116.
10. Ганижева П. М. Судебная власть и конституционное правосудие в системе единства // Наука нового времени: от идеи к результату: сб. науч. ст. по итогам Междунар. науч.-практ. конф. СПб.: Культ-информ-пресс, 2017. С. 187–189.
11. Гребенщикова И. В. К вопросу о деятельности «троек» НКВД СССР в годы массовых репрессий (1937–1938 гг.) на территории Свердловской области // Вестник Московского университета МВД России. 2020. № 4. С. 24–30.
12. Дудко И. А., Кряжкова О. Н. Содержание принципа единства судебной системы Российской Федерации // Российская юстиция. 2011. № 2. С. 27–33.
13. Еремина И. С., Писаревская И. Ю. Единство судебной власти как конституционно-правовая основа судебной системы Российской Федерации // Молодой ученый. 2020. № 42 (332). С. 199–201.
14. Ефремова Н. Н. Становление и развитие судебного права в России XVIII – начала XX в. (историко-правовое исследование). М.: РУДН, 2007. 265 с.
15. Зарубина К. А., Чапчиков С. Ю. Судопроизводство по делам политического характера в Российской империи в 1864–1917 годах // Вестник МГПУ. Серия «Юридические науки». 2024. № 2 (54). С. 22–29.
16. Коваленко Т. С. Исторический путь зарождения, становления и развития судебной власти в России // Вестник Костромского государственного университета. 2016. Т. 22. № 5. С. 259–263.
17. Короткова Ю. В. Судебная система России в период правления Екатерины II // Пробелы в российском законодательстве. 2008. № 1. С. 438–439.
18. Краковский К. П. Судебная реформа 1864 г.: значение и историко-правовые оценки // Журнал российского права. 2014. № 12 (216). С. 16–31.
19. Крестьянское право по решениям Правительствующего Сената: алфавитный указатель вопросов, разрешенных по Первому, Второму, Гражданскому и Уголовному кассационным департаментам и по общему собранию Правительствующего Сената за 1863–1912 гг. по крестьянским делам / сост. К. Г. Абрамович. СПб.: Юридический книжный склад «Право», 1912. 374 с.
20. Кутовой Я. С., Губайдуллина Э. Х. Роль Постановлений Пленума Верховного Суда в обеспечении единства судебной системы // Modern Science. 2020. № 4-2. С. 59–62.
21. Майборода В. А., Шукшин С. И. Принцип равенства перед судом в системном единстве инстанций судебной системы России // Теоретическая и прикладная юриспруденция. 2022. № 4 (14). С. 82–87.
22. Малько А. В., Нырков В. В. Концепция правозащитной политики в современной России: проблемы и необходимость формирования // Правоведение. 2013. № 4 (309). С. 121–133.
23. Метшин И. Р. Роль губернской реформы 1775 г. в укреплении государственного единства Российской империи (к 250-летию губернской реформы) // Вестник МГПУ. Серия «Юридические науки». 2025. № 4 (60). С. 44–51.

24. Метшин И. Р. Судебная реформа 1864 года как фактор государственного единства Российской империи (к 160-летию Судебной реформы) // Российская юстиция. 2024. № 2. С. 50–55.
25. Немытина М. В. Суд в России: вторая половина XIX – начало XX вв.: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.01. М., 1999. 403 с.
26. Никитина А. В. Единство судебной системы Российской Федерации: конституционно-правовое исследование: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.02. Хабаровск, 2006. 202 с.
27. Оршанский И. Г. Исследования по русскому праву, обычному и брачному. СПб.: тип. А. Е. Ландау, 1879. 455 с.
28. Пашенцев Д. А. Суд, мораль и закон (к 180-летию со дня рождения выдающегося русского юриста Анатолия Федоровича Кони) // Журнал российского права. 2024. Т. 28. № 12. С. 5–16.
29. Сабиров Э. Р. Унификация судебных актов как условие единства судебной системы // Управленческое консультирование. 2012. № 3 (47). С. 119–124.
30. Сборник сведений для изучения быта крестьянского населения России (Обычное право, обряды, верования и пр.). Вып. 1 / под ред. Н. Н. Харузина. М.: тип. А. Левенсон и Ко, 1889. 487 с.
31. Серов Д. О. Судебная реформа Петра I: историко-правовое исследование. М.: Зерцало-М, 2009. 487 с.
32. Случевский В. К. Учебник русского уголовного процесса. Введение. М.: Зерцало, 2008. 494 с.
33. Таранец Н. Н. Единство как свойство системы судебной власти // Крымский Академический вестник. 2020. № 13. С. 168–171.
34. Труды Комиссии по преобразованию волостных судов (Словесные опросы крестьян, письменные отзывы различных мест и лиц и решения волостных судов, съездов мировых посредников и губернских по крестьянским делам присутствий). СПб.: Б/м., 1873. 640 с.
35. Филонова О. И. Российские модернизации судебной системы: сравнительный анализ // Вестник Курганского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. 2017. № 1 (44). С. 78–83.
36. Шинкарюк Д. А. Единство судебной системы Российской Федерации (конституционно-правовое исследование). Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.14. Омск, 2008. 163 с.
37. Штирц М. В. Принцип единства судебной системы российской федерации // Медицинское право: материалы III Междунар. форума по медицинскому праву. Екатеринбург: Уральский государственный юридический университет им. В. Ф. Яковлева, 2023. С. 354–358.

References

1. Anishina V. I. Konstitutsionnye printsipy sudebnoy vlasti Rossiyskoy Federatsii: formirovaniye, soderzhaniye i perspektivy razvitiya. М.: Rossiyskaya akademiya pravosudiya, 2006. 271 s.
2. Balashova T. N., Gereyeva I. S. Yedinstvo sudebnoy sistemy poreformennogo perioda i sovremennoy sudebnoy sistemy Rossii // Vestnik Rossiyskoy pravovoy akademii. 2025. № 4. S. 56–67.

3. Barsukova S. Yu. Sudebnaya sistema v sovremennoy Rossii: yedinstvo formal'nogo i neformal'nogo poryadka // NIR: Rossiyskiy fond fundamental'nykh issledovaniy. Grant № 08-06-00460. 2008. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=50688750> (data obrashcheniya: 02.02.2026).
4. Bezgin V. B. Obychnoe pravo russkoy derevni (vtoraya polovina XIX – nachalo XX v.): ucheb. posobie. Tambov: izdatel'stvo TGTU, 2000. 47 s.
5. Belyakova E. V. Tserkovny sud i problemy tserkovnoy zhizni. M.: Dukhovnaya biblioteka, 2004. 663 s.
6. Bolshakova V. M. Printsipy organizatsii sovetskoy sudebnoy sistemy (po zakonodatel'stvu 1917–1938 godov) // Istoriko-pravovyye problemy: novyy rakurs. 2020. № 3. S. 8–20.
7. Bondar N. S. Yedinoobraziye sudebnoy praktiki v sovremennoy pravoporyadke: konstitutsionno-pravovyye mekhanizmy obespecheniya // Rossiyskaya yustitsiya. 2022. № 9. S. 11–21.
8. Burdina E. V. O sovershenstvovanii organov sudeyskogo soobshchestva v kontekste ukrepleniya yedinstva sudebnoy sistemy // Rossiyskiy sudya. 2014. № 2. S. 24–27.
9. Gaydenko P. I., Filippov V. G. Tserkovnye sudy v Drevney Rusi (XI – seredina XIII veka): neskolko nablyudeniy // Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 1: Istorika. 2011. № 12 (227). S. 106–116.
10. Ganizheva P. M. Sudebnaya vlast' i konstitutsionnoe pravosudiye v sisteme yedinstva // Nauka novogo vremeni: ot idei k rezul'tatu: sb. nauch. st. po itogam Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. SPb.: Kult-inform-press, 2017. S. 187–189.
11. Grebenshchikova I. V. K voprosu o deyatel'nosti «troyek» NKVD SSSR v gody massovykh repressiy (1937–1938 gg.) na territorii Sverdlovskoy oblasti // Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii. 2020. № 4. S. 24–30.
12. Dudko I. A., Kryazhkova O. N. Soderzhaniye printsipa yedinstva sudebnoy sistemy Rossiyskoy Federatsii // Rossiyskaya yustitsiya. 2011. № 2. S. 27–33.
13. Eremina I. S., Pisarevskaya I. Yu. Yedinstvo sudebnoy vlasti kak konstitutsionno-pravovaya osnova sudebnoy sistemy Rossiyskoy Federatsii // Molodoy ucheny. 2020. № 42 (332). S. 199–201.
14. Efremova N. N. Stanovleniye i razvitiye sudebnogo prava v Rossii XVIII – nachala XX vv. (istoriko-pravovoye issledovaniye). M.: RUDN, 2007. 265 s.
15. Zarubina K. A., Chapchikov S. Yu. Sudoproizvodstvo po delam politicheskogo kharaktera v Rossiyskoy imperii v 1864–1917 godakh // Vestnik MGPU. Seriya «Yuridicheskiye nauki». 2024. № 2 (54). S. 22–29.
16. Kovalenko T. S. Istoricheskiy put' zarozhdeniya, stanovleniya i razvitiya sudebnoy vlasti v Rossii // Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta. 2016. № 5. S. 259–263.
17. Korotkova Yu. V. Sudebnaya sistema Rossii v period pravleniya Ekateriny II // Probely v rossiyskom zakonodatel'stve. 2008. № 1. S. 438–439.
18. Krakovsky K. P. Sudebnaya reforma 1864 g.: znachenkiye i istoriko-pravovyye otsenki // Zhurnal rossiyskogo prava. 2014. № 12 (216). S. 16–31.
19. Krestyanskoye pravo po resheniyam Pravitel'stvuyushchego Cenata. Alfavitnyy ukazatel voprosov, razreshennykh po Pervomu, Vtoromu, Grazhdanskomu i Ugolovnomu

kassatsionnym departamentam i po obshchemu sobraniyu Pravitel'stvuyushchego Cenata za 1863–1912 gg. po krestyanskim delam / sost. K. G. Abramovich. SPb.: Yuridicheskiy knizhny sklad «Pravo», 1912. 374 s.

20. Kutovoy Ya. S., Gubaydullina E. Kh. Rol' Postanovleniy Plenuma Verkhovno-go Suda v obespechenii yedinstva sudebnoy sistemy // Modern Science. 2020. № 4-2. S. 59–62.

21. Mayboroda V. A., Shukshin S. I. Printsip ravenstva pred sudom v sistemnom edinstve instantsiy sudebnoy sistemy Rossii // Teoreticheskaya i prikladnaya yurisprudentsia. 2022. № 4 (14). S. 82–87.

22. Mal'ko A. V., Nyrkov V. V. Kontseptsia pravozashchitnoy politiki v sovremennoy Rossii: problemy i neobkhodimost' formirovaniya // Pravovedenie. 2013. № 4 (309). S. 121–133.

23. Metshin I. R. Rol' gubernskoy reformy 1775 g. v ukreplenii gosudarstvennogo edinstva Rossiyskoy imperii (k 250-letiyu gubernskoy reformy) // Vestnik MGPU. Seriya «Yuridicheskiye nauki». 2025. № 4 (60). S. 44–51.

24. Metshin I. R. Sudebnaya reforma 1864 goda kak faktor gosudarstvennogo yedinstva Rossiyskoy imperii (k 160-letiyu Sudebnoy reformy) // Rossiyskaya yustitsia. 2024. № 2. S. 50–55.

25. Nemytina M. V. Sud v Rossii: vtoraya polovina XIX – nachalo XX v.: dis. ... d-ra yurid. nauk: 12.00.01. M., 1999. 403 s.

26. Nikitina A. V. Edinstvo sudebnoy sistemy Rossiyskoy Federatsii: konstitutsionno-pravovoye issledovaniye): dis. ... kand. yurid. nauk: 12.00.02. Khabarovsk, 2006. 202 s.

27. Orshanskiy I. G. Issledovaniya po russkomu pravu, obychnomu i brachnomu. SPb.: tip. A. E. Landau, 1879. 455 s.

28. Pashentsev D. A. Sud, moral' i zakon (k 180-letiyu so dnya rozhdeniya vydayushchegosya russkogo yurista Anatoliya Fedorovicha Koni) // Zhurnal rossiyskogo prava. 2024. T. 28. № 12. S. 5–16.

29. Sabirov E. R. Unifikatsiya sudebnykh aktov kak usloviye edinstva sudebnoy sistemy // Upravlencheskoye konsul'tirovaniye. 2012. № 3 (47). S. 119–124.

30. Sbornik svedeniy dlya izucheniya byta krestyanskogo naseleniya Rossii (Obychnoye pravo, obryady, verovaniya i pr.). Vyp. 1 / pod red. N. N. Kharuzina. M.: tip. A. Levenson i Ko, 1889. 487 c.

31. Serov D. O. Sudebnaya reforma Petra I: istoriko-pravovoe issledovanie. M.: Zertsalo-M, 2009. 487 s.

32. Sluchevskiy V. K. Uchebnik russkogo ugolovnoho protsessa. Vvedenie. M.: Zertsalo, 2008. 494 s.

33. Taranets N. N. Yedinstvo kak svoystvo sistemy sudebnoy vlasti // Krymskiy Akademicheskij vestnik. 2020. № 13. S. 168–171.

34. Trudy Komissii po preobrazovaniyu volostnykh sudov (Slovesnyye oprosy krest'yan, pis'mennyye otzvyvy razlichnykh mest i lits i resheniya volostnykh sudov, s'yezdov mirovykh posrednikov i gubernskikh po krest'yanskim delam prisutstviy). SPb.: B/m., 1873. 640 s.

35. Filonova O. I. Rossiyskiye modernizatsii sudebnoy sistemy: sravnitel'ny analiz // Vestnik Kurganskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Gumanitarnyye nauki. 2017. № 1 (44). S. 78–83.

36. Shinkaryuk D. A. Edinstvo sudebnoy sistemy Rossiyskoy Federatsii (konstitutsionno-pravovoe issledovanie). Dis. ... kand. yurid. nauk: 12.00.14. Omsk, 2008. 163 s.

37. Shtirts M. V. Printsip yedinstva sudebnoy sistemy rossiyskoy federatsii // Meditsinskoye pravo: materialy III Mezhdunar. foruma po meditsinskomu pravu. Ekaterinburg, 2023. S. 354–358.

Статья поступила в редакцию: 15.01.2026;

одобрена после рецензирования: 15.02.2026;

принята к публикации: 05.03.2026.

The article was submitted: 15.01.2026;

approved after reviewing: 15.02.2026;

accepted for publication: 05.03.2026.