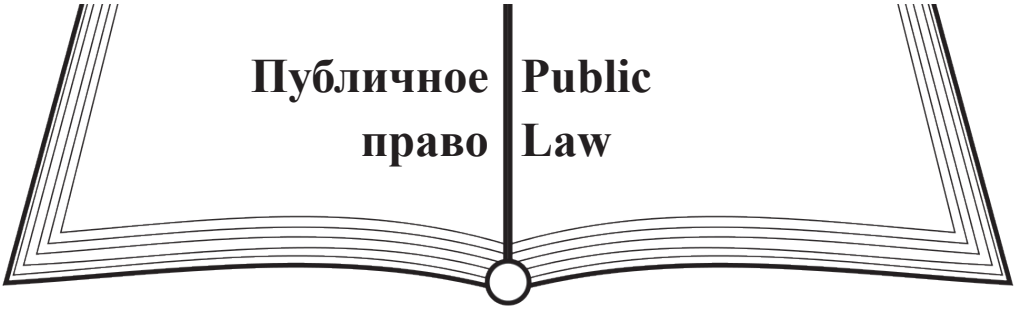

УДК 343.9
DOI: 10.24412/2076-9113-2025-460-59-67

А. Н. Вяткин

Уфимский университет науки и технологий,
Уфа, Российская Федерация,
van-88888@yandex.ru

УСТАНОВЛЕНИЕ И УСТРАНЕНИЕ ПРИЧИН И УСЛОВИЙ ЗАГРЯЗНЕНИЯ ПРИРОДЫ: СИСТЕМНЫЙ ПОДХОД В КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ПРОФИЛАКТИКЕ

Аннотация. В статье обсуждаются актуальные вопросы профилактики преступлений, роли органов расследования в криминалистической профилактике. В результате проведенного комплексного анализа делается вывод о важности применения скоординированных, целенаправленных мер профилактики уголовно-наказуемого загрязнения окружающей природной среды. Также на основе складывающейся следственной практики необходимо обобщение сведений о причинах и условиях преступлений для дальнейшего использования в целях выработки и реализации мер общей превенции иными органами профилактики. Предлагается система тактических и стратегических мер профилактики для реализации уголовного судопроизводства на досудебной стадии.

Ключевые слова: преступление; расследование; криминалистика; профилактика; комплексный подход; система.

© Вяткин А. Н., 2025

UDC 343.9
DOI: 10.24412/2076-9113-2025-460-59-67

A. N. Vyatkin
Ufa University of Science and Technology,
Ufa, Russian Federation,
van-88888@yandex.ru

ESTABLISHMENT AND ELIMINATION OF THE CAUSES AND CONDITIONS OF NATURAL POLLUTION: A SYSTEMATIC APPROACH TO FORENSIC PREVENTION

Abstract. The article discusses current issues of crime prevention, the role of investigative bodies in criminalistic prevention. As a result of the comprehensive analysis, it is concluded that it is important to apply coordinated, targeted measures to prevent criminally punishable environmental pollution. Also, based on the emerging investigative practice, it is necessary to summarize information about the causes and conditions for further use in order to develop and implement general prevention measures by other preventive authorities. A system of tactical and strategic preventive measures is proposed for the implementation of criminal proceedings at the pre-trial stage.

Keywords: crime; investigation; forensics; prevention; comprehensive approach; system.

Введение

Поле для исследования в вопросах профилактики преступлений, криминалистической профилактики очень широко, и решение этих проблем объективно необходимо в условиях существования преступности и неэффективности ее профилактики, несмотря на уже предпринятые меры на законодательном уровне и в правоприменении [14, с. 68].

Так, на основе положений Конституции Российской Федерации (далее — РФ), Федерального закона «Об основах системы профилактики в Российской Федерации» (далее — ФЗ) и Уголовно-процессуального кодекса РФ разработан ряд ведомственных нормативных актов органов расследования и прокуратуры РФ, обязывающих сотрудников ведомств принимать исчерпывающие меры к установлению причин и условий преступления, принимать профилактические меры[1].

[1] См.: Приказ МВД России от 17 января 2006 г. № 19 «О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений (вместе с «Инструкцией о деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений»)». URL: https://rulaws.ru/acts/Prikaz-MVD-Rossii-ot17.01.2006-N-19/ (дата обращения: 01.03.2025); Приказ СК РФ от 12 июля 2011 г. № 109 «О мерах по противодействию экстремистской деятельности». URL: https://legalacts.ru/doc/prikaz-sledstvennogo-komiteta-rf-ot-12072011-n/ (дата обращения: 01.03.2025); приказ Генпрокуратуры России от 16 января 2012 г. № 7 (ред. от 25.11.2022) «Об организации работы органов прокуратуры Российской Федерации по противодействию преступности». URL: https://legalacts.ru/doc/prikaz-genprokuraturyrossii-ot-16012012-n-7/ (дата обращения: 01.03.2025).

Значительное внимание уделяется вопросам профилактики преступлений в научной среде как профильными учеными-криминологами, так и представителями смежных и иных отраслей (уголовного права, процесса и криминалистики; психологии, социологии, философии и др.) [3; 12]. Так, М. В. Жерновой отмечает значительную роль экспертов в профилактике преступлений в целом [6, с. 25]. Роль криминалистов подчеркивают: Т. А. Мещерякова (в профилактике дорожно-транспортных происшествий [10, с. 157]), М. М. Милованова (при подделке документов [11, с. 258]), М. А. Базанина (при проявлениях экстремизма [2, с. 21], Ю. Н. Аксенова-Торохтей (в подростковой преступности [1, с. 125]). И. И. Иванов считает необходимым включить криминалистическую профилактику в систему криминалистики [8, с. 27], в то время как Р. И. Зайнуллин выступает категорически против [7, с. 55].

Между тем наличие нормативной базы и значимых результатов ряда научных исследований не оказали ощутимого влияния на эффективность мер профилактики. Помимо прочего, это подтверждается стабильным уровнем повторной преступности в России, который на протяжении ряда лет неизменно составляет около 60 %[2]. Полагаем, что внедрение системного подхода в планирование и реализацию органами расследования мер профилактики будет способствовать реальному снижению уровня преступности, в том числе в экологической сфере; позволит вместо подсчета ущерба принять исчерпывающие меры к сохранению почвы, вод и атмосферы — в целом бесценной для человечества совокупности природных богатств, являющихся «основой устойчивого развития, жизни и деятельности народов, проживающих на территории Российской Федерации»[3]. Потенциал органов расследования в установлении и устранении причин загрязнения природы следует рассматривать в качестве важнейшего инструмента профилактики преступлений.

Основное исследование

Обобщение эмпирической базы позволяет утверждать, что причины загрязнения природы коррелируют с особенностями личности типичного преступника, — это руководитель промышленного предприятия, оказывающего антропогенное воздействие на окружающую среду. Достаточно высокий социальный статус руководителя предполагает наличие соответствующего уровня образования и общего развития, позволяющего осознавать пагубные последствия сбросов загрязняющих веществ. Но руководитель пренебрегает этическими и правовыми нормами и исходит из экономических соображений — минимизации производственных затрат. Другими словами, для типичного преступника

[2] МВД Российской Федерации. URL: https://мвд.рф/reports/item/57279296/ (дата обращения: 01.03.2025).

[3] Федеральный закон от 10.01.2002. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34823 (дата обращения: 07.03.2024).

по делам рассматриваемого вида преступлений прибыль приоритетнее заботы об окружающей среде. В этом проявляется его социальная незрелость, низкий уровень правосознания.

Практика успешного расследования загрязнения природы представлена относительно небольшим количеством уголовных дел, возбуждаемых, как правило, при наличии общественного резонанса. Отсутствие стремления к выявлению таких преступлений обусловлено недооценкой степени их общественной опасности.

Таким образом, условия загрязнения природы возникают при совокупности факторов, помимо обстановки совершения преступления:

– низкий уровень правосознания преступника и должностных лиц органов государственного экологического контроля, расследования;

– неэффективный механизм правового регулирования охраны окружающей среды;

– коррумпированность сферы экологического контроля [5, с. 163].

Потенциал криминалистической профилактики, устранения причин и условий загрязнения природы состоит в мерах тактического и стратегического характера.

Тактические меры криминалистической профилактики загрязнения природы

В качестве тактических мер предлагается использовать следующие:

1. На этапе оперативной разработки, в координации которой рекомендуется участвовать прокурору и следователю (ему предстоит в дальнейшем принятие к производству дела, возбужденного на основе оперативных материалов): опираясь на методику расследования фактов загрязнения природы, использовать рекомендации по выявлению коррупционных связей преступника и должностных лиц органов экологического контроля. Их пресечение в ходе дальнейшего расследования, в качестве устранения одного из условий загрязнения природы, объективно способствует снижению количества и масштабов экологических преступлений.

2. На этапе процессуальной проверки, а также расследования: незамедлительно вносить представления руководителю органа государственного экологического контроля о выявлении фактов как активного, так и пассивного противодействия расследованию со стороны его представителей (например, отрицание наличия экологического вреда при его очевидности, подтверждении иными доказательствами).

3. На этапе планирования расследования: обязательное включение в расследование версии о наличии коррупционных связей преступника и должностных лиц органов экологического контроля.

4. На этапе расследования: направление руководителю органа дознания поручения об отработке оперативным путем версии о наличии коррупционных связей преступника и должностных лиц органов экологического контроля.

5. Индивидуальная разъяснительная работа по правовому просвещению участников судопроизводства по делу, являющаяся одновременно тактическим и профилактическим средством при допросе подозреваемого (обвиняемого), свидетелей, представителей органов государственного экологического контроля.

6. Внесение представления по итогам расследования при установлении бездействия сотрудников органа экологического контроля, способствующего совершению загрязнения природы либо увеличению его масштабов.

Перечисленные меры создают условия реализации принципа неотвратимости наказания как важного фактора частной и общей превенции.

Стратегические меры криминалистической профилактики загрязнения природы

На стратегическом уровне потенциал органа расследования в вопросах профилактики загрязнения природы представляется возможным реализовать следующим образом:

1. Разъяснение законодательства на различных информационных площадках с акцентированием внимания аудитории на экологических последствиях загрязнения природы, видах наказания, установленных законом, с подкреплением конкретными примерами. Органы Следственного комитета РФ в настоящее время активно участвуют в правовом просвещении населения[4], используя богатый практический опыт расследования и действуя в русле политики руководства, отраженной в ряде ведомственных приказов[5]. Следует отметить, однако, что тематика загрязнения природы занимает в них незначительную долю.

2. Участие в разработке и реализации законодательной инициативы в целях устранения пробелов и повышения эффективности правового регулирования сферы охраны природы уголовно-правовыми средствами. Фактической основой может служить обобщенная практика расследования[6].

3. Внесение в адрес руководителей министерств, ведомств сферы экологического контроля федерального уровня обобщенных представлений о выявленных причинах и условиях, способствующих загрязнению природы; участие

---

[4] См., например: Ответственность за нарушения природоохранного законодательства // Следственное управление СК России по Ленинградской области [сайт]. URL: https://lenobl.sledcom.ru/law_info/item/1702608/ (дата обращения: 01.03.2025).

[5] См, например: Приказ Следственного комитета России от 02.09.2011. «О взаимодействии с ветеранами Следственного комитета Российской Федерации» отмечает в преамбуле вклад ветеранов в «пропаганду правовых знаний среди населения». URL: https://sledcom.ru/upload/site1/iblock/c99/134-11.pdf (дата обращения: 01.03.2025).

[6] Полномочия СК России в сфере нормотворчества предусмотрены ст. 10 Федерального закона от 28.12.2010. № 403-ФЗ (ред. от 14.10.2024) «О Следственном комитете Российской Федерации». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_108565/ (дата обращения: 01.03.2025).

в их рассмотрении и осуществлении контроля за реализацией мер к устранению таких причин и условий.

4. Активное участие в координации борьбы с преступностью посредством проведения на систематической основе глубокого комплексного анализа следственной и судебной практики по делам о загрязнении природы; формирование соответствующих выводов и конкретных обоснованных предложений, адресованных иным участникам координационного совещания руководителей правоохранительных органов соответствующего уровня (федерального и регионального).

5. Взаимодействие с научным сообществом посредством участия в научно-практических мероприятиях, включения его представителей в совещательные органы (рабочие группы), что позволит вырабатывать более эффективные предложения по совершенствованию законодательства и практики расследования.

6. Обобщение практики использования криминалистической техники в расследовании загрязнения природы, дающей основания для выработки рекомендаций по использованию наиболее эффективных технических средств в рамках профилактики рассматриваемого вида преступлений. Например, успешное применение беспилотных воздушных средств для отбора проб загрязненного воздуха позволяет систематически проводить мониторинг в промышленных зонах.

А. Ю. Хейло совершенно справедливо обозначает оперативный контроль в качестве эффективного инструмента для решения стратегической задачи по защите воздуха от загрязненности. В контексте данной работы его следует рассматривать как инструмент профилактики, подлежащий применению как при расследовании загрязнения природы, так и для предотвращения подобных преступлений в дальнейшем. А. Ю. Хейло предлагает использовать для мониторинга беспилотный летательный комплекс, включающий автоматизированные пробоотборники сравнительно небольшого веса и массы [15, с. 92].

В. Ф. Вторый поддерживает и развивает эту идею применительно к сельскохозяйственному производству, отмечая его потенциальное антропогенное воздействие на компоненты окружающей природной среды — воздух, почву и воды. В комплекс предлагаемых им мер входят беспилотные воздушные средства, оснащенные тепловизионными, мультиспектральными камерами, датчиками оперативного определения концентрации вредных веществ [4, с. 125].

Важность и результативность применения современных средств для диагностики состояния природы на постоянной основе отстаивает А. В. Свецкий. В числе комплекса мер по их внедрению он отмечает нормативное регулирование, в настоящее время довольно устаревшее в сравнении с масштабами и темпами загрязнения окружающей среды [13, с. 26].

Особый интерес вызывают перспективы применения экологического атласа России, идею которого в числе других поддерживает В. И. Кравцова [9, с. 18]. Очевидно, что в настоящее время наиболее высоким потенциалом для оперативного обнаружения фактов загрязнения природы и выявления их источников являются расположенные на спутниках комплексы, позволяющие делать фотоснимки высокого разрешения в различных спектральных диапазонах.

Результаты исследования

Выстроенная на системной, комплексной основе мер тактического и стратегического уровня профилактика уголовно-наказуемого загрязнения природы на этапе расследования фактов загрязнения природы, в сочетании с дальнейшим широким использованием его результатов в рамках взаимодействия органов профилактики при наблюдении за состоянием окружающей среды в динамике, способна оказать позитивное влияние как на частную, так и на общую превенцию преступности в рассматриваемой сфере.

Список источников

1. Аксенова-Сорохтей Ю. Н. Криминалистическая профилактика преступлений несовершеннолетних. М.: Юрлитинформ, 2012. 150 с.

2. Базанина М. А. К вопросу о криминалистической профилактике преступлений, совершаемых религиозными и общественными организациями, склонными к проявлению экстремизма // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра: сб. науч. тр. Вып. 6. Иркутск: Восточно-Сибирский институт МВД России, 2015. С. 16–21.

3. Валеев М. Т. К вопросу о криминологической обоснованности санкции в виде лишения свободы за получение коммерческого подкупа // Уголовная юстиция. 2024. № 24. С. 16-19. DOI: 10.17223/23088451/24/3

4. Вторый В. Ф., Вторый С. В. Экологический мониторинг животноводческих объектов беспилотными летательными аппаратами // АгроЭкоИнженерия. 2021. № 2 (107). С. 125–137.

5. Вяткин А. Н. Некоторые вопросы криминалистической характеристики загрязнения вод // Правовое государство: теория и практика. 2024. № 4 (78). С. 163–170. DOI: 10.33184/pravgos-2024.4.18

6. Жерновой М. В. Особенности деятельности экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел в сфере профилактики правонарушений // Российский следователь. 2008. № 7. С. 23–25.

7. Зайнуллин Р. И. Криминалистическая профилактика — миф или реальность? // Криминалистъ. 2023. № 4 (45). С. 53–58.

8. Иванов И. И. Криминалистическая профилактика в системе отечественной криминалистики // История государства и права. 2004. № 1. С. 25–27.

9. Кравцова В. И. Космические снимки в экологическом атласе России // ИнтерКарто. ИнтерГИС. 2018. Т. 24. № 2. С. 18–26.

10. Мещерякова Т. А. Сущность и значение криминалистической профилактики дорожно-транспортных преступлений // Достижения вузовской науки. 2013. № 5. С. 153–157.

11. Милованова М. М. Криминалистическая профилактика преступлений, совершаемых с использованием поддельных документов // Политика, экономика и право в социальной системе общества: новые вызовы и перспективы: материалы междунар. науч.-практ. конф. (Феодосия, 4–6 мая 2016 года). М.: Научный консультант, 2016. С. 255–259.

12. Полстовалов О. В. Математическое моделирование на основе теории причинности в приложении к криминалистической характеристике и профилактике преступлений // Правовое государство: теория и практика. 2020. № 4-1 (62). С. 152–160.

13. Свецкий А. В. Применение современных технологий в охране окружающей среды: некоторые проблемы правового регулирования // Экологическое право. 2024. № 5. С. 23–26.

14. Тарайко В. И. Экологическая преступность в России: причины, условия, профилактика. Архангельск: Северный (Арктический) федеральный ун-т, 2011. 131 с.

15. Хейло А. Ю., Хаустов И. А., Рылев С. С. Разработка программно-технического компонента геоинформационной системы для мониторинга экологичности воздушного пространства // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. 2018. Т. 80. № 3 (77). С. 92–96.

References

1. Aksenova-Sorokhtey Yu. N. Kriminalisticheskaya profilaktika prestuplenij nesovershennoletnih. M.: Yurlitinform, 2012. 150 s.

2. Bazanina M. A. K voprosu o kriminalisticheskoj profilaktike prestuplenij, sovershaemyh religioznymi i obshhestvenny'mi organizatsiyami, sklonnymi k proyavleniyu ekstremizma // Kriminalistika: vchera, segodnya, zavtra: sb. nauch. tr. Vyp. 6. Irkutsk: Vostochno-Sibirskij institut MVD Rossii, 2015. S. 16–21.

3. Valeev M. T. K voprosu o kriminologicheskoj obosnovannosti sankcii v vide lisheniya svobody' za poluchenie kommercheskogo podkupa // Ugolovnaya yusticiya. 2024. № 24. S. 16–19. DOI: 10.17223/23088451/24/3

4. Vtorij V. F., Vtorij S. V. Ekologicheskij monitoring zhivotnovodcheskih ob'ektov bespilotnymi letatel'nymi apparatami // AgroEkoInzheneriya. 2021. № 2 (107). S. 125–137.

5. Vyatkin A. N. Nekotorye voprosy kriminalisticheskoj xarakteristiki zagryazneniya vod // Pravovoe gosudarstvo: teoriya i praktika. 2024. № 4 (78). S. 163–170. DOI: 10.33184/pravgos-2024.4.18

6. Zhernovoi M. V. Osobennosti deyatel'nosti ekspertno-kriminalisticheskyh podrazdelenij organov vnutrennyh del v sfere profilaktiki pravonarushenij // Rossijskij sledovatel. 2008. № 7. S. 23–25.

7. Zainullin R. I. Kriminalisticheskaya profilaktika — mif ili real'nost? // Kriminalist. 2023. № 4 (45). S. 53–58.

8. Ivanov I. I. Kriminalisticheskaya profilaktika v sisteme otechestvennoj kriminalistiki // Istoriya gosudarstva i prava. 2004. № 1. S. 25–27.

9. Kravtsova V. I. Kosmicheskie snimki v ekologicheskom atlase Rossii // InterKarto. InterGIS. 2018. T. 24. № 2. S. 18–26.

10. Meshcheryakova T. A. Sushhnost' i znachenie kriminalisticheskoj profilaktiki dorozhno-transportnyh prestuplenij // Dostizheniya vuzovskoj nauki. 2013. № 5. S. 153–157.

11. Milovanova M. M. Kriminalisticheskaya profilaktika prestuplenij, sovershaemyh s ispolzovaniem poddelnyh dokumentov // Politika, ekonomika i pravo v sotsialnoj sisteme obshhestva: novye vyzovy i perspektivy: materialy' mezhdunar. nauch.-prakt. konf. (Feodosiya, 4–6 maya 2016 goda). M.: Nauchnyj konsul'tant, 2016. S. 255–259.

12. Polstovalov O. V. Matematicheskoe modelirovanie na osnove teorii prichinnosti v prilozhenii k kriminalisticheskoj xarakteristike i profilaktike prestuplenij // Pravovoe gosudarstvo: teoriya i praktika. 2020. № 4-1 (62). S. 152–160.

13. Svetsky A. V. Primenenie sovremennyh texnologij v ohrane okruzhayushhej sredy: nekotorye problemy pravovogo regulirovaniya // Ekologicheskoe pravo. 2024. № 5. S. 23–26.

14. Tarayko V. I. Ekologicheskaya prestupnost’ v Rossii: prichiny, usloviya, profilaktika. Arhangelsk: Severnyj (Arkticheskij) federalnyj un-t, 2011. 131 s.

15. Kheilo A. Yu. Razrabotka programmno-texnicheskogo komponenta geoinformacionnoj sistemy dlya monitoringa ekologichnosti vozdushnogo prostranstva // Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta inzhenernyh tehnologij. 2018. T. 80. № 3 (77). S. 92–96.

Статья поступила в редакцию: 18.07.2025;
одобрена после рецензирования: 18.08.2025;
принята к публикации: 05.09.2025.

The article was submitted: 18.07.2025;
approved after reviewing: 18.08.2025;
accepted for publication: 05.09.2025.