

УДК 342.4:342.56

DOI: 10.24412/2076-9113-2025-358-52-61

Д. Б. Горохов

Институт законодательства и сравнительного правоведения
при Правительстве Российской Федерации,
Москва, Российская Федерация,
julia7709@yandex.ru

М. М. Степанов

Институт законодательства и сравнительного правоведения
при Правительстве Российской Федерации,
Москва, Российская Федерация,
stepanovtao@mail.ru

ОБЩЕСТВЕННЫЕ ИНИЦИАТИВЫ ПО ОБРАЩЕНИЮ С ЖИВОТНЫМИ БЕЗ ВЛАДЕЛЬЦЕВ С ПОЗИЦИЙ ПРАВОВОЙ ДОКТРИНЫ

Аннотация. Целью исследования является анализ общественных инициатив, связанных с защитой жизни и здоровья граждан от нападения безнадзорных собак и содержащих предложения по обращению с животными без владельцев. В работе рассматриваются общественные инициативы, размещенные на сайте «Российская общественная инициатива», федеральное законодательство и законодательство отдельных субъектов Российской Федерации в области обращения с животными, а также уголовное и административное законодательство применительно к предложениям, содержащимся в общественных инициативах. Сформулирован вывод о том, что для решения проблемы обращения с животными без владельцев и защиты жизни и здоровья граждан от нападения безнадзорных собак необходимо не столько изменение существующего правового регулирования, сколько совершенствование правоприменительной практики.

Ключевые слова: общественные инициативы; животные без владельцев; принципы обращения с животными; правовое регулирование в области обращения с животными; традиционные российские духовно-нравственные ценности.

UDC 342.4:342.56

DOI: 10.24412/2076-9113-2025-358-52-61

D. B. Gorokhov

Institute of Legislation and Comparative Law
under the Government of the Russian Federation,
Moscow, Russian Federation,
julia7709@yandex.ru

M. M. Stepanov

Institute of Legislation and Comparative Law
under the Government of the Russian Federation,
Moscow, Russian Federation,
stepanovtao@mail.ru

PUBLIC INITIATIVES ON THE TREATMENT OF ANIMALS WITHOUT OWNERS FROM THE STANDPOINT OF LEGAL DOCTRINE

Abstract. The purpose of the study is to analyze public initiatives related to protecting the life and health of citizens from attacks by stray dogs and containing proposals for the treatment of animals without owners. The paper examines public initiatives posted on the Russian Public Initiative website, federal legislation and legislation of individual subjects of the Russian Federation in the field of animal treatment, as well as criminal and administrative legislation in relation to proposals contained in public initiatives. The conclusion is formulated that in order to solve the problem of handling animals without owners and protect the life and health of citizens from attacks by stray dogs, it is necessary not so much to change the existing legal regulation as to improve law enforcement practice.

Keywords: public initiatives; animals without owners; principles of animal treatment; legal regulation in the field of animal treatment; traditional Russian spiritual and moral values.

Введение

В юридической литературе обосновывается мысль о том, что в современном мире происходит изменение процесса осуществления людьми правового выбора, вследствие чего снижается эффективность действия правовых норм. Правовой выбор становится гораздо менее прогнозируемым и управляемым, чем в том случае, когда право, влияя на него, имеет возможность эффективно управлять поведением людей [4]. В этой связи возрастает роль общественных инициатив, целью которых является совершенствование законодательства — результат осознанной, инициативной деятельности граждан, направленной на установление правил поведения в обществе.

Проект «Российская общественная инициатива», с возможностью использования дистанционного электронного голосования для реализации гражданами права на участие в управлении делами государства следует рассматривать в качестве новой институализированной формы непосредственной демократии, целью которой является принятие значимых решений [7; 8]. При этом общественные инициативы могут использоваться и как инструмент лоббирования в процессе законотворческой деятельности, например, для демонстрации народной поддержки подготавливаемых к внедрению правовых новаций при внесении проекта федерального закона на рассмотрение в Государственную думу Федерального собрания Российской Федерации.

В последнее время активно обсуждаются проблемы, связанные с животными, прежде всего с безнадзорными или не имеющими владельцев. Некоторые предложения граждан в этой сфере были оформлены в виде общественных инициатив и размещены в интернете для широкого ознакомления и проведения голосования. В настоящем исследовании будут рассмотрены только две из них, представляющие, по мнению авторов наибольший интерес. Речь идет об общественных инициативах № 27Ф117007 «Изолировать бродячих собак от общества»¹ и № 37Ф117415 «Приравнять безнадзорных собак к социально-опасным животным, требующих соответствующих мер от региональных органов исполнительной власти»² (далее — общественные инициативы). Согласно информации, содержащейся на сайте российской общественной инициативы, они набрали необходимое количество голосов и находятся на рассмотрении экспертной рабочей группы федерального уровня³.

Исходя из безусловного приоритета защиты жизни и здоровья человека как высшей ценности и выражая искреннее сочувствие людям, пострадавшим от нападения животных, авторы настоящей статьи полагают необходимым проанализировать эти общественные инициативы и с научно-доктринальных позиций дать объективную правовую оценку их содержанию.

Методы исследования

Методология исследования включает в себя диалектический подход, общенаучные методы (системный, анализ, синтез, дедукция, индукция и др.) и частнонаучные методы (формально-юридический, сравнительно-правовой и др.).

¹ URL: <https://www.roi.ru/117007/> (дата обращения 16.05.2025).

² Общественная инициатива № 37Ф117415 «Приравнять безнадзорных собак к социально-опасным животным, требующих соответствующих мер от региональных органов исполнительной власти» // Сайт «Российская общественная инициатива». URL: <https://www.roi.ru/117415/> (дата обращения 16.05.2025).

³ URL: <https://www.roi.ru/> (дата обращения 16.05.2025).

Основное исследование

Анализ содержания общественных инициатив по защите граждан от причинения вреда их жизни и здоровью безнадзорными животными

Общественная инициатива № 27Ф117007 «Изолировать бродячих собак от общества» посвящена решению проблемы, связанной с наличием бродячих собак и отдельными случаями их нападения на людей. В инициативе отмечается: «Бродячие собаки не домашние животные, а смертельно опасные хищники. Необходимо изолировать их от общества любыми способами. Давно пора очистить улицы от хищников, представляющих реальную угрозу».

Для решения проблемы авторы инициативы предлагают принять следующие меры: «Разрешить людям обороняться от нападающих свор любыми способами, не рискуя стать фигурантом уголовного дела. Запретить подкармливать собак. Ввести уголовную ответственность собственников и ответственных за территорию, на которой совершено нападение».

В общественной инициативе № 37Ф117415 «Приравнять безнадзорных собак к социально-опасным животным, требующих соответствующих мер от региональных органов исполнительной власти» при описании проблемы отмечается, что наличие одичавших бездомных собак нарушает права граждан на охрану здоровья и обеспечение безопасности, а принимаемые в отношении животных гуманные меры малоэффективны.

Решить проблему в данной общественной инициативе предлагается с помощью следующих мер: отнести стаи безнадзорных собак к категории социально-опасных объектов и принять в отношении данной категории животных нормативно-правовые акты, направленные на защиту населения от них. Такие акты должны предусматривать: «разрешение региональным органам власти применения радикальных мер в субъектах РФ, где такая проблема имеет место быть по обращениям граждан»; «обозначение специализированных групп лиц, действующих по разрешению органов власти при осуществлении вышеупомянутых мер».

Можно заключить, что в основе рассматриваемых общественных инициатив лежит общий подход — принять радикальные меры к «бродячим», «бездомным», «безнадзорным» собакам, при этом содержащиеся в них предложения отличает избыточно жесткая, негуманная риторика.

Следует отметить, что идеи общественных инициатив о том, что «бродячих собак» необходимо изолировать от общества «любыми способами» с целью «очистить улицы от хищников» и добиться в качестве результата «исчезновения собак», а также разрешить региональным органам власти применять «радикальные меры» и обеспечить «обозначение специализированных групп лиц, действующих по разрешению органов власти при осуществлении вышеупомянутых мер» противоречат действующему законодательству Российской Федерации. Их нормативное закрепление приведет к кардинальному

изменению существующего подхода к правовой регламентации отношений, связанных с обращением с животными без владельцев.

Федеральный закон «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»⁴ (далее — Федеральный закон об ответственном обращении с животными) исходит из необходимости защиты животных, а также укрепления нравственности, соблюдения принципов гуманности, обеспечения безопасности и иных прав и законных интересов граждан [6, с. 23–42; 3, с. 71–76].

Содержащиеся в общественных инициативах предложения по решению проблемы обращения с животными без владельцев позволяют использовать «радикальные меры» для «очистки улиц», включая запрещенные Федеральным законом об ответственном обращении с животными способы, предусматривающие жестокое обращение. Например, рассматриваемые общественные инициативы могут подразумевать возможность физического уничтожения собак, находящихся на улице, или причинение им гибели при отлове и транспортировке, а не доставку их в приюты для животных.

Кроме того, избыточно жесткая риторика общественных инициатив не согласуется с гуманной политикой государства по отношению к животным [2, с. 131–133, 291–298; 9, 72–78, 148–156], а содержание инициатив не соответствует признакам гуманизма и милосердия как традиционных российских духовно-нравственных ценностей⁵.

О состоянии уголовного и административного законодательства в области обращения с животными

В настоящее время в Российской Федерации отношения, связанные с обращением с животными без владельцев, регулируются, прежде всего, Федеральным законом об ответственном обращении с животными [5, с. 433]. Возникающие на его основе правоотношения характеризуются комплексностью. Они образуются в результате применения не только его норм, но и норм многочисленных подзаконных нормативных правовых актов, издаваемых на федеральном уровне⁶.

⁴ Федеральный закон от 27 декабря 2018 г. № 498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2018. № 53 (часть I). Ст. 8424.

⁵ Указ Президента Российской Федерации от 9 ноября 2022 г. № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» // Собрание законодательства РФ. 2022. № 46. Ст. 7977.

⁶ См. например: Постановление Правительства Российской Федерации от 10 сентября 2019 г. № 1180 «Об утверждении методических указаний по осуществлению деятельности по обращению с животными без владельцев» // Собрание законодательства РФ. 2019. № 38. Ст. 5300; Постановление Правительства Российской Федерации от 23 ноября 2019 г. № 1504 «Об утверждении методических указаний по организации деятельности приютов

В регулировании отношений, связанных с обращением с животными, значительное место отведено региональному законодательству⁷, которое находится в состоянии непрерывного реформирования [1]. Так, в отношении предложений, содержащихся в общественных инициативах, сформулированных как «запретить подкармливать собак», обеспечить «безопасную среду жизнедеятельности человека», следует отметить, что данный вопрос относится к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации и регулируется соответствующими нормативными актами. Например, в Московской области принято распоряжение, утверждающее порядок предотвращения причинения животными без владельцев вреда жизни или здоровью граждан⁸.

Таким образом, следует констатировать, что в России имеется и действует значительный по объему массив правовых норм в области обращения с животными, содержащийся в федеральном и региональном законодательстве.

для животных и установлению норм содержания животных в них» // Собрание законодательства РФ. 2019. № 48. Ст. 6847; Постановление Правительства Российской Федерации от 30 июня 2021 г. № 1089 «О федеральном государственном контроле (надзоре) в области обращения с животными» // Собрание законодательства РФ. 2021. № 28 (часть I). Ст. 5519; Постановление Правительства Российской Федерации от 3 ноября 2022 г. № 1980 «Об утверждении методических указаний по предотвращению причинения животными без владельцев вреда жизни или здоровью граждан» // Собрание законодательства РФ. 2022. № 46. Ст. 7997.

⁷ См. например: Закон Ивановской области от 20 декабря 2019 г. № 82-ОЗ «О разграничении полномочий в области обращения с животными между органами государственной власти Ивановской области» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/3700201912240006> (дата обращения: 16.05.2025); Постановление Правительства Ивановской области от 28 февраля 2020 г. № 78-п «Об утверждении Порядка осуществления деятельности по обращению с животными без владельцев на территории Ивановской области» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/3700202003050008> (дата обращения: 16.05.2025); Постановление Правительства Ивановской области от 8 июля 2020 г. № 310-п «Об установлении Порядка организации деятельности приютов для животных и норм содержания животных в приютах для животных на территории Ивановской области» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/3700202007080010> (дата обращения: 16.05.2025); Постановление Правительства Ивановской области от 11 ноября 2021 г. № 521-п «Об утверждении Положения о региональном государственном контроле (надзоре) в области обращения с животными» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/3700202111110008> (дата обращения: 16.05.2025); Постановление Правительства Ивановской области от 13 ноября 2024 г. № 547-п «Об утверждении Порядка предотвращения причинения животными без владельцев вреда жизни или здоровью граждан на территории Ивановской области» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/3700202411150011> (дата обращения: 16.05.2025).

⁸ Распоряжение Министерства сельского хозяйства и продовольствия Московской области от 22 марта 2023 г. № 19PB-68 «Об утверждении Порядка предотвращения причинения животными без владельцев вреда жизни или здоровью граждан на территории Московской области» // Сайт Министерства сельского хозяйства и продовольствия Московской области. URL: <http://msh.mosreg.ru> (дата обращения: 16.05.2025).

Следует подчеркнуть, что его реализация осуществляется прежде всего органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления.

В связи с этим в качестве основной причины формирования «стай одичавших бездомных собак» и их нападения на людей нужно рассматривать не столько отсутствие надлежащего правового регулирования или наличия дефектов норм права на федеральном и региональном уровнях, сколько недостаточно эффективную реализацию положений Федерального закона об ответственном обращении с животными и других нормативных правовых актов.

Что же касается содержащихся в общественных инициативах предложений, связанных с внесением изменений в уголовное и административное законодательство, то следует отметить следующее.

Физическое воздействие на животных без владельцев («бродячих собак», «бродячую стаю», «одичавших бездомных собак», «безнадзорных собак» и др.) со стороны обороняющегося для защиты себя или других лиц от нападения является правомерным и не влечет рисков привлечения к юридической, прежде всего уголовной ответственности, поскольку охватывается понятием «крайняя необходимость» (статья 39 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК РФ)⁹).

Встречаются случаи, когда причиняется такой вред животным, который явно не соответствует характеру и степени угрожавшей опасности, а также обстоятельствам, которые допускали возможность устранения опасности иным способом. Применение насилия к животным без владельцев, после того как опасность уже устранена (например, безнадзорная собака получила увечья в результате оборонительных действий или у нее имеются травмы, ограничивающие возможность передвижения и т. п.), может быть квалифицировано в соответствии со статьей 245 «Жестокое обращение с животными» УК РФ.

Если речь идет о возможности создания «специализированных групп лиц», применяющих «радикальные меры» с целью причинения увечья или гибели животным без владельцев, то такие действия являются наказуемыми. Согласно пункту «а» части 2 статьи 245 УК РФ данные деяния при наличии последствий — причинение увечий или гибели животным — должны квалифицироваться как жестокое обращение с животными, совершенное группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой.

При отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния виновные лица должны привлекаться к административной ответственности за жестокое обращение с животными (часть 2 статьи 8.52. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ)¹⁰).

⁹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

¹⁰ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

Организация и осуществление деятельности по обращению с животными без владельцев входят в полномочия органов государственной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления и реализуются соответствующими должностными лицами перечисленных органов. При наличии состава преступления должностное лицо может быть привлечено к уголовной ответственности в соответствии со статьей 293 «Халатность» УК РФ.

КоАП РФ (статьи 8.52. и 8.54.) также содержит составы правонарушений, позволяющие привлекать к ответственности как лиц, совершивших жестокое обращение с животными, так и лиц, не соблюдающих требования к содержанию домашних животных или требования к осуществлению деятельности по обращению с животными владельцами приютов для животных и деятельности по обращению с животными без владельцев.

Следовательно, действующее уголовное и административное законодательство уже содержит механизмы, позволяющие как исключить возможность применения мер уголовной ответственности к лицу, которое, правомерно защищая себя или других лиц от нападения животных без владельцев, причиняет им увечье или гибель, так и привлекать к ответственности виновных лиц, совершивших жестокое обращение с животными. В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должностным лицом своих обязанностей при осуществлении деятельности по обращению с животными без владельцев такое лицо при наличии состава преступления может быть привлечено к уголовной ответственности за халатность.

Таким образом, введение в законодательство дополнительных «радикальных мер» с наделением полномочиями «специализированных групп лиц» с целью «очистить улицы от хищников, представляющих реальную угрозу», является избыточным и противоречащим основам действующего правового регулирования в сфере обращения с животными без владельцев.

Результаты исследования

Проведенное исследование показывает, что рассмотренные общественные инициативы не могут быть признаны гуманными, они по своей сущности и содержанию противоречат цели, принципам и нормам существующего правового регулирования в сфере обращения с животными. Риторика этих инициатив не согласуется с гуманистической направленностью современной политики государства по отношению к животным. Анализ законодательства Российской Федерации в области обращения с животными применительно к предложениям, содержащимся в общественных инициативах, показывает, что действующее законодательство не требует внесения в него каких-либо существенных изменений (дополнений). Отечественное уголовное законодательство, как было указано выше, уже содержит механизмы, позволяющие исключить возможность применения мер уголовной ответственности к лицу, которое при защите себя

или других лиц от нападения животных без владельцев причиняет им увечье или гибель (статья 39 «Крайняя необходимость» УК РФ).

Представляется, что прежде всего необходимо обратить внимание не на изменение существующего правового регулирования, а на совершенствование правоприменительной практики обращения с животными без владельцев.

Анализ содержания общественных инициатив, включая предлагаемые ими меры и способы воздействия на животных, не соответствуют действующему законодательству. Особую настороженность вызывает игнорирование принципов гуманности и нравственности, которые из морально-нравственных императивов, признаваемых обществом, с принятием Федерального закона об ответственном обращении с животными преобразовались в нормы права.

Не соответствующие этим правовым принципам и нормам инициативы способствуют формированию общественных установок, характеризующихся пренебрежением к праву и духовно-нравственным ценностям, что ведет к риску выбора людьми поведения, основанного на вседозволенности, безнаказанности и насилию.

Список источников

1. Бондарчук И. В., Руденко А. В., Хоменко А. С. Реформирование регионального законодательства об обращении с животными в свете формирующейся судебной практики // Вестник МГПУ. Серия: Юридические науки. 2021. № 1 (41). С. 62–70.
2. Комментарий к Конституции Российской Федерации (постатейный): с учетом изменений, одобренных в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года / Т. Я. Хабриева [и др.]; под ред. Т. Я. Хабриевой. М.: ИНФРА-М, 2021. 368 с.
3. Комментарий к Федеральному закону от 27 декабря 2018 г. № 498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (постатейный) / С. А. Боголюбов [и др.]; отв. ред. Д. Б. Горохов. М.: Юридическая фирма Контракт, 2020. 278 с.
4. Лановая Г. М. Осуществление правового выбора в условиях текущей современности: особенности и проблемы // Вестник МГПУ. Серия: Юридические науки. 2025. № 1 (57). С. 7–14.
5. Научные концепции развития российского законодательства / В. Р. Авхадеев [и др.]; под ред. Т. Я. Хабриевой, Ю. А. Тихомирова. М.: Норма, 2024. 656 с.
6. Обращение с животными в России и за рубежом: законодательство и правоприменение: науч.-практ. пособие / С. А. Боголюбов [и др.]; отв. ред. Д. Б. Горохов. М.: ИНФРА-М, 2025. 456 с.
7. Примакова Т. О. Российская общественная инициатива: проблемы формирования и функционирования новой формы непосредственной демократии // Конституционное и муниципальное право. 2014. № 7. С. 69–74.
8. Труцалова Т. О. Возможности дистанционного электронного голосования для участия граждан в управлении делами государства // Государственная власть и местное самоуправление. 2022. № 5. С. 18–22.
9. Хабриева Т. Я., Клишас А. А. Тематический комментарий к Закону Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 14 марта 2020 г.

№ 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти». М.: Норма, 2022. 240 с.

10. Шабалина М. А. Проблемы правового регулирования обращения с безнадзорными животными в России // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2022. Т. 15. № 5. С. 198–227.

References

1. Bondarchuk I. V., Rudenko A. V., Homenko A. S. Reformirovanie regional'nogo zakonodatel'stva ob obrashchenii s zhivotnymi v svete formiruyushcheysya sudebnoj praktiki // Vestnik MGPU. Seriya: Yuridicheskie nauki. 2021. № 1 (41). S. 62–70.
2. Kommentarij k Konstitucii Rossijskoj Federacii (postatejnyj): s uchetoм izmenenij, odobrennyh v hode obshcherossijskogo golosovaniya 1 iyulya 2020 goda / T. Ya. Habrieva [i dr.]; pod red. T. Ya. Habrievoy. M.: INFRA-M, 2021. 368 s.
3. Kommentarij k Federal'nomu zakonu ot 27 dekabrya 2018 g. № 498-FZ «Ob otvetstvennom obrashchenii s zhivotnymi i o vnesenii izmenenij v otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossijskoj Federacii» (postatejnyj) / S. A. Bogolyubov [i dr.]; otv. red. D. B. Gorohov. M.: Yuridicheskaya firma Kontrakt, 2020. 278 s.
4. Lanovaya G. M. Osushchestvlenie pravovogo vybora v usloviyah tekuchej sovremennosti: osobennosti i problemy // Vestnik MGPU. Seriya: Yuridicheskie nauki. 2025. № 1 (57). S. 7–14.
5. Nauchnye koncepcii razvitiya rossijskogo zakonodatel'stva: monografiya / V. R. Avhadeev [i dr.]; pod red. T. Ya. Habrievoy, Yu. A. Tihomirova. M.: Norma, 2024. 656 s.
6. Obrashchenie s zhivotnymi v Rossii i za rubezhom: zakonodatel'stvo i pravoprimeneniye: nauch.-prakt. posobie / S. A. Bogolyubov [i dr.]; otv. red. D. B. Gorohov. M.: INFRA-M, 2025. 456 s.
7. Primakova T. O. Rossijskaya obshchestvennaya iniciativa: problemy formirovaniya i funkcionirovaniya novoj formy neposredstvennoj demokratii // Konstitucionnoe i municipalnoe pravo. 2014. № 7. S. 69–74.
8. Trushchalova T. O. Vozmozhnosti distancionnogo elektronnoho golosovaniya dlya uchastiya grazhdan v upravlenii delami gosudarstva // Gosudarstvennaya vlast' i mestnoe samoupravlenie. 2022. № 5. S. 18–22.
9. Habrieva T. Ya., Klishas A. A. Tematicheskij kommentarij k Zakonu Rossijskoj Federacii o popravke k Konstitucii Rossijskoj Federacii ot 14 marta 2020 g. № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти». М.: Норма, 2020. 240 с.
10. Shabalina M. A. Problemy pravovogo regulirovaniya obrashcheniya s beznadzornymi zhivotnymi v Rossii // Pravo. Zhurnal Vyshej shkoly ekonomiki. 2022. Т. 15. № 5. С. 198–227.

Статья поступила в редакцию: 28.04.2025;
одобрена после рецензирования: 28.05.2025;
принята к публикации: 05.06.2025.

The article was submitted: 28.04.2025;
approved after reviewing: 28.05.2025;
accepted for publication: 05.06.2025.