

УДК 341.61

DOI: 10.24412/2076-9113-2025-258-66-77

Н. Д. Петрова

Северо-Западный филиал

Российского государственного университета правосудия

им. В. М. Лебедева,

Санкт-Петербург, Российская Федерация,

nava2009@yandex.ru

РОЛЬ МЕЖДУНАРОДНЫХ СУДОВ В ПРЕОДОЛЕНИИ КРИЗИСОВ ДУХСТОРОННИХ ОТНОШЕНИЙ ГОСУДАРСТВ

Аннотация. С учетом глобального кризиса международных отношений государств изучение способов мирного урегулирования подобного рода конфликтов имеет неоспоримую актуальность. Один из таких способов — обращение враждующих сторон в международные суды.

Цель данного исследования — изучить международные суды как средства мирного урегулирования кризисных явлений в двухсторонних отношениях государств. Для этого необходимо проанализировать возможные классификации международных судов, обозначить компетенцию конкретных универсальных судов, таких как Международный суд ООН, Международный трибунал по морскому праву, Международный уголовный суд, обобщить судебную статистику и, исходя из этого, сформулировать роль международных судов в разрешении конфликтов между государствами, а также наметить перспективы дальнейшего развития изучаемой области международного права.

Возрастающая роль международного судопроизводства в разрешении кризисов двухсторонних отношений государств неоспорима: за последние 30 лет возросло как количество самих судов, так и количество обращений к ним. Несмотря на наличие проблем в международной судебной деятельности, таких как отсутствие единой системы, факультативный характер исполнения решений, возможная политизированность, в перспективе неоспоримо дальнейшее развитие и укрепление роли международных судов как мирного способа урегулирования конфликтов государств.

Ключевые слова: кризис; государство; международные отношения; мирное урегулирование; международное право; международные суды; Международный суд ООН; Международный трибунал по морскому праву; Международный уголовный суд.

Благодарности: исследование выполнено при финансовой поддержке РНФ в рамках научного проекта № 24-28-01860 «Кризисы международно-правовой системы и пути их преодоления: исторический опыт».

UDC 341.61

DOI: 10.24412/2076-9113-2025-258-66-77

N. D. Petrova

North-West Branch
of the Russian State University of Justice
named after V. M. Lebedev,
Saint Petersburg, Russian Federation,
nava2009@yandex.ru

THE ROLE OF INTERNATIONAL COURTS IN DEALING WITH CRISES IN BILATERAL RELATIONS BETWEEN STATES

Abstract. Given the global crisis in international relations between states, the study of ways of peaceful settlement of such conflicts is of undeniable relevance. One of these methods is the appeal of warring parties to international courts.

The purpose of this study is to study international courts as a means of peaceful settlement of crisis phenomena in bilateral relations between states. Based on this, it is necessary to analyze the possible classifications of international courts, outline the competence of specific universal courts, such as the UN International Court of Justice, the International Tribunal for the Law of the Sea, the International Criminal Court, summarize judicial statistics, and, based on this, formulate the role of international courts in resolving conflicts between states and outline prospects for further development of the studied field of international law.

The growing role of international legal proceedings in resolving crises in bilateral relations between states is undeniable: over the past 30 years, both the number of courts themselves and the number of appeals to them have increased. Despite the existence of problems in international judicial activity, such as the lack of a unified system, the optional nature of the execution of decisions, possible politicization, in the future, the further development and strengthening of the role of international courts as a peaceful way to resolve conflicts of states is undeniable.

Keywords: crisis; state; international relations; peaceful settlement; international law; international courts; International Court of Justice; International Tribunal for the Law of the Sea; International Criminal Court.

Acknowledgments: the research was funded by RSF according to the research project № 24-28-01860 «Crises of the international legal system and ways to overcome them: historical experience».

Введение

Меняющаяся международная обстановка в условиях современных реалий свидетельствует о том, что в двухсторонних отношениях государств имеют место кризисные явления, которые необходимо разрешить. Одним из способов разрешения любых конфликтов выступает правосудие, то есть деятельность специально уполномоченных на это судов по разрешению спорных ситуаций. Международные споры также возможно разрешить при помощи международного правосудия.

Основная масса международных конфликтов возникают между двумя государствами. Так как каждое из вовлекаемых в спор государств суверенно, разрешить ситуацию подобного рода не может национальный суд, поскольку такая процедура исключает правовое равенство между субъектами международного права.

Кроме того, национальный суд при рассмотрении спора сознательно и неосознанно может быть предвзят и небеспристрастен, может принять решение исходя из видения своего государства. Это возможно как по причине того, что не во всех современных государствах судебная система независима (особенно, если мы говорим о государствах с тоталитарным, авторитарным режимами или режимом диктатуры), так и по причине того, что судьи национальных судов имеют сформированное правосознание исходя из особенностей образования и опыта, полученных в конкретном государстве. Взгляд государственного служащего находится также и под влиянием культурных, традиционных и иных особенностей общества, в котором он пребывает. Иначе говоря, при рассмотрении международного спора между двумя государствами нужно избежать конфликта интересов, для чего нужны иные средства разрешения спора, нежели рассмотрение дела национальными судами.

Таким образом, рассмотрев классификацию, систему и функционал международных судов в данной статье, можно будет выделить и роль международного правосудия в разрешении двухсторонних конфликтов государств.

Степень научной разработанности темы

Международное правосудие — предмет изучения многих ученых-правоведов.

Большой вклад в изучение системы международных судов внес М. И. Клеандров, который в нескольких своих работах рассмотрел их взаимосвязь и внутреннюю структуру, в том числе специфику отправления правосудия в странах СНГ [3–5].

Ряд научных трудов В. Л. Толстых посвящены анализу судебной практики международных судов [7–8].

Как средство разрешения международных конфликтов между государствами международное судопроизводство в своих работах изучает Б. Д. Кривокапич [2, 6].

Методы исследования

Для выявления общих черт и особенностей черт каждого из изучаемых судов в статье применялись методы синтеза и анализа. Для описания содержания конкретных законов и иных нормативно-правовых актов, направленных на регулирование деятельности международных судов, использовался формально-юридический метод. Применение сравнительно-правового метода

позволило классифицировать международные суды по различным признакам: способу формирования, выполняемой роли, сроку действия, территориальному признаку и др. Дескриптивный метод был использован для описания риторики изучаемых правовых актов на национальном и международном уровнях.

Основное исследование

Как указывает Б. Д. Кривокапич, одна из самых распространенных классификаций мирных средств разрешения споров, связанных с двусторонними отношениями государств, — разделение таких средств на политические (дипломатические) и правовые (судебные). Последние как раз представляют собой юридические процедуры, которые осуществляются международными судами или арбитражами [2, с. 172–177].

Обоснованной видится позиция, согласно которой решения международных судов считаются необязательными для государств, поскольку само создание и функционирование подобных судов, а также готовность признавать решения таких судебных органов зависит от воли государств; кроме того, международные суды не имеют единой системы и нередко компетенции различных судов пересекаются. Однако, несмотря на указанные факты, за последнее столетие международное судопроизводство как количественно, так и качественно развивается в связи с тенденциями к глобализации, и на данный момент можно говорить о наличии сети международных судов различного уровня с различной юрисдикцией.

Одна из главных функций указанных судов — разрешение кризисных ситуаций в отношениях различных государств, и на современном этапе такие суды признаны одним из самых эффективных инструментов международного права.

Международные суды многочисленны и разнообразны, в связи с чем для понимания их роли в разрешении кризисов двусторонних отношений государств, прежде чем изучить компетенцию отдельно взятых судов, следует изучить их известные классификации.

В зависимости от роли судебного органа, существующие международные суды можно условно разделить на суды по разрешению споров (например, Международный суд ООН (МС ООН), Международный трибунал по морскому праву (МТМП)) и уголовные суды (Международный уголовный суд (МУС), специальные международные трибуналы). Несмотря на то что уголовные международные суды напрямую не разрешают двусторонних конфликтов государств, однако, рассматривая наиболее тяжкие международные преступления, указанные суды не только восстанавливают справедливость в части наказания преступников, но и показательным примером снижают уровень напряженности всего мирового сообщества, помогают преодолеть кризисные барьеры между отдельно взятыми государствами.

В зависимости от срока деятельности судебного органа, международные суды можно разделить на постоянно действующие и суды *ad hoc*. Первые международные суды создавались специально для разрешения конкретного спора

и после окончания разбирательства распускались. Такая практика существует и на данный момент в области арбитражных международных споров и уже упомянутых международных трибуналов.

Однако за последние пятьдесят лет неуклонно увеличивается количество постоянно действующих судов, каковыми являются, кроме уже упомянутых МС ООН, МТМП и МУС, и некоторые региональные международные суды. Практика временных судов создается исключительно на основе международного права и действующей на момент времени международно-правовой системы, в то время как постоянные суды в решениях могут ссылаться на практику временных судов, таким образом, деятельность указанных органов независимо от времени действия дополняет друг друга.

По способу формирования международные суды можно разделить на те, что созданы на основе договора, и прочие суды. Основным способом создания рассматриваемых нами судов выступает многосторонний международный договор, таким путем создано подавляющее большинство (например, МС ООН создан частью Устава ООН — Статутом суда, МУС — Римским статутом, Конвенция ООН по морскому праву послужила основанием создания МТМП и т. д.). Иным способом формирования международного суда нередко служит одностороннее волеизъявление международной организации. Так, резолюцией Генеральной Ассамблеи был создан Административный суд ООН. Кроме того, суд подобного рода может появиться в результате договора конкретного государства и международной организации, как, например, был создан на основе соглашения между Ливаном и ООН специальный суд по Ливану в 2007 г.

В монографии Б. Д. Кривокапича указано, что по территориальному признаку можно выделить наличие универсальных, региональных и локальных международных судов, где примером глобального суда может служить Международный суд ООН, регионального — Европейский суд по правам человека, локального — различные *ad hoc* международные трибуналы [2, с. 371–385].

Несомненно, каждый международный суд с учетом его компетенции и отсутствия единой системы судов уникален и отнесение любого из них к какой-либо группе очень условно, но для удобства использования данной классификации вполне рентабельно.

Прежде чем перейти к описанию действующих международных судов первого типа — судов общей юрисдикции, хотелось бы остановиться на тех международных судах, что действовали в прошлом, с тем чтобы и в историческом контексте обозначить роль международных судов в разрешении кризисов двусторонних отношений государств.

Так, первым международным судом подобного рода принято считать Центральноамериканский суд справедливости, основанный Гватемалой, Гондурасом, Коста-Рикой (штаб-квартира суда располагалась в этом государстве), Никарагуа и Сальвадором, действовавший в течение 10 лет с 1908 г. На недолгую работу указанного суда повлияли национальные, структурные и процессуальные факторы: состав суда был не очень обширным (по одному судьбе

от каждого государства основателя), в то время как компетенция суда была излишне широкой (помимо споров между государствами-членами, разбирались и споры граждан государств, а, кроме того, на судей оказывалось давление своих властных государственных органов. Тем не менее сам факт создания такого международного суда (пусть и регионального значения) стал прецедентом для международного права, ознаменовал создание нового способа для разрешения конфликтов государств.

Предшественницей МС ООН (который принял на себя функции Палаты в 1946 г.) была Постоянная палата международного правосудия (далее — *Палата*), основанная Пактом Лиги Наций в 1921 г. По своей сути Палата стала моделью будущего суда при ООН и вынесла 56 актов: судебных решений консультативных заключений по различным вопросам, например заключение по вопросу статуса Восточной Карелии 1923 г., заключение по вопросу толкования положений Лозаннского договора 1925 г., заключение по вопросу юрисдикции Европейской комиссии Дуная 1927 г., заключение по вопросу таможенного режима между Германией и Австрией в 1931 г., решение по вопросу правового статуса Восточной Гренландии в 1933 г., решение по вопросу отвода воды из реки Маас 1937 г. и др.¹ Как видно из приведенных примеров, сущность рассматриваемых Палатой споров была абсолютно различной: от вопросов территориальных притязаний государств и установления правовых статусов спорных территорий до толкования международных соглашений. Указанные решения являются предметом изучения теоретической науки международного права. Кроме того, действующие международные суды цитируют их в своих правоприменительных актах.

Пожалуй, главнейшим международным судебным органом сейчас по праву может считаться МС ООН. Как отмечает А. А. Хромеева, это старейший действующий универсальный суд общей юрисдикции, созданный на основе договора при международной организации [3, с. 182].

В отличие от приведенных ранее примеров, МС ООН рассматривает споры, исключительно возникшие между государствами, и в силу своего правового статуса является основным мирным средством разрешения кризисов двухсторонних отношений государств. При этом суд разбирает споры не только между государствами — членами ООН, но и между государствами, которые не имеют членства в ООН, но являются участниками Статута суда в соответствии со статьями 93/1 и 93/2 Устава ООН². Кроме того, и остальные государства также могут обратиться в МС ООН за разрешением спора на условиях, указанных в статьях 35/2 и 35/3 Статута суда (подача заявления о признании юрисдикции суда, обязательство о добровольном выполнении решений суда, покрытие суммы расходов суда)³.

¹ Постоянная палата международного правосудия. URL: <https://research.un.org/ru/docs/icj/pcij> (дата обращения: 25.01.2025).

² Устав ООН. URL: <https://www.un.org/ru/about-us/un-charter/full-text> (дата обращения: 25.01.2025).

³ Международный Суд. Статут ООН. URL: <https://www.un.org/ru/icj/statut.shtml> (дата обращения: 25.01.2025).

Немаловажно также отметить, что суд допускает участие в рассмотрении споров не только государств, которые являются сторонами в деле, но и тех государств, которые желают вмешаться в спор, поскольку от решения суда по делу может зависеть юридический интерес такого государства. В этом случае рождается специальный субъект международного судопроизводства — вмешивающееся государство.

Как инструмент мирного разрешения кризисов двусторонних отношений государств, МС ООН выполняет две функции: выступает в качестве судебного органа и рассматривает различные споры государств (споры о территориях, о толковании соглашений, споры о вмешательствах во внутренние дела государств, о воздушных и морских границах и др.), а также дает консультативные заключения.

Практика рассмотрения дел судом показывает, что он представляет собой эффективный способ мирного урегулирования конфликтов: с момента образования суда в Общем списке дел МС ООН находится 189 дел, из которых 160 — споры между государствами, 29 — запросами на консультативные заключения. При этом судом уже вынесено 135 решений по соответствующим спорам и дано 29 консультативных заключений.

Тенденция обращения государств в суд для разрешения споров за последние тридцать лет возросла почти в два раза: с 1946 по 1975 год судом рассмотрено 45 дел, с 1976 по 2000 год — 40, с 2000 по 2025 год судом к производству принято 71 дело. Цифры говорят о том, что МС ООН становится достаточно востребованным институтом мирного урегулирования кризисных явлений в отношениях между государствами. В то же время увеличивающаяся нагрузка суда коррелируется с нестабильностью политической ситуации в мире.

Однако механизм запросов консультативных заключений суда практически не используется государствами в последние десятилетия — с 2000 года их было всего лишь шесть⁴.

Кроме того, среди недостатков работы суда выделяют чрезмерно долгое рассмотрение споров (одно из самых затянувшихся дел — дело о геноциде между Хорватией и Сербией, которое длилось 16 лет), ориентир суда на устаревшие формулировки в своих решениях (Статут суда к примеру включает в себя практически дословно переписанный почти век назад Статут Постоянной палаты международного правосудия), имеются вопросы и к способу назначения судей (участие Совета Безопасности в их выборе и не прямое выдвижение кандидатов сказывается на беспристрастности судей и может быть свидетельством политизированности судебного органа). Камнем преткновения, конечно же, остается и вопрос факультативности исполнения решения суда, так как при отсутствии обязательности в некоторых случаях неэффективен и весь процесс судебного разбирательства.

Интересно, что остальные международные суды общей юрисдикции, согласно избранной ранее классификации, являются региональными. К таким судам, к примеру, относятся Суд Европейского союза и Суд Бенилюкса. Однако,

⁴ List of All Cases. URL: <https://www.icj-cij.org/advisory-proceedings> (дата обращения: 25.01.2025).

так как эти суды ограничены в своей компетенции рассматривать споры территориально (под их юрисдикцию попадает только ряд государств — членов соответствующих соглашений о создании судов), а, кроме того, компетенция указанных судов нередко расширена (стороной рассматриваемого спора могут быть не только государства, но и граждане соответствующих государств), указанные суды только косвенным образом способствуют разрешению кризисов межгосударственных отношений.

Если же говорить об универсальных судах, схожих по статусу с МС ООН, следует перейти ко второму виду судов из выбранной классификации — к специальным судам. Глобальными судами в этом смысле можно назвать Международный трибунал по морскому праву и Международный уголовный суд.

Международный трибунал по морскому праву был создан в соответствии с Конвенцией ООН по морскому праву 1982 года (далее — Конвенция МП)⁵. Компетенция МТПП включает в себя толкование положений указанной выше Конвенции МП, а также рассмотрение споров между государствами в части морского международного права. В отличие от суда ООН, кроме государств — участников Конвенции МП, сторонами в споре могут быть также и международные организации, а также физические и юридические лица в случаях, предусмотренных Конвенцией МП.

Споры, рассматриваемые судом, очень разнообразны, например Д. Р. Абгарян отмечает следующие виды: это и вопросы демаркации и навигации в море, право на рыболовство, вопросы экологического характера (загрязнение, сохранение морских ресурсов), осуществление любых видов деятельности в море и др. [1, с. 36]. Несмотря на то что такие виды споров также могут быть разрешены посредством обращения и в суд ООН либо в арбитражи, трибунал является специализированным судом, имеет обширный опыт и практику в разрешении подобного рода споров, а поэтому представляет собой наиболее естественный способ разрешения кризисных явлений в двухсторонних отношениях государств в области морского права.

Кроме того, формирование структуры суда представляется более беспристрастной, нежели в МС ООН. Так, в соответствии с пунктом 2 статьи 2 Статута трибунала, в состав суда входит 21 судья, они профессионалы и признанные авторитеты в морском праве из числа основных правовых систем мира и согласно справедливому географическому распределению. Такой прозрачный и справедливый способ назначения судей в трибунал, безусловно, способствует доверию со стороны государств к этому судебному органу.

Кроме того, у МТПП, кроме стандартного порядка принятия решений коллегией постоянно действующих судей, также могут рассматриваться споры по вопросам морского дна Камерой по спорам согласно статьям 186–191 Конвенции ООН по морскому праву и статьям 35–40 Статута трибунала⁶. Камера

⁵ Statute of the international tribunal for the law of the sea. URL: https://www.un.org/depts/los/convention_agreements/texts/unclos/unclos_r.pdf (дата обращения: 25.01.2025).

⁶ Statute of the international tribunal for the law of the sea. URL: https://www.itlos.org/fileadmin/itlos/documents/basic_texts/statute_en.pdf (дата обращения: 25.01.2025).

формируется из 11 членов из числа судей трибунала выборным способом, срок полномочий составляет 3 года. При рассмотрении конкретного спора из числа судей камеры в составе трех судей формируется камера *ad hoc* — при этом, если стороны не согласны с составом, в таком случае каждая из сторон назначает по одному судье, третий же член камеры назначается по соглашению сторон.

Согласно статье 191 Конвенции ООН по морскому праву суд также дает консультативные заключения по вопросам в сфере международного морского права (однако лишь по запросам Ассамблеи и Совета Международного органа по морскому дну). Расходы МТМП покрываются аналогично МС ООН.

Всего с момента создания МТМП рассмотрено 33 дела, из них 30 — судебные споры, три — консультативные заключения. При этом явного перекаса по количеству принятых дел за какой-либо период у МТМП нет: практически каждый год начиная с 1997 г. в суд обращаются за разрешением какого-либо спора⁷. Последнее дело, зарегистрированное в суде, касается разбирательства между Люксембургом и Мексикой относительно задержания морского судна «Чжэн Хэ»⁸.

Немаловажен при рассмотрении споров МТМП тот факт, что государства, признавшие юрисдикцию суда, признают и обязательный характер его решений.

С учетом приведенной судебной статистики важно отметить, что МТМП очень востребован при разрешении споров между государствами, даже в сравнении с МС ООН: за чуть больше 30 лет своей работы судом принято к рассмотрению 33 дела — это почти половина от количества дел в МС ООН, а ведь МТМП имеет специальную юрисдикцию, то есть круг разрешаемых судом вопросов уже.

Впрочем, так же как и в случае с МС ООН, запросы на консультативные заключения к суду очень редки, несмотря на то что именно судебное толкование экспертами в международном морском праве может служить развитию отрасли права как с теоретической, так и с практической точки зрения. Возможно столь малочисленное количество данных МТМП заключений связано с ограниченным кругом субъектов, которые могут их запрашивать.

Как уже было указано, МУС хотя и не имеет в своей компетенции разрешение споров между двумя суверенными государствами, а привлекает к уголовной ответственности физические лица, совершившие международные преступления, но тем не менее является, во-первых, глобальным судом, а во-вторых, своей деятельностью способствует сглаживанию конфликтных ситуаций в отношениях между государствами и нациями, так как вынесенное МУС решение в отношении конкретного лица, осуществившего международное преступление, устранил спор между государствами о том, кто виновен в наступивших последствиях.

Однако, кроме разрешения и возможного предупреждения конфликта между государствами, решения МУС могут, наоборот, стать катализатором кризиса. Нередко само по себе существование МУС выступает предметом споров

⁷ List of Cases. URL: <https://www.itlos.org/en/main/cases/list-of-cases/> (дата обращения: 25.01.2025).

⁸ The «Zheng He» Case (Luxembourg v. Mexico). URL: <https://www.itlos.org/en/main/cases/list-of-cases/the-zheng-he-case-luxembourg-v-mexico/> (дата обращения: 25.01.2025).

между государствами: так, США является наиболее активным противником наличия МУС как судебного органа. Кроме того, в теории работа суда действительно должна была бы способствовать урегулированию конфликтных ситуаций и примирению враждующих государств, но на практике результаты работы суда оказались не так однозначны. К примеру, решение об уголовном преследовании президента Судана О. Башира в 2005 году не только не было выполнено государствами, но и раскритиковано официальными лицами Лиги арабских государств, фактически создало угрозу срыва мирного урегулирования конфликта в регионе.

МУС обвиняется в политизированности и со стороны Российской Федерации. Так, в заключении Международно-правового совета при МИД РФ по проблемам правомерности деятельности МУС в качестве примеров политизированного подхода к отправлению правосудия указаны рассмотренные судом дела о преступлениях американских военных в Афганистане, расследование событий в Южной Осетии в 2008 году, затянувшееся расследование в Палестине, а также шаги МУС в контексте украинского кризиса⁹.

О недоверии и неэффективности МУС как способа урегулирования кризисных явлений в двухсторонних отношениях государств также свидетельствует выход из Римского статута (который регламентирует деятельность суда и его юрисдикцию) двух государств, присоединение к Римскому статуту лишь четырех новых государств за последние 10 лет, а также отказ от участия в нем крупнейших государств мира (в том числе и входящих в состав Совета Безопасности ООН — России, Китая и США).

Подчеркнем, что на региональном уровне, так же как и среди судов общей юрисдикции, действуют и специальные региональные суды, среди которых, к примеру, экономические международные суды, например Экономический суд Содружества Независимых Государств; суды по правам человека, например Европейский суд по правам человека; административные трибуналы, например ООН и МОТ; международные суды *ad hoc* — Нюрнбергский, Гаагский и др.

Кроме того, не стоит забывать о наличии так называемых смешанных судов, которые хотя и не относятся к международным судам в узком смысле, но тем не менее также способствуют мирному урегулированию споров между государствами (например, Карибский суд, Суды Международного финансового центра Дубая, Международный коммерческий суд Сингапура и др.).

Результаты исследования

Подводя итог, отметим, что роль международных судов в разрешении кризисов двусторонних отношений государств чрезвычайно велика. На это указывает

⁹ Проблемы правомерности деятельности Международного уголовного суда (заключение Международно-правового совета при МИД России). URL: https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/legal_problems_of-international_cooperation/1949021/ (дата обращения: 25.01.2025).

и увеличение количества самих международных судов, и расширение и признание государствами их юрисдикции. Нужно отметить, что рост количества международных судов происходит как на универсальном, так и на региональном уровне, при этом для их создания используются не только международные организации, но и соглашения, договоры и иные способы. Споры, возникающие в двусторонних отношениях государств, не всегда могут быть решены способами переговоров, нередко необходимо прибегнуть к помощи специального судебного органа, который сможет провести процедуру рассмотрения спора, изучить доказательства, представленные сторонами, и вынести соответствующее решение. Увеличение количества дел за последние 30 лет, рассматриваемых МС ООН, также свидетельствует о том, что государствам для разрешения кризисов необходимо третье незаинтересованное и беспристрастное лицо, которое станет отправителем правосудия.

Кроме того, следует учитывать функционал международных судов. Помимо самого разрешения споров по существу, международные суды также являются субъектами установления законности актов, толкования актов, выдачи консультативных заключений, что влияет как на теоретическую, так и на практическую сферу деятельности международного права.

Конечно, имеются и проблемы, требующие принятия мер по их устранению. Так, у международных судов нет единой системы, поэтому нередко взаимосвязь между ними затруднена, хотя в компетенцию различных судов могут входить одинакового вида споры (например, как у МС ООН и МТП). Кроме того, фактически решения международных судов нередко имеют лишь характер документа, который не применяется на практике в силу отсутствия обязательности исполнения решения суда (как с МС ООН).

Дальнейшее развитие международного судопроизводства видится, во-первых, в установлении для решений международных судов признака обязательности, изменении порядка формирования составов судов (особенно в части МС ООН), а также в возможном формировании единой системы международных судов, вероятно даже иерархической (с правом апелляции в высшие инстанции).

Список источников

1. Абгарян Д. Р. Роль Международного трибунала по морскому праву в системе средств мирного разрешения международных споров // Представительная власть — XXI век: законодательство, комментарии, проблемы. 2014. № 5-6 (132-133). С. 35–38.
2. Кривокапич Б. Д. Проблемы международного права: учебник. Самара: Самарск. ун-т, 2022. 576 с.
3. Клеандров М. И. Международные суды: учеб. пособие. Тюмень: Изд-во Тюменск. междунар. ин-та экономики и права, 2000. 368 с.
4. Клеандров М. И. Судебные системы государств — участников СНГ: законодательное обеспечение. М.: Юрист, 2002. 623 с.

5. Клеандров М. И. Экономическое правосудие в государствах — участниках СНГ: законодательное обеспечение. М.: Юрист, 2003. 654 с.
6. Мирное разрешение международных споров: монография / Б. Д. Кривокапич; отв. ред. А. Г. Безверхов, науч. ред. А. В. Юдин; пер. с сербск. В. Симоновой. Самара: Изд-во Самарск. ун-та, 2020. 592 с.
7. Толстых В. Л. Международные суды и их практика. М.: Международные отношения, 2015. 504 с.
8. Толстых В. Л. Решения международных судов: Третейские суды, Постоянная палата международного правосудия, Международный трибунал по морскому праву. М.: Международные отношения, 2023. 616 с.
9. Хромеева А. А. Сравнительная характеристика Международного суда ООН и Международного уголовного суда // Актуальные проблемы сравнительного правоведения и юридической лингвистики: сб. материалов Третьей Междунар. науч.-практ. конф., Москва, 10–12 декабря 2018 г. М.: МГЛУ, 2019. С. 181–185.

References

1. Abgaryan D. R. Rol` Mezhdunarodnogo tribunala po morskemu pravu v sisteme sredstv mirnogo razresheniya mezhdunarodny`x sporov // Predstavitel`naya vlast` — XXI vek: zakonodatel`stvo, kommentarii, problemy`. 2014. № 5-6 (132-133). S. 35–38.
2. Krivokapich B. D. Problemy` mezhdunarodnogo prava: uchebnik. Samara: Samarsk. un-t, 2022. 576 s.
3. Kleandrov M. I. Mezhdunarodny`e sudy`: ucheb. posobie. Tyumen`: Izd-vo Tyumensk. mezhdunar. in-ta e`konomiki i prava, 2000. 368 s.
4. Kleandrov M. I. Sudebny`e sistemy` gosudarstv — uchastnikov SNG: zakonodatel`noe obespechenie. M.: Yurist`, 2002. 623 s.
5. Kleandrov M. I. E`konomicheskoe pravosudie v gosudarstvax — uchastnikax SNG: zakonodatel`noe obespechenie. M.: Yurist`, 2003. 654 s.
6. Mirnoe razreshenie mezhdunarodny`x sporov: monografiya / B. D. Krivokapich; отв. ред. А. Г. Безверхов, науч. ред. А. В. Юдин; пер. с сербск. В. Симоновой. Самара: Изд-во Самарск. ун-та, 2020. 592 с.
7. Tolsty`x V. L. Mezhdunarodny`e sudy` i ix praktika. M.: Mezhdunarodny`e otnosheniya, 2015. 504 s.
8. Tolsty`x V. L. Resheniya mezhdunarodny`x sudov: Tretejskie sudy`, Postoyannaya palata mezhdunarodnogo pravosudiya, Mezhdunarodny`j tribunal po morskemu pravu. M.: Mezhdunarodny`e otnosheniya, 2023. 616 s.
9. Xromeeva A. A. Sravnitel`naya xarakteristika Mezhdunarodnogo suda OON i Mezhdunarodnogo ugovovnogo suda // Aktual`ny`e problemy` sravnitel`nogo pravovedeniya i yuridicheskoy lingvistiki: sb. materialov Tret`ej Mezhdunar. nauch.-prakt. konf., Moskva, 10–12 dekabrya 2018 g. M.: MGLU, 2019. S. 181–185.

Статья поступила в редакцию: 22.01.2025;
одобрена после рецензирования: 26.02.2025;
принята к публикации: 05.03.2025.

The article was submitted: 22.01.2025;
approved after reviewing: 26.02.2025;
accepted for publication: 05.03.2025.