

УДК 347.9

DOI: 10.24412/2076-9113-2025-258-53-65

Н. А. Латышева

Северо-Западный филиал
Российского государственного университета правосудия
им. В. М. Лебедева,
Санкт-Петербург, Российская Федерация,
latyshevanatalia@yahoo.com

ЧАСТНЫЕ ОПРЕДЕЛЕНИЯ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ КАК ОСОБЫЙ ВИД СУДЕБНЫХ АКТОВ (В АСПЕКТЕ РАЗВИТИЯ СУДЕБНЫХ КОММУНИКАЦИЙ)

Аннотация. Частные определения в гражданском процессе служат важным способом нивелирования нарушений правопорядка. Использование данного процессуального инструмента как форма осуществления правосудия создает правовые барьеры для попыток умаления принципа законности в гражданском обороте.

Цель настоящего исследования — выявить особенности судебной деятельности обеспечительного характера, которая предметно формируется в ходе учета, направления, контроля исполнения, хранения частных определений, их копий, ответов на частные определения.

На основе методов структурного анализа определены элементы судебного делопроизводства, формирующие базу для развития внешних судебных, главным образом документных, коммуникаций в ходе обмена процессуально значимой информацией в связи с вынесением частных определений. Посредством применения метода статистического анализа в ходе расчета обобщающих относительных статистических величин в рамках целей исследования установлены статистические закономерности в деятельности судов общей юрисдикции за 2021–2024 годы. С использованием компаративистского подхода установлено соотношение между судебным делопроизводством и судебными коммуникациями.

В результате исследования сделан вывод о том, что обеспечение судопроизводства в связи с выносимыми судьями частными определениями осуществляется в ходе организации и ведения судебного делопроизводства. Определен путь модернизации традиционно бумажного судебного делопроизводства посредством перехода на единые государственные платформенные решения в создании и обмене судебной информацией с учетом возможных рисков и решения задач кибербезопасности.

Ключевые слова: гражданское судопроизводство; судебные акты; частные определения; судебное делопроизводство; судебные коммуникации; статистические показатели.

UDC 347.9

DOI: 10.24412/2076-9113-2025-258-53-65

N. A. Latysheva

North-West Branch
of the Russian State University of Justice
named after V. M. Lebedev,
Saint Petersburg, Russian Federation,
latyshevanatalia@yahoo.com

PRIVATE DEFINITIONS IN CIVIL PROCEEDINGS AS A SPECIAL TYPE OF JUDICIAL ACTS (IN TERMS OF THE DEVELOPMENT OF JUDICIAL COMMUNICATIONS)

Abstract. Private determinations in civil proceedings are an important way to level out violations of law and order. The use of this procedural instrument, as a form of administration of justice, creates legal barriers to attempts to diminish the principle of legality in civil transactions.

The purpose of this study is to identify the features of judicial activities of an interim nature, which are substantively formed in the course of accounting, direction, control of execution, storage of private rulings, their copies, and responses to private rulings.

Based on the methods of structural analysis, elements of judicial records management are identified that form the basis for the development of external judicial, mainly documentary, communications in the course of the exchange of procedurally significant information in connection with the issuance of private rulings. By applying the method of statistical analysis in the course of calculating generalizing relative statistical values within the framework of the research objectives, statistical patterns in the activities of courts of general jurisdiction for 2021–2024 were established. Using a comparative approach, the relationship between judicial records management and judicial communications has been established.

As a result of the study, it was concluded that ensuring legal proceedings in connection with private rulings made by judges is carried out in the course of organizing and maintaining judicial records. A path has been identified for modernizing traditionally «paper-based» judicial records management, which should be carried out through the transition to unified state platform solutions in the creation and exchange of judicial information, taking into account possible risks and solving cybersecurity problems.

Keywords: civil proceedings; judicial acts; private determinations; judicial records management; judicial communications; statistical indicators.

Введение

Традиционным для российского гражданского процессуального права является институт частных определений, которые относятся к судебным актам, но не влияют на разрешение конкретного спора. В статье 226 действующего Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации¹ (ГПК РФ) предусмотрено право суда на вынесение частного определения,

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 24.10.2024) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

если выявлены случаи нарушения основополагающего начала гражданского процесса — принципа законности. Содержание частных определений как предмет информационного обмена становится известным адресатам данных судебных актов по итогам осуществления служебных операций в ходе судебного делопроизводства и судебных коммуникаций. Конкретизация данных правил в судах первой инстанции содержится в подзаконных нормативных правовых актах и методических рекомендациях.

Степень научной разработанности темы

В теории гражданского процесса частные определения традиционно рассматриваются как способ реагирования суда на нарушения законности. По мнению Д. Е. Зайкова, частные определения могут иметь место только в том случае, «если при вынесении гражданского дела не были восстановлены права, свободы и законные интересы лиц, затронутые выявленными судом нарушениями законности» [3, с. 84]. В доктрине гражданского процессуального права определены подходы к систематизации частных определений. И. М. Зайцев подразделяет данные судебные акты на две группы: выносимые вышестоящими судами в связи с ошибками судов первой инстанции, которые не повлияли на само существо судебного решения; и те частные определения, которые были адресованы должностным лицам и гражданам в случае обнаружения судом недостатков в их работе [4, с. 8]. Г. Р. Ахмадиева предложила деление частных определений на шесть групп: «по субъекту, их постановляющему; по субъекту, в адрес которого выносится частное определение; по множественности субъектов; по иницилирующему субъекту; по основаниям вынесения; по характеру совершенного правонарушения» [2, с. 56]. В ходе реализации основной цели настоящего исследования основные его задачи сконцентрированы в рамках проблем обеспечения судопроизводства в связи с моделированием судебных коммуникаций, что не являлось ранее предметом специального исследования.

Основное исследование

Обеспечение отечественного судопроизводства традиционно включает в себя делопроизводственные операции, связанные с участием в них частных определений, копий данных судебных актов и ответов на них. В частности, В. Б. Алексеев, обобщая имеющийся опыт научной организации труда в народных судах РСФСР к началу 80-х годов XX века, пришел к выводу о положительном значении разделения труда для повышения эффективности их деятельности [1, с. 23–25]. Учет частных определений и контроль за ведением переписки по их исполнению, как отмечал В. Б. Алексеев, представляет собой отдельное направление деятельности аппарата суда и входит в перечень обязанностей

заведующего канцелярией суда (старшего секретаря) или секретаря суда. В некоторых народных судах, в штатные расписания которых были введены должности консультантов, данные специалисты, наряду с ведением учета частных определений и контролем за их исполнением, занимались такими направлениями деятельности, как подбор и систематизация законодательства, участие в обобщении судебной практики. Таким образом, делопроизводство в связи с формированием в судах отдельного блока информации о частных определениях находилось в зоне ответственности наиболее значимых по служебному рангу должностей аппарата суда, отчитывающихся о содержании своей деятельности непосредственно председателю суда. Исключительно бумажные документопотоки увеличивали временные границы для доставки и получения процессуально значимой информации, формируя данные сведения в локальных системах делопроизводства судов. В Типовом должностном регламенте помощника председателя суда, судей районного суда и гарнизонного военного суда 2019 г.² обязанности по обеспечению судопроизводства в связи с вынесением судом частных определений не конкретизированы. Аналогичная тенденция фиксируется и в тексте Положения об аппарате суда общей юрисдикции 2023 года, в котором в перечне направлений деятельности отдела по обеспечению судопроизводства по гражданским, административным делам отсутствует наименование данного вида деятельности у государственных гражданских служащих. Это замечание позволяет консолидировать обеспечение судопроизводства в связи с вынесением судьями частных определений в обобщенный состав должностных обязанностей (направлений деятельности), в стандартных формулировках: «подготовка проектов текстов судебных актов» или «выполнение иных функций».

Ведущееся в судах статистическое наблюдение посредством реализации Судебным департаментом комплекса программно-методологических вопросов агрегирует статистические показатели о количестве вынесенных частных определений, в том числе при рассмотрении дел в порядке применения ГПК РФ. По итогам официального статистического наблюдения 2024 года произошел существенный рост вынесенных частных определений при осуществлении гражданского судопроизводства — его увеличение составило 4,5 раза. Данный тренд нарушил складывающиеся в течение последних лет закономерности, о которых, в частности, упоминал ранее Д. Е. Зайков, фиксируя «наличие длительной и постоянно развивающейся тенденции к уменьшению числа частных определений, выносимых судами общей юрисдикции при рассмотрении гражданских

² Приказ Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 27 августа 2019 г. № 193 «Об утверждении типовых должностных регламентов помощника председателя суда, заместителя председателя суда, судьи кассационного суда общей юрисдикции, кассационного военного суда, помощника председателя суда, заместителя председателя суда, судьи апелляционного суда общей юрисдикции, апелляционного военного суда, помощника председателя суда (судьи) верховного суда республики, краевого и областного судов, суда города федерального значения, судов автономной области и автономного округа, окружного (флотского) военного суда, районного суда и гарнизонного военного суда». URL: <https://base.garant.ru/72977468/> (дата обращения: 15.01.2025).

дел» [3, с. 81]. Действительно, еще в 2023 году судьями первой инстанции было вынесено практически в два раза меньше частных определений, чем в 2021 году, что произошло на фоне увеличения служебной нагрузки по общему количеству рассмотренных судебных дел. В ведомственной форме отчета № 2 «Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению гражданских, административных дел по первой инстанции», подготовленной Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации, зафиксированы статистические показатели, характеризующие количество вынесенных частных определений по гражданским делам судьями федеральных судов общей юрисдикции в первой инстанции за 2021–2024 годы. В таблице 1 представлены абсолютные величины, характеризующие исковое и особое производство в гражданском процессе относительно количества вынесенных частных определений за указанный период.

Таблица 1

Количество вынесенных частных определений по гражданским делам судьями федеральных судов общей юрисдикции в первой инстанции с 2021 по 2024 год³

Год	Рассмотрено гражданских дел с вынесением судебного решения (исключая судебные приказы)	Вынесено частных определений	Относительная величина, характеризующая частоту вынесения частных определений (%)
2021	22 451 392	6922	0,03083
2022	25 094 332	4698	0,01872
2023	27 548 462	3763	0,01366
2024	3 912 149	16 903	0,4320

Достижение процессуальных целей посредством издания федеральными и мировыми судьями в гражданском процессе частных определений обеспечено ресурсами судебных коммуникаций в рамках действующей системы судебного администрирования. В таблице 2 представлены данные о динамике поступления сообщений от должностных лиц о принятых мерах в связи с поступившими в их адрес частными определениями с 2021 по 2024 год.

Чаще всего судьи в первой инстанции выносят частные определения по искам о взыскании платы за жилую площадь и коммунальные платежи, тепло и электроэнергию, по спорам, вытекающим из пенсионного законодательства, а также по спорам из договоров в сфере торговли, услуг, выполненных работ. Также сравнительно весомыми являются показатели о количестве частных определений в связи с рассмотрением споров о взыскании невыплаченной заработной платы и компенсации за задержку ее выплаты. В таблице 3 сформированы наиболее характерные категории (группировки) гражданских дел, рассмотренные в порядке искового производства в 2024 году в федеральных судах общей юрисдикции и на судебных участках мировых судей.

³ Составлено по данным: Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <https://cdep.ru/?id=79> (дата обращения: 15.01.2025).

Таблица 2

Динамика поступления сообщений по вынесенным частным определениям по гражданским делам судьями федеральных судов общей юрисдикции в первой инстанции с 2021 по 2024 год⁴

Год	Вынесено частных определений	Поступило сообщений по частным определениям	Относительная величина, характеризующая достижение цели частного определения как судебного акта (%)
2021	6922	1323	19,11
2022	4698	1245	26,50
2023	3763	1483	39,41
2024	16 903	8458	50,04

Таблица 3

Наиболее распространенные категории (группировки) гражданских дел, в ходе рассмотрения которых судьями федеральных судов общей юрисдикции в первой инстанции были вынесены частные определения в 2024 году⁵

Категория гражданского дела либо статистическая группировка	Всего рассмотрено гражданских дел (исключая судебные приказы)	Вынесено частных определений (по делам из графы 3)	Относительная величина, характеризующая частоту вынесения частных определений по категории (группировке) дел (%)
По искам о взыскании сумм по договору займа, кредитному договору	13 468 380	633	0,0047
Из споров, вытекающих из трудовых правоотношений	111 422	604	0,5420
Из споров о взыскании невыплаченной заработной платы, других выплат (и компенсации за задержку выплаты) (из обобщенной строки 2 таблицы)	67 158	389	0,5792
Из споров, вытекающих из семейных правоотношений	884 496	515	0,0582
По искам о лишении родительских прав (из обобщенной строки 4 таблицы)	34 889	303	0,8684

⁴ Составлено по данным: Данные судебной статистики // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <https://cdep.ru/?id=79> (дата обращения: 15.01.2025).

⁵ Составлено по данным: Данные судебной статистики | Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2024 год // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <https://cdep.ru/index.php?id=79&item=8942> (дата обращения: 15.01.2025).

Категория гражданского дела либо статистическая группировка	Всего рассмотрено гражданских дел (исключая судебные приказы)	Вынесено частных определений (по делам из графы 3)	Относительная величина, характеризующая частоту вынесения частных определений по категории (группировке) дел (%)
По спорам из договоров в сфере торговли, услуг, выполненных работ	162 078	205	0,1264
По спорам, вытекающим из пенсионного законодательства	65 495	167	0,2549

Судебная деятельность приобретает свою устойчивость в активно развивающемся информационном обществе. Его параметры определены Указом Президента Российской Федерации от 09.05.2017 № 203 «О стратегии информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы»⁶. Активное развитие социальных коммуникаций благодаря развитию технологий меняет отношение к информации. Уровень ее использования и доступности кардинальным образом влияют на экономические и социокультурные условия жизни граждан. В современных представлениях общество не является совокупностью индивидов, а «образуется из связей и отношений, в которых данные индивиды находятся друг с другом» [6, с. 16]. Сами же индивиды, являясь первичными элементами общества, могут быть представлены не только в порядке самоидентичности, но и в составе групп, социальных институтов. Все эти элементы участвуют в правоотношениях, позволяющих функционировать различным ветвям власти, в том числе судебной. Именно информация, передаваемая посредством различных коммуникативных каналов, в первую очередь электронных, формирует правосознание современного человека, в том числе имеющего статус участника судопроизводства или должностного лица, в чей адрес было вынесено частное определение.

О. А. Капустин, применив институциональный подход в анализе организации судебной деятельности, предложил рассматривать данную юридическую конструкцию как «совокупность правовых институтов, статусов, организационных форм, правил прохождения государственной службы в судах и правил, регулирующих организационно-обеспечительную деятельность внутри судебной системы, нацеленных на надлежащее осуществление судами функции по отправлению правосудия» [5, с. 11]. В то же время содержание данной дефиниции представляется достаточно статичным, лишенным внутреннего коммуникативного взаимодействия. Однако именно постоянно действующие внутренние коммуникации создают новые качественные состояния каждого из указанных выше элементов, участвующих в организации судебной деятельности. Основой результативности такого движения является

⁶ Указ Президента Российской Федерации от 9 мая 2017 г. № 203 «О стратегии информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы» // Собрание законодательства РФ. 2017. № 20. Ст. 2901.

безошибочное и своевременное восприятие информации, создание условий осуществления гражданского судопроизводства, что, в свою очередь, позволяет судам развивать внешние коммуникации.

Судебные коммуникации служат средством передачи частных определений их адресатам, а также получения ответной информации о предпринятых мерах в связи с изданием данных судебных актов. Объективно существующая проблема цифрового неравенства находится в стадии своего решения. Реальные успехи в обеспечении возможности использования информационно-телекоммуникационной сети Интернет и технических устройств передачи станут залогом роста объема электронных судебных коммуникаций с пропорциональным сокращением использования почтовых, курьерских, личных способов доставки бумажной корреспонденции.

Г. Н. Минасян обращает внимание на сложившееся в отечественной теории гражданского процесса понимание рассматриваемого правового института как имеющего сигнализационный характер. Минасян утверждает, что при вынесении данных актов суды «реализуют задачи информирования компетентных лиц, руководителей органов и учреждений об имеющихся место нарушениях в их работе» [7, с. 170]. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (ГПК РФ) определяет, что частные определения должны быть направлены в соответствующие организации или соответствующим должностным лицам, которые обязаны в течение месяца сообщить о принятых ими мерах.

Системой правил, позволяющих создавать модели судебных коммуникаций в ходе профессиональной юридической деятельности работников аппарата судов — государственных гражданских служащих Российской Федерации в федеральных судах и государственных гражданских служащих в субъектах Российской Федерации, является судебное делопроизводство. Уполномоченным субъектом в сфере нормативного правового регулирования судебного делопроизводства в судах общей юрисдикции выступает Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. Судебный документооборот создает базовую основу для развития правоотношений в сфере судебных коммуникаций. При этом ведется учет документов с момента их поступления в суды или создания в судах вплоть до организации их хранения, направления или уничтожения. В случае вынесения судьями частных определений по гражданским делам в первой инстанции служебные правоотношения по организации их исполнения состоят из комплекса прав и обязанностей. К ним относятся: направление частных определений установленным субъектам, организация контроля исполнения и получения ответов на частные определения; учет и хранение документов, в том числе копий, содержащих информацию о вынесенных судьями частных определений. Таким образом, внешние судебные коммуникации позволяют реализовать результаты состоявшегося судебного документирования и документооборота.

В федеральных судах общей юрисдикции и на судебных участках мировых судей, являющихся судьями общей юрисдикции субъектов Российской

Федерации, стандарты ведения делопроизводства при рассмотрении гражданских дел однотипны.

В соответствии с требованиями статьи 10 Федерального закона от 17.12.1998 № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации»⁷ в каждом субъекте РФ органами исполнительной власти разрабатываются собственные подзаконные нормативные правовые акты, регулирующие правоотношения в сфере судебного делопроизводства. В условиях действия статьи 3 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»⁸, устанавливающей принцип единства судебной системы, организация деятельности мировых судей как судей субъектов РФ во многом поставлена в зависимость от эффективности контроля со стороны органов судейского сообщества.

Постановлением Совета судей Российской Федерации от 29.04.2005 № 131 была разработана система мер по совершенствованию организации и деятельности мировых судей в Российской Федерации⁹. Определяющим в данном акте стало признание необходимости распространения полномочий Судебного департамента на мировых судей. Фактически результатом данной позиции органа судейского сообщества явилось постепенное включение данного федерального государственного органа в систему нормативно-методического обеспечения деятельности аппарата мировых судей. В частности, решение задач унификации в ведении удалось реализовать посредством участия Судебного департамента в подготовке важнейших организующих работу судебных участков мировых судей документов. К их числу относятся Методические рекомендации по организации судебного делопроизводства в аппарате мирового судьи, которые были одобрены постановлением Совета судей Российской Федерации от 20.10.2016 № 390. Правила организации документооборота в связи с обеспечением применения инструмента частных определений в данном акте содержатся в усеченном варианте. В пункте 15.1.7 Методических рекомендаций предлагается регистрировать учетные данные в журнале учета исполнения частных определений по гражданским делам. Внесение сведений осуществляется по форме № 46 Журнала (реестра), который применяется районными судами на основе требований Инструкции по делопроизводству в районных судах¹⁰. В Примерной номенклатуре дел, образующихся в процессе деятельности мировых судей, за индексом 03-31 при обеспечении гражданского судопроизводства рекомендовано вести наряд трехлетнего срока хранения с наименованием «Копии

⁷ Федеральный закон от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства РФ. 1998. № 51. Ст. 6270.

⁸ Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» (ред. от 16.04.2022) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 1. Ст. 1.

⁹ Постановление Совета судей Российской Федерации от 29 апреля 2005 г. № 131 «Об утверждении мер по совершенствованию организации и деятельности мировых судей в Российской Федерации». URL: <https://base.garant.ru/1778152/> (дата обращения: 15.01.2025).

¹⁰ Методические рекомендации по организации судебного делопроизводства в аппарате мирового судьи, одобрены постановлением Совета судей Российской Федерации от 20 октября 2016 г. № 390. URL: <https://base.garant.ru/73930751/> (дата обращения: 15.01.2025).

частных определений, вынесенных мировым судьей»¹¹. Согласно приведенному наименованию рассматриваемой номенклатурной единицы хранение копий ответов на данные судебные акты не предусмотрено.

В Инструкции по делопроизводству в районном суде¹² алгоритм действий при вынесении федеральными судьями частных определений состоит из следующих последовательно совершаемых операций: 1) формирование подлинника частного определения в материалы судебного дела; 2) направление надлежащим образом заверенной копии частного определения с сопроводительным письмом соответствующим должностным лицам (в том числе в электронном виде с использованием системы межведомственного электронного взаимодействия); 3) контроль срока поступления ответа о принятых мерах по устранению выявленных нарушений — в течение одного месяца со дня вынесения частного определения (если иной срок не установлен в частном определении); 4) ведение наряда, пополняющегося за счет присоединения к его материалам копий документов — частного определения, сопроводительного письма о его направлении, ответа (сообщения) должностных лиц о принятых мерах; 5) внесение информации о направлении и исполнении частного определения в учетные базы суда (ГАС «Правосудие»); 6) формирование реестров частных определений по установленной форме, с внесением в него ряда обязательных сведений, в том числе: об истцах и ответчиках, предмета и сущности иска, краткого содержания частного определения, о наименовании органа (должностного лица), которому данный судебный акт был направлен; даты — напоминания о выполнении, получения сообщения о принятых мерах, проверки исполнения судом, снятия с учета; о внесении информации в ПС ГАС «Правосудие».

Действующая система документирования и хранения информации в связи с вынесением частных определений в судах общей юрисдикции первой инстанции не индивидуализирует наименование данных судебных актов как единиц постоянного срока хранения. Временно, в течение трех лет, хранятся копии частных определений (статья 324 Перечня документов федеральных судов общей юрисдикции¹³). В то же время согласно статье 319 Перечня к документам постоянного срока хранения отнесены «судебные акты, в том числе вышестоящих судов, изъятые из материалов, размещаемых в порядке

¹¹ Приказ Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 31 июля 2023 г. № 162 «Об утверждении примерной номенклатуры дел, образующихся в процессе деятельности мировых судей». URL: <https://base.garant.ru/407681646/> (дата обращения: 15.01.2025).

¹² Приказ Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29 апреля 2003 г. № 36 «Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде» (ред. от 19.08.2024) // Бюллетень актов по судебной системе. 2018. № 6, 8–9.

¹³ Приказ Судебного департамента от 21 декабря 2022 г. № 242 «Об утверждении Перечня документов, образующихся в процессе деятельности федеральных судов общей юрисдикции, с указанием сроков их хранения и Порядка хранения некоторых видов документов, предусмотренных Перечнем документов, образующихся в процессе деятельности федеральных судов общей юрисдикции, с указанием сроков их хранения». URL: <https://base.garant.ru/406556431/> (дата обращения: 15.01.2025).

гражданского производства»¹⁴. Посредством толкования данной статьи Перечня, частные определения, являясь судебными актами, должны комплектоваться на постоянное хранение в ходе процедуры уничтожения материалов судебных дел временного срока хранения. В то же время значительную ценность имеют получаемые ответы должностных лиц, посредством которых устанавливается факт исполнения частного определения, то есть реализуется его предназначение. Однако порядок хранения ответов на частные определения в действующем Перечне не установлен. В описанных условиях ответы на частные определения подлежат уничтожению, в отличие от оригиналов частных определений.

В результате значительная нагрузка ложится на экспертные комиссии судов, которые в ходе экспертизы ценности документов рассматривают вопросы об организации хранения частных определений в ходе составления актов о выделении к уничтожению (архивных) документов, не подлежащих хранению. Такая практика требует дополнительного анализа и предложения единых вариантов хранения и использования частных определений судов и ответов на них в условиях применения информационно-телекоммуникационных технологий. Одним из рассматриваемых направлений усовершенствования может стать ведение нарядов с копиями частных определений и ответов на них исключительно в электронном формате со сроком хранения «Постоянно». При таком варианте возможно отказаться от оставления на постоянном хранении оригиналов частных определений в нарядах, содержащих итоговые судебные акты и постановления судов вышестоящих инстанций, которые создаются в ходе уничтожения дел временного срока хранения. Это позволит упорядочить содержание указанных, важнейших в делопроизводстве суда нарядов, установив основное предметное правило их формирования — хранения в их составе только тех документов, которые непосредственно касаются фиксации итогов судебного разбирательства в связи с разрешением заявленных исковых требований.

Для современной судебной практики актуальна возможность реализации принципа открытости (публичности) и гласности в деятельности судов посредством ознакомления пользователей информации с содержанием выносимых частных определений и полученных на них ответов либо обобщенных сведений о ведении данной работы. Перспективность раскрытия такой информации будет отвечать задачам объективного освещения деятельности судов и развития положительного имиджа судов, отвечать потребностям профилактики правонарушений. Но и это предложение потребует детальной проработки. В этой связи консенсус между действующей Концепцией информационной политики судебной системы на 2020–2030 годы¹⁵ и федеральными законами от 27.06.2007 № 152-ФЗ «О персональных данных»¹⁶ и от 22.12.2008 № 262-ФЗ

¹⁴ URL: <https://base.garant.ru/406556431/> (дата обращения: 15.01.2025).

¹⁵ Концепция информационной политики судебной системы на 2020–2030 годы, одобрена Советом судей Российской Федерации 5 декабря 2019 г. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/73061586/> (дата обращения: 15.01.2025).

¹⁶ Федеральный закон от 27 июня 2007 г. № 152-ФЗ «О персональных данных» (ред. от 08.08.2024) // Собрание законодательства РФ. 2007. № 31 (Ч. I). Ст. 3451.

«Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации»¹⁷ станет вариантом возможных трансформаций.

Институт частных определений, несмотря на имеющиеся тренды снижения их количества, будет развиваться. Дополнительным стимулом к этому служит приказ Генеральной прокуратуры РФ от 11.01.2021 № 2 «Об обеспечении участия прокуроров в гражданском и административном процессе». Согласно его содержанию, прокурор как участник судопроизводства обязан при выявлении в ходе судебного разбирательства нарушений закона обращаться к суду с ходатайством о вынесении частного определения в адрес нарушителей.

Результаты исследования

Проведенное исследование позволило прийти к идее о выделении судебных коммуникаций в качестве самостоятельного инструментария в обеспечении судопроизводства, независимого от судопроизводства, организации и ведения судебного делопроизводства, в ходе которых создается (фиксируется) информация для коммуникационного обмена. Установлено:

1. Частные определения как судебный акт и документированная единица в информационном пространстве при использовании усиленной квалифицированной электронной подписи достигает своей цели, выраженной в форме ответа должностного лица (руководителя организации), исключительно посредством судебной коммуникации, которая служит способом отправки и получения информации в рамках реализации судами своих властных полномочий.

2. Количество успешно осуществленных судебных коммуникаций возможно рассматривать как один из показателей качества организации обеспечения судебной деятельности и расширения технологических возможностей для информационного обмена. В 2024 году произошел существенный рост количества вынесенных федеральными и мировыми судьями частных определений на фоне повышения их результативности, синхронизируемый с увеличением процессуальной реакции на эти судебные акты в порядке исполнения требований статьи 226 ГПК РФ. Данный факт свидетельствует о стремлении судов профилировать гражданские правонарушения.

3. Актуальные направления развития судебных коммуникаций заключаются в организации надежного применения цифровых платформ в ходе отправки частных определений суда и доставки ответов на них. Предлагается создать единую базу данных о вынесенных частных определениях, предметное наполнение которой будет осуществляться как федеральными судами общей юрисдикции, так и мировыми судьями. Постоянные сроки хранения частных постановлений как документов в электронном виде создадут основу для федерального хранилища такой информации в служебном (закрытом) контуре

¹⁷ Федеральный закон от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» (ред. от 14.07.2022) // Собрание законодательства РФ. 2008. № 52. (Ч. I). Ст. 6217.

информационно-телекоммуникационных систем, применяемых в судах. В то же время в условиях действия Концепции информационной политики судебной системы на 2020–2030 годы обобщенная информация о выносимых в судах частных определениях может стать дополнительным элементом объективного освещения деятельности судов.

Список источников

1. Алексеев В. Б., Кашепов В. П., Пертцик В. А. Научная организация труда в аппарате судов и учреждений юстиции. М.: Юрид. лит., 1984. 160 с.
2. Ахмадиева Г. Р. Классификация частных определений в цивилистическом процессе // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2023. № 4 (100). С. 56–62.
3. Зайков Д. Е. Институт частных определений в гражданском процессе: проблемы применения // Актуальные проблемы российского права. 2024. Т. 19. № 4 (161). С. 81–90.
4. Зайцев И. М. Кассационные определения в советском гражданском процессуальном праве / под ред. проф. Н. Б. Зейдера; М-во высш. и сред. спец. образования РСФСР. Саратов. юрид. ин-т им. Д. И. Курского. Саратов: Приволж. кн. изд-во, 1967. 80 с.
5. Капустин О. А. Организация судебной деятельности в современный период: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.11. М., 2022. 184 с.
6. Коноваленко М. Ю. Теория коммуникации. М.: Юрайт, 2024. 415 с.
7. Минасян Г. Н. Частные определения в гражданском процессе // Евразийский юридический журнал. 2018. № 2 (117). С. 170–171.

References

1. Alekseev V. B., Kashepov V. P., Pertcik V. A. Nauchnaya organizaciya truda v apparate sudov i uchrezhdenij yusticii. M.: Yurid. lit., 1984. 160 s.
2. Axmadiyeva G. R. Klassifikaciya chastny`x opredelenij v civilisticheskom processe // Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta MVD Rossii. 2023. № 4 (100). S. 56–62.
3. Zajkov D. E. Institut chastny`x opredelenij v grazhdanskom processe: problemy` primeneniya // Aktual`ny`e problemy` rossijskogo prava. 2024. T. 19. № 4 (161). S. 81–90.
4. Zajcev I. M. Kassacionny`e opredeleniya v sovetskom grazhdanskom processual`nom prave / pod red. prof. N. B. Zejdery; M-vo vy`ssh. i sred. specz. obrazovaniya RSFSR. Sarat. yurid. in-t im. D. I. Kurskogo. Saratov: Privolzh. kn. izd-vo, 1967. 80 s.
5. Kapustin O. A. Organizaciya sudebnoj deyatel`nosti v sovremenny`j period: dis. ... kand. yurid. nauk: 12.00.11. M., 2022. 184 s.
6. Konovalenko M. Yu. Teoriya kommunikacii. M.: Yurajt, 2024. 415 s.
7. Minasyan G. N. Chastny`e opredeleniya v grazhdanskom processe // Evrazijskij yuridicheskij zhurnal. 2018. № 2 (117). S. 170–171.

Статья поступила в редакцию: 22.01.2025;
одобрена после рецензирования: 26.02.2025;
принята к публикации: 05.03.2025.

The article was submitted: 22.01.2025;
approved after reviewing: 26.02.2025;
accepted for publication: 05.03.2025.