



УДК 341.64(091)

DOI: 10.24412/2076-9113-2025-258-39-52

А. А. Дорская

Северо-Западный филиал

Российского государственного университета правосудия

им. В. М. Лебедева,

Санкт-Петербург, Российская Федерация,

adorskaya@yandex.ru

РАЗВИТИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВОСУДИЯ И ПРЕОДОЛЕНИЕ КРИЗИСНЫХ ЯВЛЕНИЙ В МЕЖДУНАРОДНОМ ПРАВЕ: ПРОБЛЕМА СООТНОШЕНИЯ

Аннотация. Одним из способов предотвращения и преодоления кризисных явлений в международно-правовой системе является обращение акторов в международные суды. Однако векторы развития международного правосудия имеют неоднозначный характер.

Цель исследования — провести ретроспективный анализ эволюции международных судов и их влияния на предотвращение кризисов международно-правовой системы и выходы из них. Для этого применялись общенаучные (дескриптивный, хронологический, эвристический, методы анализа, синтеза, дедукции, индукции) и специальные (формально-юридический, историко-правовой, сравнительно-правовой) методы юридического исследования.

Полученные результаты работы подтверждают, что только в XIX веке идея международного правосудия нашла свое научное обоснование и реализацию в качестве одного из мирных средств разрешения международных споров. Созданные в период нарастания мирового кризиса в начале XX века международные суды не смогли стать действенным механизмом его преодоления, в отличие от органов международного правосудия, учрежденных после Первой и Второй мировых войн в рамках создания новых универсальных международных организаций, деятельность которых была направлена на предотвращение новых вооруженных конфликтов. Рассмотрен позитивный и негативный опыт XX века, связанный с появлением специализированных

международных судов. Выявлены причины, благодаря которым развитие международного правосудия может само спровоцировать кризисные явления в международном праве: недостаточная разработанность норм международного процессуального права; деятельность судов *ad hoc*, имеющая политизированный характер; болезнь роста, свойственная новым международным судам, сказывающаяся на их взаимоотношениях с государствами и т. п.

Ключевые слова: международное правосудие; международное право; кризис; международные суды; история международного права; международные суды *ad hoc*; международное процессуальное право; мирные средства; разрешение международных споров.

Благодарности: статья выполнена при финансовой поддержке Российского научного фонда, проект № 24-28-01860 «Кризисы международно-правовой системы и пути их преодоления: исторический опыт».

UDC 341.64(091)

DOI: 10.24412/2076-9113-2025-258-39-52

A. A. Dorskaya

North-West Branch
of the Russian State University of Justice
named after V. M. Lebedev,
Saint Petersburg, Russian Federation,
adorskaya@yandex.ru

DEVELOPMENT OF INTERNATIONAL JUSTICE AND OVERCOMING CRISIS PHENOMENA IN INTERNATIONAL LAW: THE ISSUE OF CORRELATION

Abstract. One method for preventing and overcoming crisis phenomena in the international legal system involves the recourse of actors to international courts. However, the pathways to the advancement of international justice are demonstrably unclear, as evidenced by historical examples.

This study aims to retrospectively analyze how the evolution of international courts has affected and is affecting the prevention and resolution of crises in the international legal system. This study utilized a combination of general scientific approaches (descriptive, chronological, heuristic, methods of analysis, synthesis, deduction, induction) and specialized legal research techniques (formal-legal, historical-legal and comparative-legal).

The study concluded that, although international arbitration and international arbitral proceedings existed in the ancient world, the idea of international justice didn't receive its scientific foundation and practical implementation as a peaceful dispute resolution method until the 19th century. International courts established during the growing global crisis in early 20th century failed to become an efficient mechanism for overcoming it, in contrast to post-World War I and post-World War II international justice bodies, which were established as components of newly formed international organizations dedicated to preventing future armed conflicts. The positive and negative impact of the rise of specialized international courts in the 20th century was analyzed. The reasons for which

the development of international justice can itself provoke crisis phenomena in international law have been identified, namely insufficient development of norms of international procedural law, the activities of ad hoc international courts of a politicized nature, the inadequate «growth» of new international courts affecting their relations with states, etc.

Keywords: international justice; international law; crisis; international courts; history of international law; ad hoc international courts; international procedural law; peaceful means; resolution of international disputes.

Acknowledgements: this article was prepared with financial support from the Russian Science Foundation under the research project No. 24-28-01860 «Crises of the international legal system and ways to overcome them: historical experience».

Введение

История международного права представляет собой многовекторный процесс поиска оптимального взаимодействия государств и народов, в рамках которого значение правового фактора неизменно возрастало. Причем уже в Древнем мире появилась идея международного судебного разбирательства, правда, пока только в форме международного третейского суда или постоянно действовавшего для нескольких стран международного арбитража. На протяжении веков международные суды существовали исключительно в таком виде, однако во второй половине XIX века произошел прорыв сначала на доктринальном уровне, а затем и на практике.

В 1872 году для разрешения серьезного спора между государствами был применен международный арбитраж *ad hoc*. На основе соглашения между США и Англией был создан арбитраж для рассмотрения дела о крейсере «Алабама», который, несмотря на провозглашенный нейтралитет, использовался Англией для помощи южанам в период Гражданской войны в США. Хотя английский арбитр не подписал принятое решение, Англии пришлось выплатить 15,5 млн долл. за причиненные убытки [19].

Ученые стали обосновывать возможность создания международного суда, предлагать разные варианты его формирования, искать место решениям органов международного правосудия среди источников международного права и в международно-правовой системе в целом [23], а на Первой Гаагской конференции мира было принято решение о создании Постоянной палаты третейского суда, что позволило воплотить многие научные идеи в жизнь и получить бесценный опыт.

Такое активное развитие теории и практики международного правосудия было связано с теми кризисными явлениями, которые наблюдались на международной арене со второй половины XIX века: наметилась тенденция к перерасделу мира в связи с появлением новых объединенных европейских государств, таких как Германия и Италия, был создан Международный союз американских республик, в рамках которого США пытались распространить свое влияние на страны Латинской Америки, после сражения под Сольферино

в 1859 году оказалось, что даже цивилизованные народы не обеспечивают элементарных условий для раненых, с 1882 года происходило создание военных блоков — сначала Тройственного союза, а затем Антанты, росла гонка вооружений и т. д. В этой связи представляет интерес обращение к истории международного правосудия в контексте преодоления кризисных явлений в международно-правовой системе и соотношения периодов кризисов с основными этапами развития органов международного правосудия.

Степень научной разработанности темы

В первой специальной работе, посвященной международному правосудию, профессор императорского Московского университета Л. А. Камаровский в 1881 году отнес обращение в международные суды к одному из способов мирного разрешения международных споров [8]. Он не только обобщил те проекты учреждения международного суда, которые разрабатывались начиная с эпохи Просвещения (Ж.-Ж. Руссо, И. Кант, И. Бентам, А. Ф. Тренделенбург, Дж. Лоример, И. К. Блюнчли, А. де Маркоартю, Д. Д. Фильд, А. Н. Стоянов, Л. Гольдшмидт, Г. Ролен-Жекмен, Г. Муанье и др. [14]), но и предложил свое видение, предполагая, что для рассмотрения споров по всем международным договорам государства должны обращаться в постоянный третейский суд, обладающий не факультативной, а обязательной юрисдикцией [9]. Ученый отвергал политическую организацию государств в форме создания международного правительства, поскольку это нанесло бы удар по их суверенитету, но выступал за международный юридический порядок, ядром которого должен быть международный суд как выразитель и носитель юридического принципа общения [26, с. 53].

В XX веке развитие международного правосудия стало самостоятельной проблемой в рамках международно-правовой науки. В работах С. Б. Крылова [12], Н. Н. Полянского [18], Ф. И. Кожевникова и Г. В. Шармазанашвили [10], а также других советских ученых были освещены различные проблемы, связанные с деятельностью международных судебных учреждений.

На современном этапе вопросы организации международных судов и обобщения их практики хорошо изучены в исследованиях Р. А. Каламкаряна [7], И. П. Блищенко и И. В. Фисенко [2], В. Л. Толстых [25], А. Н. Вылегжанина [3], И. С. Марусина [15] и других исследователей.

Однако проблема развития международного правосудия в контексте преодоления кризисных явлений в международном праве изучена недостаточно.

Методы исследования

В работе применялись общенаучные методы исследования. С помощью дескриптивного метода описаны направления деятельности международных

судов, работавших в разное время. Хронологический метод позволил выявить основные тенденции в развитии международного правосудия. Эвристический метод был применен для выявления значения становления международного правосудия в развитии антикризисных мер в рамках международно-правовой системы. Методы анализа, синтеза, дедукции и индукции позволили показать роль каждого международного суда в преодолении кризисных явлений в международном праве или, наоборот, в создании предпосылок для разрастания нового конфликта. Также в статье применялись специальные методы юридического исследования. С помощью формально-юридического метода проводился анализ уставных документов международных судов. Сравнительно-правовой метод был использован для выявления специфики универсальных и региональных международных судов.

Основное исследование

Первая Гаагская конференция мира 1899 года стала важным событием международной жизни, которое должно было создать условия для предотвращения надвигавшейся войны. В статьях 30–57 Конвенции о мирном решении международных столкновений 1899 года были изложены правила работы Постоянной палаты третейского суда (далее — *Палата*) в Гааге и используемые процедуры, способствующие преодолению разрастания кризисов на международной арене и урегулированию их¹. Юрисдикция Палаты была факультативной с закреплением права государств заключать договоры о признании для себя обязательной юрисдикции данного международного третейского суда. Несмотря на специфику, именно данная Палата стала первым в истории глобальным судебным органом [16, с. 58]. Однако очень быстро стали видны недостатки учрежденной Палаты: стремление сторон уйти от третейского разбирательства в сторону обычного судопроизводства, которое сложилось к тому времени на национальном уровне, или, вообще, сделать Палату международным политическим органом [20, с. 154–155]. В результате Конвенция о мирном решении международных столкновений на Второй Гаагской конференции мира 1907 года была скорректирована. По просьбе одной из спорящих сторон Постоянной палате третейского суда предоставлялось право установить третейскую запись, если государствам не удалось достигнуть соглашения дипломатическим путем. Обязательность рассмотрения дела в Палате возникала при наличии договора о третейском суде, заключенного в целях разрешения спора после вступления Конвенции в силу, и при споре по договорным долгам, взысканным одной стороной с другой в пользу своих граждан, при наличии соглашения о третейском разбирательстве таких споров, заключенного ранее.

¹ Конвенция о мирном решении международных столкновений от 17 июля 1899 г. // Полн. собр. законов Российской империи. Собр. III. СПб.: [б. м.], 1902. Т. 20. Отделение 1. № 18540.

Как показал дальнейший ход истории, создание Постоянной палаты третейского суда в Гааге не смогло предотвратить Первую мировую войну, поскольку нараставшие в мире противоречия имели глубокий характер, а государства не всегда последовательно проявляли свою политическую волю для их устранения, но были и те факторы, способствовавшие эскалации международных конфликтов, которые можно было устранить. Например, Конвенции о мирном решении международных столкновений 1899 и 1907 годов действовали параллельно, и количество государств, подписавших их, было различным [28, с. 199]. Несмотря на это, в 1899–1914 годах некоторые международные споры разрешались мирным путем с использованием постоянного третейского суда, с развитием международного правосудия стал связываться вопрос о международной безопасности [17, с. 11], были заключены двусторонние договоры об обязательном третейском разбирательстве в случае спора (например, на Второй Гаагской конференции мира 1907 года Италия и Аргентинская Республика заключили третейский договор, согласно которому из компетенции суда исключались только вопросы, касающиеся Конституций договаривающихся стран и национальности их подданных [21, с. 133]), человечество приобрело первый опыт учреждения постоянного международного суда.

Центральноамериканский суд в 1907–1917 годах имел несколько другую цель. Он был создан в условиях начавшихся Гондурасских войн в 1906–1912 годах, вызывавших серьезную обеспокоенность соседних стран. Кроме того, таким образом США пытались укрепить свои позиции в Латинской Америке после успешной для них войны с Испанией. Данный суд должен был способствовать интеграции [27, с. 162], давая возможность обращения с исками не только государствам, но и физическим и юридическим лицам. Однако его деятельность быстро закончилась, поскольку страны-участницы: Гватемала, Гондурас, Коста-Рика, Никарагуа и Сальвадор — разбивались на группы, поддерживали антиправительственные силы друг друга и сами не исполняли принятых решений.

Постоянная палата международного правосудия при Лиге Наций создавалась в других условиях, нежели предшествующие суды. Она должна была не предотвратить или смягчить разрастающийся кризис, а стать частью новой системы международных отношений, возникшей после Первой мировой войны. Впервые международный суд мог не только разрешать конкретные споры, но и заниматься нормотворчеством, устраняя пробелы в международном праве и осуществляя толкование международных договоров [6, с. 62].

На время работы Постоянной палаты международного правосудия до Второй мировой войны пришлось несколько серьезных международных конфликтов: 1929 год — советско-китайский — на Китайско-Восточной железной дороге, 1931 год — вторжение Японии в Маньчжурию, 1932 год — начало Чакской войны (за четыре года до этого в долине Чако были найдены признаки нефти, что привело к столкновениям Боливии и Парагвая), 1935 год — вторжение Италии в Абиссинию [4, с. 107]. Однако данные дела не рассматривались

Палатой, поскольку обращение в нее, согласно статье 14 Устава Лиги Наций, было факультативным, а участники конфликтов не инициировали судебное разбирательство². Кроме того, в Статуте Постоянной палаты международного правосудия были подробно освещены структура и компетенция Палаты, но недостаточно регламентировались вопросы международного процессуального права³. Вместе с тем до начала новых глобальных боевых действий в 1939 году 65 государств добровольно признали для себя обязательную юрисдикцию Палаты [11], которая занималась такими проблемами, как гражданство Туниса и Марокко, толкование Нейиского договора, немецкие переселенцы, приобретение польского гражданства и т. д.

Международный суд ООН создавался в 1946 году в похожих условиях. Закончилась Вторая мировая война, и человечество пыталось утвердить новый миропорядок, который мог бы уберечь государства и народы от возможных в будущем вооруженных конфликтов. Попытки использовать все то лучшее, что было в деятельности Палаты, стало одним из важных способов преодоления кризисных явлений в международном праве, поскольку преемственность позволяла учесть прошлые ошибки.

То, что на рассмотрении Международного суда ООН было передано более 130 дел, свидетельствует о его авторитетности, поскольку не каждый орган международного правосудия имеет такую практику. Суд неоднократно показывал свою состоятельность в разрешении территориальных споров⁴, дипломатических конфликтных ситуаций⁵, вопросов применения международных договоров⁶ и других проблем международной жизни. Однако ему не всегда удавалось найти то решение, которое бы давало однозначный ответ. Например, в 1971–1972 годах суду пришлось обращаться к вопросу о юрисдикции Совета

² Устав Лиги Наций // Официальный сайт ООН. URL: <https://www.ungeneva.org/en/about/league-of-nations/covenant> (дата обращения: 03.01.2025).

³ Статут Постоянной палаты международного правосудия при Лиге Наций от 16.12.2020 г. // Серия договоров Лиги Наций. 1921. Т. 6. С. 380–413.

⁴ Дело «Бельгия против Нидерландов», касающееся суверенитета над некоторыми приграничными землями, 1957–1959 годы; дело «Греция против Турции» о континентальном шельфе Эгейского моря, 1976–1978 годы; дело, касающееся спора о границе между Буркина-Фасо и Мали, 1983–1986 годы; дело о территориальном споре Ливии и Чада, 1990–1994 годы; дело «Сомали против Кении» о делимитации морских пространств в Индийском океане, 2014–2021 годы, и др.

⁵ Дело «США против Ирана», касающееся дипломатического и консульского персонала США в Тегеране, 1979–1980 годы; дело, касающееся иммунитета от уголовной юрисдикции второго вице-президента Экваториальной Гвинеи, ответственного за оборону и безопасность государства, а также правового статуса здания, в котором находится посольство Экваториальной Гвинеи во Франции, 2016–2020 годы, и т. д.

⁶ Дело «Босния и Герцеговина против Сербии и Черногории», касающееся применения Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него, 1993–2007 годы; дело «Грузия против России», касающееся применения Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации, 2008–2011 годы; Дело «Канада и Нидерланды против Сирии» о применении Конвенции против пыток и других жестоких видов обращения и наказания с 2023 года по настоящее время и др.

ИКАО⁷ (Индия против Пакистана)⁸, но в 2018–2020 годах рассматривалось еще два дела, касающихся опротестования юрисдикции Совета ИКАО в соответствии со статьей 84 Конвенции о международной гражданской авиации и со статьей II раздела 2 Соглашения о транзите при международных воздушных сообщениях от 07.12.1944.

Кроме обращения к уже известному со времен Лиги Наций разрешению споров в Международном суде, в первое десятилетие после Второй мировой войны государства для преодоления кризиса стали искать новые формы развития международного правосудия.

Во-первых, появились международные специализированные суды. Прежде всего, развивалась идея наказания виновников развязывания войны не только для выхода из того кризиса, который всегда сопровождал вооруженные конфликты, но и для пресечения возможности их повторения. Однако если в период Первой мировой войны была попытка обвинить в качестве единственного зачинщика германского императора Вильгельма II, которому в результате политическое убежище предоставили Нидерланды, то в разгар Второй мировой войны уже велась серьезная юридическая работа и 30 октября 1943 года была принята Декларация об ответственности гитлеровцев за совершаемые зверства⁹.

Введение в Уставе Международного военного трибунала 1945 года понятия международного преступления¹⁰ положило начало развитию международного уголовного права и международной уголовной юстиции. С одной стороны, международное правосудие вышло на новый уровень, появился институт международной индивидуальной уголовной ответственности, но с другой — на протяжении нескольких десятилетий шла борьба за учреждение постоянного Международного уголовного суда (МУС); стороны не могли договориться об определении базовых понятий, таких как агрессия и т. д. Статут МУС разрабатывался достаточно долго и трудно (например, еще в конце 1970-х годов был организован Международный фонд по созданию МУС во главе с австралийским юристом Ю. Стоуном, профессором Бостонского университета Р. Войцелем и советским юристом-международником И. П. Блищенко [13, с. 203]). За это время было учреждено два международных трибунала *ad hoc*: в 1993 году Международный трибунал по бывшей Югославии, созданный по инициативе Совета Безопасности, но отличавшийся политизированностью, и в 1994 году Международный трибунал по Руанде, который стал ответом ООН

⁷ ИКАО — Международная организация гражданской авиации.

⁸ Краткое изложение решений, консультативных заключений и постановлений Международного Суда. 1948–1991. Нью-Йорк: Организация Объединенных Наций, 1993. С. 103–105.

⁹ Декларация об ответственности гитлеровцев за совершаемые зверства от 30 октября 1943 г. // Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/document/2385871> (дата обращения: 03.01.2025).

¹⁰ Устав Международного военного трибунала от 8 августа 1945 г. // Нюрнбергский процесс: сб. материалов: в 8 т. М.: Юрид. лит., 1987. Т. 1. С. 147–164.

на официальную просьбу правительства данной страны. Причем Международный трибунал по Руанде стал первым международным судебным органом, который рассматривал дела о совершении преступления геноцида [5, с. 11].

Другие международные специализированные суды тоже появились раньше, чем МУС. С 1994 года на основании Конвенции ООН по морскому праву, в разработке которой приняли участие представители более 150 стран [1, с. 35], началось формирование Международного трибунала по морскому праву. В том же году была попытка создания Международного экологического суда в Мехико, правда, государства в целом его проигнорировали [29, с. 599]. Вместе с тем число международных экологических споров растет. Например, с 1990 по 2019 год только климатических исков было подано более 1 300 [22, с. 42].

МУС начал работу с 2002 года, когда вступил в силу Римский статут. Несмотря на безусловный вклад в развитие международного уголовного права и международной уголовной юстиции, в деятельности МУС постепенно стали нарастать кризисные явления, связанные с болезнью роста: Статут не ратифицировали такие крупные государства, как Россия, США, Китай и др.; в 2016 году Южно-Африканская Республика, Бурунди, Гамбия заявили о своей готовности перестать быть участниками данного договора; ряд обвинений МУС был выдвинут без проведения должного расследования (например, по событиям в Цхинвале в августе 2008 года в отношении Южной Осетии и России); недостаточная определенность наблюдается в вопросе об иерархии обязательств государства — участника МУС, когда оно получает запрос на передачу лица суду и ходатайство о выдаче со стороны страны, которая не ратифицировала Римский статут, но с которой есть двустороннее соглашение; длительность судебного разбирательства (так, первый приговор был вынесен лишь в 2012 году в отношении бывшего лидера конголезских повстанцев Томаса Лубанга Джило, который в 2020 году, отбыв наказание, был освобожден из тюрьмы, и т. д.

Во-вторых, после глобального кризиса, в результате которого началась Вторая мировая война, повлекшая гибель в течение шести лет около 100 млн человек, на мировом уровне начался процесс осознания ценности человеческой жизни. Принятие Всеобщей декларации прав человека в 1948 году, создание в 1949 году Совета Европы, изначально предполагавшего участие капиталистических и социалистических стран, в рамках которого на основании Европейской конвенции по правам человека в 1950 году¹¹ был учрежден Европейский суд по правам человека, стали серьезной попыткой преодоления тех ошибок, которые были допущены человечеством в первой половине XX века. Несмотря на то что в настоящее время деятельность суда подвергается серьезной критике, прежде всего вследствие давления на национальные правовые системы, его опыт обращения физических и юридических лиц в международные суды активно используется в органах международного правосудия, созданных уже

¹¹ Европейская конвенция по правам человека от 04 ноября 1950 г. // Официальный сайт Совета Европы. URL: https://www.echr.coe.int/documents/d/echr/Convention_RUS (дата обращения: 02.01.2025).

в XXI веке. Так, при формировании правовой системы Евразийского экономического союза было закреплено право юридических лиц и предпринимателей на обращение в Суд Евразийского экономического союза (ЕАЭС), реализация которого пока еще только отрабатывается, поскольку при обращении в суд данными субъектами допускается много ошибок [24].

В-третьих, мировой кризис накануне и в период Второй мировой войны, необходимость преодоления экономической разрухи подтолкнули европейские государства к созданию международных интеграционных организаций — европейских сообществ, развитие которых привело к учреждению в 1993 году Европейского союза, одним из органов которого стал суд. В таких объединениях суды играют огромную роль, так как в повторяющихся судебных позициях формируется единообразная судебная практика — судебный обычай. Суд создает правовую позицию, которая со временем может стать нормой права. Однако и здесь есть проблемы, в частности соотношение решений универсальных и региональных судов.

Результаты исследования

Развитие международного правосудия неразрывно связано с периодическими кризисами международно-правовой системы и попытками их преодоления. Учреждение международных судов непосредственно в периоды кризисов, как правило, не приводило к желаемому результату, о чем свидетельствует опыт Постоянной палаты третейского суда в Гааге, Центральноамериканского суда, Международного трибунала по бывшей Югославии. Гораздо эффективнее работа органов международного правосудия, созданных после глобальных конфликтов и являющихся частью системы нового миропорядка (Международный суд ООН), а также специализированных международных судов. Однако решения международных судов могут не только способствовать преодолению кризисов, но и провоцировать их, поэтому необходим постоянный анализ их практики и выявление тех тенденций, которые набирают силу в связи с происходящими в мире изменениями.

Список источников

1. Абгарян Д. Р. Роль Международного трибунала по морскому праву в системе средств мирного разрешения международных споров // Представительная власть — XXI век: законодательство, комментарии, проблемы. 2014. № 5-6 (132-133). С. 35–38.
2. Блищенко И. П., Фисенко И. В. Международный уголовный суд = International Criminal Court. М.: Закон и право: ЮНИТИ, 1998. 239 с.
3. Вылегжанин А. Н. Решения Международного суда ООН по спорам о разграничении морских пространств. М.: Юрид. лит., 2004. 221 с.
4. Гольдин Г. Г., Терновая Л. О. Вклад Лиги Наций в развитие международного права: к 100-летию организации // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. 2019. № 2 (53). С. 105–110.

5. Егоров С. А. Международные уголовные трибуналы ad hoc и международный уголовный суд (прошлое и настоящее) // Вестник Дипломатической академии МИД России. Международное право. 2018. № 1 (9). С. 7–24.
6. Исполинов А. С. Эволюция и пути развития современного международного правосудия // Lex Russica (Русский закон). 2017. № 10 (131). С. 58–87.
7. Каламкьян Р. А. Международный суд в миропорядке на основе господства права. М.: Наука, 2012. 307 с.
8. Камаровский Л. А. О международном суде. М.: Типография Т. Малинского, 1881. 542 с.
9. Камаровский Л. А. О некоторых международных съездах в 1889 году // Русская мысль. 1890. Кн. III. С. 58–66.
10. Кожевников Ф. И., Шармазанашвили Г. В. Международный суд ООН: организация, цели, практика. М.: Международные отношения, 1971. 160 с.
11. Коротаев Е. Э., Степанян Ж. Роль постоянной палаты международного правосудия в развитии принципа мирного разрешения международных споров [Электронный ресурс] // Актуальные исследования. Международный научный журнал. URL: <https://apni.ru/article/106-rol-postoyannoj-palati-mezhdunarodnogo> (дата обращения: 07.01.2025).
12. Крылов С. Б. Международный Суд Организации Объединенных наций (Вопросы междунар. права и процесса в его практике за десять лет – 1947–1957). М.: Госюриздат, 1958. 167 с.
13. Кулжабаева Ж. О., Салыкова Д. О. Органы международного уголовного правосудия: генезис, предметная юрисдикция международного уголовного суда, проблемы ратификации Римского статута // Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан. 2021. № 1 (64). С. 200–212.
14. Лестев А. Е. Историко-правовые аспекты зарождения идеи международных судов и ее развитие в политической мысли представителей стран антигитлеровской коалиции [Электронный ресурс] // Официальный сайт Казанского федерального университета. URL: https://kpfu.ru/staff_files/F631511749/elibrary_42565837_49281289.pdf (дата обращения: 07.01.2025).
15. Марусин И. С. Международные уголовные судебные учреждения: судоустройство и судопроизводство. СПб.: Изд. дом С.-Петерб. гос. ун-та; Изд-во Юрид. фак. СПбГУ, 2004. 222 с.
16. Нурик А. Я. Международные суды и сфера труда: история и перспективы // Международное правосудие. 2023. № 4 (48). С. 58–86.
17. Патрин Д. А. Международное судебное разбирательство: история, понятие, функции: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. 27 с.
18. Полянский Н. Н. Международный суд. М.: Изд-во Акад. наук СССР, 1951. 237 с.
19. Попков А. Н. Концепция международного арбитража и ее историческое развитие [Электронный ресурс] // Белорусский журнал международного права и международных отношений. 1998. № 4. URL: <https://evolutio.info/ru/journal-menu/1998-4/1998-4-ropkov> (дата обращения: 07.01.2025).
20. Рыбаченок И. С. Проекты усовершенствования деятельности Постоянной палаты третейского суда в Гааге в контексте подготовки Второй конференции мира 1907 г. // Внешнеполитические интересы России: история и современность: сб. материалов VII Всерос. науч. конф. / отв. ред. А. Н. Сквозников, М. В. Черкасова. Самара: Самарская гуманитарная академия, 2019. С. 152–159.

21. Синдеев А. А. Истоки европейской безопасности: Гагская конференция 1907 г. // Современная Европа. 2018. № 1 (80). С. 12–136.
22. Солнцев А. М. Приоткрывая ящик Пандоры: анализ мнения Комитета по правам человека о «климатических» беженцах 2020 года // Международное правосудие. 2020. № 3 (35). С. 41–54.
23. Стародубцев Г. С. О мирных средствах разрешения споров в трудах русских юристов // Российское правосудие. 2024. № 12. С. 103–111.
24. Талимончик В. П. Основные ошибки хозяйствующих субъектов при обращении в Суд Евразийского экономического союза // Российское правосудие. 2024. № 11. С. 99–106.
25. Толстых В. Л. Международное право: практика применения. Консультативные заключения Международного Суда ООН. М.: МЗ-Пресс: Отаришвили З. А., 2004. 165 с.
26. Томсинов В. А. Христианская доктрина международного права в творчестве Л. А. Камаровского // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 2019. № 3. С. 38–67.
27. Четвериков А. О. Гарантии независимости органов правосудия интеграционных объединений современных государств: сравнительно-правовой аспект // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 5 (54). С. 161–166.
28. Шатуновский С. В. Развитие средств и методов мирного урегулирования споров: вступит. ст. // Московский журнал международного права. 1996. № 1. С. 198–211.
29. Юлдашева А. И., Демидова Т. К. К вопросу о создании Международного экологического суда // Вестник науки. 2024. Т. 3. № 5 (74). С. 597–601.

References

1. Abgaryan D. R. Rol' Mezhdunarodnogo tribunala po morskemu pravu v sisteme sredstv mirnogo razresheniya mezhdunarodny'x sporov // Predstavitel'naya vlast' — XXI vek: zakonodatel'stvo, kommentarii, problemy'. 2014. № 5-6 (132-133). S. 35–38.
2. Blishhenko I. P., Fisenko I. V. Mezhdunarodny'j ugovodny'j sud = International Criminal Court. M.: Zakon i pravo: YuNITI, 1998. 239 s.
3. Vy'legzhanin A. N. Resheniya Mezhdunarodnogo suda OON po sporam o razgraniichenii morskix prostranstv. M.: Yurid. lit., 2004. 221 s.
4. Gol'din G. G., Ternovaya L. O. Vklad Ligi Nacij v razvitie mezhdunarodnogo prava: k 100-letiyu organizacii // Ucheny'e trudy' Rossijskoj akademii advokatury' i notariata. 2019. № 2 (53). S. 105–110.
5. Egorov S. A. Mezhdunarodny'e ugovodny'e tribunaly` ad hoc i mezhdunarodny'j ugovodny'j sud (proshloe i nastoyashhee) // Vestnik Diplo-maticheskoy akademii MID Rossii. Mezhdunarodnoe pravo. 2018. № 1 (9). S. 7–24.
6. Ispolinov A. S. E'voluciya i puti razvitiya sovremennogo mezhdunarodnogo pravosudiya // Lex Russica (Russkij zakon). 2017. № 10 (131). S. 58–87.
7. Kalamkaryan R. A. Mezhdunarodny'j sud v miroporyadke na osnove gospodstva prava. M.: Nauka, 2012. 307 s.
8. Kamarovskij L. A. O mezhdunarodnom sude. M.: Tipografiya T. Malinskogo, 1881. 542 s.
9. Kamarovskij L. A. O nekotory'x mezhdunarodny'x s'ezdax v 1889 godu // Russkaya my'sl'. 1890. Kn. III. S. 58–66.

10. Kozhevnikov F. I., Sharmazanashvili G. V. *Mezhdunarodny`j sud OON: organizaciya, celi, praktika*. M.: Mezhdunarodny`e otnosheniya, 1971. 160 s.
11. Korotaev E. E., Stepanyan Zh. Rol` postoyannoj palaty` mezhdunarodnogo pravosudiya v razvitii principa mirnogo razresheniya mezhdunarodny`x sporov [E`lektronny`j resurs] // Aktual`ny`e issledovaniya. Mezhdunarodny`j nauchny`j zhurnal. URL: <https://apni.ru/article/106-rol-postoyannoj-palati-mezhdunarodnogo> (data obrashheniya: 07.01.2025).
12. Kry`lov S. B. *Mezhdunarodny`j Sud Organizacii Ob`edinenny`x nacij (Voprosy` mezhdunar. prava i processa v ego praktike za desyat` let – 1947–1957)*. M.: Gosyurizdat, 1958. 167 s.
13. Kulzhabaeva Zh. O., Saly`kova D. O. Organy` mezhdunarodnogo ugodnogo pravosudiya: genezis, predmetnaya yurisdikciya mezhdunarodnogo ugodnogo suda, problemy` ratifikacii Rimskogo statuta // Vestnik Instituta zakonodatel`stva i pravovoj informacii Respubliki Kazaxstan. 2021. № 1 (64). S. 200–212.
14. Lestev A. E. Istoriko-pravovy`e aspekty` zarozhdeniya idei mezhdunarodny`x sudov i ee razvitie v politicheskoy my`sli predstavitelej stran antigitlerovskoj koalicii [E`lektronny`j resurs] // Oficial`ny`j sayt Kazanskogo federal`nogo universiteta. URL: https://kpfu.ru/staff_files/F631511749/elibrary_42565837_49281289.pdf (data obrashheniya: 07.01.2025).
15. Marusin I. S. *Mezhdunarodny`e ugodny`e sudebny`e uchrezhdeniya: sudoustrojstvo i sudoproizvodstvo*. SPb.: Izd. dom S.-Peterb. gos. un-ta: Izd-vo Yurid. fak. SPbGU, 2004. 222 s.
16. Nurik A. Ya. *Mezhdunarodny`e sudy` i sfera truda: istoriya i perspektivy`* // Mezhdunarodnoe pravosudie. 2023. № 4 (48). S. 58–86.
17. Patrino D. A. *Mezhdunarodnoe sudebnoe razbiratel`stvo: isto-riya, ponyatie, funkcii: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. M., 2005*. 27 s.
18. Polyanskij N. N. *Mezhdunarodny`j sud*. M.: Izd-vo Akad. nauk SSSR, 1951. 237 s.
19. Popkov A. N. *Koncepciya mezhdunarodnogo arbitrazha i ee is-toricheskoe razvitie* [E`lektronny`j resurs] // Belorusskij zhurnal mezhdunarodnogo prava i mezhdunarodny`x otnoshenij. 1998. № 4. URL: <https://evolutio.info/ru/journal-menu/1998-4/1998-4-popkov> (data obrashhe-niya: 07.01.2025).
20. Ry`bachenok I. S. *Proekty` usovershenstvovaniya deyatel`nosti Postoyannoj palaty` tretejskogo suda v Gaage v kontekste podgotovki Vtoroj konferencii mira 1907 g.* // Vnesh-nepoliticheskie interesy` Rossii: istoriya i sovremennost` : sb. materialov VII Vseros. nauch. konf. / otv. red. A. N. Skvoznikov, M. V. Cherkasova. Samara: Samarskaya gumanitarnaya akademiya, 2019. S. 152–159.
21. Sindeev A. A. *Istoki evropejskoj bezopasnosti: Gaagskaya kon-ferenciya 1907 g.* // Sovremennaya Evropa. 2018. № 1 (80). S. 12–136.
22. Solncev A. M. *Priotkry`vaya yashhik Pandory` : analiz mneniya Komiteta po pravam cheloveka o «klimaticheskix» bezhenczah 2020 goda* // Mezhdunarodnoe pravosudie. 2020. № 3 (35). S. 41–54.
23. Starodubcev G. S. *O mirny`x sredstvax razresheniya sporov v trudax russkix yuristov* // Rossijskoe pravosudie. 2024. № 12. S. 103–111.
24. Talimonchik V. P. *Osnovny`e oshibki xozyajstvuyushhix sub``ektov pri obrashhenii v Sud Evrazijskogo e`konomicheskogo soyuza* // Rossijskoe pravosudie. 2024. № 11. S. 99–106.
25. Tolsty`x V. L. *Mezhdunarodnoe pravo: praktika primeneniya. Konsul`tativny`e zaklyucheniya Mezhdunarodnogo Suda OON*. M.: MZ-Press: Otarišvili Z. A., 2004. 165 s.

26. Tomsinov V. A. Xristianskaya doktrina mezhdunarodnogo prava v tvorchestve L. A. Kamarovskogo // Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 11. Pravo. 2019. № 3. S. 38–67.

27. Chetverikov A. O. Garantii nezavisimosti organov pravosudiya integracionny`x ob``edinenij sovremenny`x gosudarstv: sravnitel`no-pravovoj aspekt // Aktual`ny`e problemy` rossijskogo prava. 2015. № 5 (54). S. 161–166.

28. Shatunovskij S. V. Razvitie sredstv i metodov mirnogo uregu-lirovaniya sporov: vstupit. st. // Moskovskij zhurnal mezhdunarodnogo prava. 1996. № 1. S. 198–211.

29. Yuldasheva A. I., Demidova T. K. K voprosu o sozdanii Mezh-dunarodnogo e`kologicheskogo suda // Vestnik nauki. 2024. T. 3. № 5 (74). S. 597–601.

Статья поступила в редакцию: 22.01.2025;
одобрена после рецензирования: 26.02.2025;
принята к публикации: 05.03.2025.

The article was submitted: 22.01.2025;
approved after reviewing: 26.02.2025;
accepted for publication: 05.03.2025.