

УДК 340.1

DOI: 10.24412/2076-9113-2025-157-112-118

А. Г. Герреро Манчай

Институт законодательства и сравнительного правоведения
при Правительстве Российской Федерации,
Москва, Российская Федерация,
anitagabriela539@gmail.com

**ТРАНСФОРМАЦИЯ ОТРАСЛИ ПРАВА:
ОСНОВНЫЕ ТРЕНДЫ**

Аннотация. В статье поставлена задача выявить современные тенденции трансформации отрасли права. Отмечается необходимость в модернизации и унификации сложившихся подходов. Действующие теоретические конструкции и модели в части системы права, несмотря на их фундаментальный и бесспорный характер, не охватывают в полной мере усложнившиеся общественные отношения. В это же время появляются новые концепции, попытки обоснования все новых отраслей права. Данная тенденция приводит к нерегулируемому размыванию возможных границ системы права, самой теоретической конструкции, ее элементов. На этом фоне сохраняются нерешенные в правовой науке фундаментальные проблемы, требующие разумного и согласованного разрешения. Кроме того, предложены возможные способы решения некоторых из изложенных проблем.

Ключевые слова: система права; структура права; отрасль права; комплексное правовое регулирование; систематизация права; критерии обособления.

UDC 340.1

DOI: 10.24412/2076-9113-2025-157-112-118

A. G. Gerrero Manchay

The Institute of Legislation and Comparative Law
under the Government of the Russian Federation,
Moscow, Russian Federation,
anitagabriela539@gmail.com

**TRANSFORMATION OF THE BRANCH OF LAW:
THE MAIN TRENDS**

Abstract. The article discusses current issues and trends in the transformation of the branch of law. The need for modernization and unification of existing approaches is noted. The current theoretical constructions and models in terms of the legal system, despite their fundamental and indisputable nature, do not fully cover the complicated social relations. At the same time, new concepts and attempts to substantiate all new branches of law are growing rapidly. This trend leads to an unregulated blurring of the possible boundaries of the legal system, the theoretical structure itself, and the elements. Against

this background, fundamental problems that remain unresolved in legal science and require a reasonable and coordinated solution. In addition, possible solutions to some of the above problems are proposed.

Keywords: system of law; structure of law; branch of law; complex legal regulation; systematization of law; criteria of separation.

Введение

Усложнение общественных отношений, необходимость в структурировании и систематизации новых норм права в условиях быстро меняющихся правовых реалий XXI века возвращают к обсуждению устоявшихся правовых категорий, конструкций, пересмотру теоретических подходов. К одной из таких теоретических конструкций относится система права и ее наиболее крупная составная часть — отрасль права.

Задачи исследования: рассмотреть понятие «отрасль права», определить ее место в системе права, установить критерии ее обособления, обозначить имеющиеся проблемные вопросы в современной юридической науке, описать основные тренды модификации отрасли права.

Проработка темы осуществлялась на основе трудов советских и российских ученых с использованием логических методов, системного подхода и метода правового моделирования.

Основное исследование

В классической правовой научной литературе отрасль права рассматривается в качестве наиболее крупного элемента системы права.

Под системой права в самом общем смысле понимается исторически сложившаяся, объективно существующая внутренняя структура права, обусловленная характером регулируемых общественных отношений. Таким образом, это системное образование с присущими ему такими характеристиками, как реальность явления, динамичность и возникновение в результате формирования общественных отношений [4, с. 257]. По итогам анализа юридической литературы представляется разумным полагать, что данное определение в том или ином виде является широко признанным и классическим. В этой связи в статье будем исходить из признанных характеристик, лежащих в основе дефиниции.

Структура системы права иерархична. Венчает данную структуру отрасль права, а далее в упрощенном порядке по убыванию — институт права и норма права. Каждый элемент системы права, словно матрешка, включает в себе меньшие элементы, и, наоборот, совокупность связанных между собой однородных норм объединяется в институты, которые также по принципу однородности группируются в отрасли права.

По мнению С. С. Алексеева, указанной ранее триадой не исчерпывается сложное строение права [2, с. 25]. Отрасль, институт и норма — необходимые элементы системы права. В свою очередь, дополнительно выделяются субинституты, подотрасли, а также отдельными учеными — правовые принципы, субъект права и иные элементы. Однако для целей настоящей статьи в исследовании дополнительных элементов системы права отсутствует потребность.

Институтом права считаются относительно обособленные группы взаимосвязанных между собой правовых норм, регулирующих определенный круг общественных отношений [3, с. 174].

Под нормой права понимаются общеобязательные правила поведения, которые исходят от государства. При этом норма права регулирует наиболее важные общественные отношения [3, с. 174].

Таким образом, отрасль права выступает в качестве некой верхнеуровневой теоретической конструкции, позволяющей сгруппировать, систематизировать или упорядочить некие правовые массивы в те или иные правовые блоки.

Ключевую роль здесь играют критерии обособления отраслей права. Классическими критериями служат предмет и метод правового регулирования.

Предмет позволяет определить круг общественных отношений, на которые воздействует право. Метод является непосредственно способом воздействия на общественные отношения.

Однако в связи с возникновением новых феноменов в общественной жизни, в том числе связанных с развитием информационных технологий, складываются новые правовые отношения.

Непосредственную связь любых изменений социальных явлений и модернизации правового регулирования отмечает Д. А. Пашенцев. Более того, автором дается прогноз эволюции системы российского права, который опирается на положения теорий технологических укладов. Так, в настоящее время наблюдаются признаки зарождения нового, шестого технологического уклада [5, с. 32]. Таким образом, скорость развития придает хаотичность процессам, нуждающимся в дальнейшем упорядочении и надлежащем оформлении.

По мнению Д. М. Азми, при рассмотрении отраслевой конструкции системы права предмета и метода правового регулирования недостаточно для последовательного обособления и объединения правовых норм. Указание на наличие отрасли права должно осуществляться исходя из совокупности факторов разного правового воздействия [1, с. 105].

В свою очередь, метод правового регулирования с учетом глобальных изменений также может подвергнуться определенным модификациям. В частности, Д. А. Пашенцев выделяет активное развитие новой научной методологии, в основе которой лежит междисциплинарный синтез. Применительно к системе права перспективное внедрение современных технологий, по мнению автора, приведет к серьезным ее количественным и качественным изменениям [5, с. 36]. Учитывая изложенное, можно сделать вывод о том, что это непосредственно затронет и отрасль права.

Таким образом, классические критерии обособления, такие как предмет и метод, в будущем, возможно, будут наполнены иным содержанием либо вовсе пересмотрены.

Возвращаясь к исследованию критериев обособления отраслей права в рамках выделения отраслей права, представляется необходимым придерживаться системного подхода, то есть применять комплекс критериев одновременно, так как самостоятельно взятый один критерий может быть присущ множеству разных отраслей права.

При этом при разграничении отраслей права необходимо исходить из идеальной модели такой отрасли, в которой имеются нормы только однородного характера. В реальности самостоятельные классического образца отрасли права могут содержать нормы разного порядка, однако четко обозначается тренд — преимущественные характеристики. Некоторыми учеными также выделяются комплексные отрасли права. К указанным можно отнести отрасли права, в которых пропорция разнопорядковых и однопорядковых норм составляет не менее 50 %. Вопрос о комплексных отраслях права имеет дискуссионный характер.

Один из представителей блока ученых, признающих комплексные отрасли права, — Ю. К. Толстой. Так, решая вопрос о хозяйственном праве, автор отмечает отсутствие препятствий к признанию хозяйственного права в качестве комплексной отрасли права. Хозяйственное право, по его мнению, составляют нормы государственного, административного, гражданского и процессуального права. При этом автор относит данную отрасль права не к системе, а к систематике права [7, с. 12].

В настоящее время все больше внимания в научной юридической среде обращается на тренд по формированию новых отраслей права, в том числе комплексных. Указанную тенденцию справедливо замечают и рассматривают, в частности, Т. Н. Радько и А. А. Головина. Авторы подчеркивают, что некоторые современные ученые предлагают «буквально экзотические идеи» — лечебно-исправительное, служебное, профсоюзное право, право Интернета и др. [6, с. 34].

Краеугольным камнем в сложившейся ситуации выступает отсутствие актуализированной и признанной в научной среде системы критериев обособления. Так, по итогам проведенного анализа Т. Н. Радько и А. А. Головина констатируют, что различными авторами используется более трех десятков критериев отраслеобразования [6, с. 37].

При изучении данного вопроса необходимо учитывать, что право как социальное явление меняется, трансформируется вместе с усложнением, изменением общественных отношений. Теоретическая проработка системы критериев обособления, ее компонентов, модернизация общепринятого подхода к решению данного вопроса представляются одними из приоритетных направлений в современной юридической науке. Так, система критериев, например, может выступать в качестве некой шкалы оценки, универсального чек-листа, где все единицы системы равны 100 %, а каждый критерий — долей.

В дальнейшем представляется целесообразным рассмотреть возможность включения в систему критериев обособления, помимо предмета и метода правового регулирования, следующие блоки:

- 1) деление на частное или публичное право;
- 2) деление на процессуальное или материальное право (учитывая, что процессуальное производно от материального);
- 3) возможность применения институтов иной отрасли права.

Включение пунктов 1–2 имеющейся классификации в праве может позволить сгруппировать нормы права по блокам с учетом указанных признаков. Пункт 3 позволяет выявить наличие или отсутствие признаков комплексного правового регулирования и поставить вопрос о реальном существовании той или иной отрасли права или наличии подотрасли (института), комплексной отрасли и др. Для понимания мысли прилагается сравнительная таблица отраслей права (табл. 1).

Таблица 1

Сравнение отраслей права

№	Наименование отрасли права	Предмет	Метод	Частное/публичное	Процессуальное/материальное	Применение институтов иной отрасли права
1	Конституционное право	Индивидуальный	Императивный	Публичное	Материальное	Не применяется
2	Гражданское право	Индивидуальный	Диспозитивный	Частное	Материальное	Не применяется
3	Трудовое право	Индивидуальный	Диспозитивный	Частное	Материальное	Не применяется
4	Уголовно-процессуальное право	Индивидуальный	Императивный	Публичное	Процессуальное	Общие для процессуальных отраслей права
5	Гражданское процессуальное право	Индивидуальный	Императивный	Публичное	Процессуальное	Общие для процессуальных отраслей права
6	Земельное право	Индивидуальный	Императивно-диспозитивный	Частно-публичное	Материальное	Применяется. Например, институт гражданского права — обязательственное право

Результаты исследования

В процессе исследования рассмотрено понятие отрасли права, элементы отрасли права, место отрасли права в системе права, критерии обособления, обозначены имеющиеся проблемные вопросы в современной юридической науке. На этой основе представляется возможным выделить следующие основные тренды трансформации отрасли права:

1) пересмотр подходов к содержанию предмета и метода правового регулирования;

2) выработка унифицированных критериев обособления отраслей права (формирование чек-листа), в частности возможность применения отдельных способов классификации в качестве критериев обособления;

3) появление новых отраслей права, в том числе группировка норм права, степень их обобщения и однородности для признания отрасли сформировавшейся;

4) формирование комплексных отраслей права и комплексных правовых образований.

С учетом изложенного необходимо отметить, что теоретическая конструкция отрасли права требует обновления и унификации подходов в современном мире. Достижение консенсуса по данным вопросам в научной среде позволит упорядочить хаотические тенденции основополагающих теоретических блоков права, приблизить их к сложившейся общественной и правовой действительности, упрочить теоретические конструкции и модели.

Список источников

1. Азми Д. М. Правовая структуризация и систематика. М.: Юстиц-информ, 2010. 320 с.
2. Алексеев С. С. Собр. соч.: в 10 т. [+ Справоч. том]. Т. 2: Специальные вопросы правоведения. М.: Статут, 2010. 471 с.
3. Марченко М. Н., Дерябина Е. М. Теория государства и права России: учеб. пособие: в 2 т. Т. 2: Право. М.: Проспект, 2019. 448 с.
4. Морозова Л. А. Теория государства и права: учебник. 6-е изд., перераб. и доп. М.: Норма: ИНФРА-М, 2024. 464 с.
5. Пашенцев Д. А. Система права России в условиях перехода к новому технологическому укладу // Вестник МГПУ. Серия: Юридические науки. 2020. № 4. С. 32–38.
6. Радько Т. Н., Головина А. А. Современная системно-правовая теория: новый этап развития или методологический кризис? // Государство и право. 2017. № 2. С. 34–40.
7. Толстой Ю. К. Кодификация гражданского законодательства в СССР (1961–1965): автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Л.: [б. и.], 1970. 40 с.

References

1. Azmi D. M. Pravovaya strukturizaciya i sistematika. M.: Yusticz-inform, 2010. 320 s.
2. Alekseev S. S. Sobr. soch.: v 10 t. [+ Spravochn. tom]. T. 2: Special'ny'e voprosy' pravovedeniya. M.: Statut, 2010. 471 s.

3. Marchenko M. N., Deryabina E. M. Teoriya gosudarstva i prava Rossii: ucheb. posobie: v 2 t. T. 2: Pravo. M.: Prospekt, 2019. 448 s.
4. Morozova L. A. Teoriya gosudarstva i prava: uchebnik. 6-e izd., pererab. i dop. M.: Norma: INFRA-M, 2024. 464 s.
5. Pashencev D. A. Sistema prava Rossii v usloviyax perexoda k novomu texnologicheskomu ukladu // Vestnik MGPU. Seriya: Yuridicheskie nauki. 2020. № 4. S. 32–38.
6. Rad'ko T. N., Golovina A. A. Sovremennaya sistemno-pravovaya teoriya: novy'j e'tap razvitiya ili metodologicheskij krizis? // Gosudarstvo i pravo. 2017. № 2. S. 34–40.
7. Tolstoj Yu. K. Kodifikaciya grazhdanskogo zakonodatel'stva v SSSR (1961–1965): avtoref. dis. ... d-ra jurid. nauk. L.: [b. i.], 1970. 40 s.

Статья поступила в редакцию: 01.11.2024;
одобрена после рецензирования: 22.11.2024;
принята к публикации: 29.11.2024.

The article was submitted: 01.11.2024;
approved after reviewing: 22.11.2024;
accepted for publication: 29.11.2024.