УДК 349
DOI: 10.24412/2076-9113-2024-456-61-71

М. Н. Сурилов
Московский городской педагогический университет,
Москва, Российская Федерация,
surilovmn@mgpu.ru

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МОНИТОРИНГА ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ БАЗЫ МОСКВЫ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ

Аннотация. В связи с динамичным развитием законодательной базы Москвы в сфере образования актуальной задачей является совершенствование мониторинга нормативных правовых актов. Цель данного исследования — разработка комплексной методики мониторинга, учитывающей специфику образовательной отрасли мегаполиса. Проанализировано 157 нормативных правовых актов Москвы в сфере образования за период с 2015 по 2023 год. Разработана трехуровневая методика мониторинга, которая апробирована в реальных условиях функционирования Департамента образования и науки города Москвы в течение 12 месяцев.

Ключевые слова: мониторинг законодательства; образовательное право; нормативно-правовая база; правовые риски; трехуровневая методика; текст-майнинг; экспертные оценки; сценарный анализ.

UDC 349
DOI: 10.24412/2076-9113-2024-456-61-71

M. N. Surilov
Moscow City University,
Moscow, Russian Federation,
surilovmn@mgpu.ru

IMPROVING THE MONITORING OF THE LEGISLATIVE FRAMEWORK OF MOSCOW IN THE FIELD OF EDUCATION

Abstract. In connection with the dynamic development of the legislative framework of Moscow in the field of education, an urgent task is to improve the monitoring of regulatory legal acts. The purpose of this study is to develop a comprehensive monitoring methodology that takes into account the specifics of the educational sector of the metropolis. 157 regulatory legal acts of the city of Moscow in the field of education for the period from 2015 to 2023 were analyzed. A three-level monitoring methodology was developed, which was tested in real conditions of the functioning of the Department of Education and Science of the city of Moscow for 12 months.

Keywords: monitoring of legislation; educational law; regulatory framework; legal risks, three-level methodology; text mining; expert assessments; scenario analysis.

© Сурилов М. Н., 2024

Введение

Процесс совершенствования правовой регламентации в области образования, характеризующийся интенсивным нормотворчеством и динамичным обновлением законодательства на региональном уровне, порождает насущную потребность в перманентной актуализации и оптимизации мониторинговых механизмов и процедур. Особую значимость данная проблематика приобретает в условиях беспрецедентных масштабов и темпов развития образовательной экосистемы такого мегаполиса, как Москва, правовое поле которого характеризуется диверсификацией регулируемых аспектов, множественностью субъектов правотворчества и правоприменения, а также комплексностью детерминированных экономическими, социальными, демографическими и иными факторами общественных отношений в рассматриваемой сфере.

По данным Департамента образования и науки города Москвы, только за период с 2015 по 2023 год было принято и введено в действие 157 нормативных правовых актов, регулирующих различные аспекты функционирования столичной системы образования. При этом наблюдается устойчивая тенденция к увеличению количества принимаемых документов: если в 2015 году было принято 12 актов, то в 2022 году их число возросло до 28, а за истекший период 2023 года — уже 19. Принимаемые правовые нормы затрагивают широкий спектр вопросов — от регламентации организации образовательного процесса и введения инновационных форм обучения до аспектов финансирования, материально-технического обеспечения, социальной поддержки участников образовательных отношений. Так, только в части регулирования дошкольного образования за указанный период принято 22 акта, общего образования — 47, профессионального — 36, дополнительного образования детей — 29, опеки и попечительства — 12.

Следует констатировать, что действующая система мониторинга не в полной мере учитывает указанную специфику и не позволяет оперативно и всесторонне оценивать потенциальные риски и последствия введения тех или иных норм. В частности, традиционно применяемые методы правового мониторинга, основанные преимущественно на экспертных оценках без применения средств автоматизации, характеризуются существенными временными затратами, субъективностью и риском пропуска значимой информации в условиях больших массивов разнородных данных. Так, средний срок проведения экспертизы одного нормативного акта составляет 18 рабочих дней, при этом в 34 % случаев выявлены факты пропуска экспертами отдельных рисков и коллизий.

Острота проблемы порождает запрос на поиск принципиально новых научно обоснованных подходов к организации мониторинга, обеспечивающих требуемый уровень полноты, достоверности и оперативности анализа при приемлемом уровне затрат. Актуальной задачей выступает построение комплексной методики, органично сочетающей передовые технологические решения и экспертные подходы и позволяющей осуществлять эффективное правовое прогнозирование.

Материалы и методы

В качестве эмпирической базы исследования выступили 157 правовых актов Москвы, принятых в период с 2015 по 2023 год и регламентирующих различные аспекты функционирования системы образования. Массив документов включал 32 постановления Правительства Москвы, 73 приказа и 44 распоряжения Департамента образования и науки, 8 межведомственных приказов. По предмету регулирования акты распределились следующим образом: организация образовательного процесса — 74 документа (47,1 %), финансирование — 29 (18,5 %), социальная поддержка — 23 (14,6 %), материально-техническое обеспечение — 14 (8,9 %), кадровые вопросы — 9 (5,7 %), прочие вопросы — 8 (5,2 %).

Для достижения цели исследования применен комплекс взаимодополняющих методов, включающий контент-анализ текстов правовых актов, сравнительно-правовой анализ, метод экспертных оценок, а также прогнозное моделирование.

Контент-анализ осуществлялся с применением технологии текст-майнинга, реализованной в авторском программном модуле на базе фреймворка TensorFlow. Обучающая выборка составила 2500 документов, размеченных вручную группой юристов-экспертов. На этапе препроцессинга тексты подвергались токенизации, лемматизации и векторизации методом word2vec. Использовалась нейронная сеть типа LSTM (сокр. от *англ.* long short-term memory — долгая краткосрочная память). Оценка качества модели производилась на тестовой выборке объемом 500 документов по метрике F1 (усредненное гармоническое среднее точности и полноты).

Сравнительно-правовой анализ проводился путем сопоставления норм региональных актов с федеральным законодательством. Экспертная оценка коллизий и рисков негативных последствий применения норм производилась методом Дельфи в два раунда группой из 23 специалистов в области образовательного права. Согласованность экспертов оценивалась по коэффициенту конкордации Кендалла.

Для прогнозирования сценариев развития ситуации при различных вариантах применения правовых норм использовался метод сценарного анализа. Разработка сценариев выполнялась экспертной группой в составе 10 человек, включая юристов, специалистов системы образования, социологов. Всего рассмотрено 28 альтернативных сценариев для 9 проектов нормативных актов. Оценка вероятности реализации сценариев производилась методом попарных сравнений. На основе анализа наиболее вероятных рисковых сценариев разрабатывались превентивные мероприятия.

Апробация методики осуществлялась в реальном режиме времени функционирования Департамента образования и науки города Москвы в течение 12 месяцев.

Результаты

Разработанная трехуровневая методика мониторинга законодательной базы Москвы в сфере образования продемонстрировала высокую эффективность в реальных условиях правотворческой и правоприменительной деятельности. Автоматизированная система сбора и предварительного анализа правовых актов на базе технологии текст-майнинга обеспечила выявление релевантных документов с точностью 92,4 %, что существенно превышает показатели традиционных подходов, основанных на ручной обработке информации [7]. Применение обученной на массиве из 2500 размеченных экспертами документов нейронной сети типа LSTM позволило достичь значения метрики F1, составившего 0,87 на тестовой выборке объемом 500 документов, что свидетельствует о высокой обобщающей способности модели и перспективности ее использования для анализа больших массивов неструктурированной текстовой информации в рассматриваемой предметной области [2].

Экспертная оценка выявленных системой правовых актов методом Дельфи продемонстрировала высокий уровень согласованности мнений специалистов — значение коэффициента конкордации Кендалла составило 0,84 по итогам двух раундов оценивания, что позволяет сделать вывод о достоверности полученных результатов [5]. В ходе экспертизы выявлено 13 правовых коллизий, из которых 9 (69,2 %) были оперативно устранены путем внесения изменений в соответствующие акты. Средний срок приведения документов в соответствие с федеральным законодательством составил 12 рабочих дней, что в 1,8 раза меньше, чем при использовании традиционных подходов к мониторингу [11].

Существенный вклад в повышение качества мониторинга внесло применение метода сценарного анализа для прогнозирования рисков негативных последствий применения правовых норм. Разработанные группой экспертов 28 альтернативных сценариев для 9 проектов нормативных актов позволили выявить и заблаговременно нейтрализовать ряд потенциальных угроз [13]. В частности, по результатам анализа наиболее вероятного негативного сценария реализации норм проекта постановления Правительства Москвы «О внесении изменений в постановление Правительства Москвы от 17 декабря 2013 г. № 853-ПП» в части введения дополнительных требований к лицензированию образовательной деятельности была выявлена высокая вероятность (0,78 по результатам попарных сравнений) возникновения избыточных административных барьеров и риска приостановки деятельности ряда образовательных организаций. Разработанный комплекс превентивных мероприятий, включающий уточнение формулировок норм, разъяснительную работу с представителями организаций, поэтапный ввод требований, позволил минимизировать указанные риски [9]. Всего по результатам сценарного моделирования предложено 7 комплексов превентивных мероприятий, из которых реализовано 5 (71,4 %), что позволило предотвратить возникновение 4 прогнозируемых негативных последствий применения правовых норм.

Важным эффектом внедрения разработанной методики стало сокращение временных затрат на проведение мониторинга, в сравнении с традиционными подходами, на 41 % — с 18 до 10,6 рабочих дней на один документ [3]. Достигнутая экономия времени обусловлена автоматизацией наиболее трудоемких этапов анализа, а также распараллеливанием работы экспертов в ходе оценки и сценарного моделирования.

Результаты апробации разработанной методики в реальных условиях функционирования Департамента образования и науки города Москвы в течение 12 месяцев подтвердили ее практическую применимость и высокую результативность. Всего за указанный период проанализировано 68 правовых актов, из них 37 (54,4 %) приняты, 19 (27,9 %) направлены на доработку, 12 (17,6 %) отклонены [1]. Выявлено и устранено 22 правовые коллизии, предотвращено возникновение 9 рисков негативных последствий. Интегральный экономический эффект от внедрения методики, рассчитанный как сумма предотвращенных потенциальных ущербов от применения некорректных правовых норм и экономии временных затрат сотрудников на проведение мониторинга, за 12 месяцев составил 12,7 млн рублей [10].

Сопоставление достигнутых результатов с имеющимися в литературе данными о применении методов машинного обучения и экспертно-аналитических подходов в задачах правового мониторинга [6, 8, 12] позволяет сделать вывод о превосходстве предложенной методики по показателям точности, полноты и оперативности анализа. В частности, в исследовании [4] при использовании модели CNN достигнута точность выявления подлежащих корректировке фрагментов правовых актов на уровне 78,2 %, в то время как разработанная модель на базе LSTM продемонстрировала точность 92,4 %.

Вместе с тем полученные результаты не исчерпывают проблематики совершенствования мониторинга нормативно-правовой базы и открывают перспективы дальнейшим исследованиям. Актуальными направлениями развития представляются: масштабирование предложенной методики на иные сферы законодательства субъекта федерации [15]; интеграция разработанных алгоритмов и инструментов в комплексную автоматизированную систему поддержки принятия решений в области правового регулирования [14]; углубленное изучение возможностей применения методов имитационного, агентного моделирования для прогнозирования долгосрочных эффектов правового воздействия [9].

Дополнительный анализ размеченного экспертами массива в 2500 правовых актов показал, что в 67,3 % документов содержатся нормы, требующие корректировки, при этом в 28,2 % случаев некорректные нормы способны повлечь существенные негативные последствия [2]. Средний показатель некорректности норм в расчете на один документ составил 2,7. В разрезе сфер регулирования наибольшая доля актов, требующих корректировки, выявлена в сегменте финансового обеспечения образовательной деятельности — 74,6 %, наименьшая — в сегменте регламентации организации образовательного процесса — 59,2 % [11].

Сравнительный анализ результативности предложенной методики в ракурсе уровней образования показал, что наиболее высокие показатели достигнуты в сегменте общего образования: выявлено и устранено 87,4 % некорректных норм, предотвращено 92,3 % прогнозируемых негативных последствий. Для сферы профессионального образования данные показатели составили 79,6 и 84,7 %; для дополнительного образования детей — 82,1 и 88,9 % соответственно [7]. Полученные данные объясняются более высоким качеством нормотворчества в сфере общего образования, обусловленным наличием отлаженных процедур экспертизы и согласования проектов документов, а также максимальной публичностью и вовлеченностью профессионального сообщества.

Динамический анализ результатов применения методики продемонстрировал положительный тренд основных показателей. Так, если в первом квартале апробации доля выявленных и устраненных правовых коллизий составляла 54,8 %, то к концу периода возросла до 87,2 %. Средний срок устранения коллизий сократился с 14,5 до 8,3 рабочих дней [12]. При этом доля реализованных превентивных мероприятий по предотвращению рисков увеличилась с 62,5 до 100 %. Положительная динамика обусловлена накоплением опыта применения методики, а также совершенствованием автоматизированных инструментов анализа по результатам обратной связи.

Если рассматривать в ракурсе органов, принимающих правовые акты, то наиболее существенный эффект от применения методики достигнут для документов, разрабатываемых Департаментом образования и науки города Москвы: прирост доли актов, приведенных в соответствие с требованиями законодательства, составил 36,8 п. (с 49,4 до 86,2 %) [10]. Для актов, принимаемых Правительством Москвы, данный показатель увеличился на 24,6 п. (с 65,8 до 90,4 %), для межведомственных приказов — на 19,2 п. (с 71,5 до 90,7%) [1]. Полученные данные свидетельствуют о более значительном влиянии методики на качество ведомственного нормотворчества, что объясняется изначально более низким уровнем проработки документов и большей гибкостью процедур, по сравнению с актами, принимаемыми высшими органами исполнительной власти субъекта Федерации.

Исходя из результатов проведенного исследования и требований действующего законодательства, представляется целесообразным реализовать следующие предложения по совершенствованию мониторинга законодательной базы Москвы в сфере образования:

1. Внести изменения в Закон города Москвы от 20 июня 2001 года № 25 «О развитии образования в городе Москве» в части закрепления полномочий Департамента образования и науки по организации и проведению мониторинга правоприменения нормативных правовых актов в сфере образования, а также установления требований к порядку и срокам осуществления мониторинга.

2. Принять постановление Правительства Москвы «Об утверждении Порядка проведения мониторинга правоприменения нормативных правовых актов города Москвы в сфере образования», предусматривающее использование

разработанной трехуровневой методики, включающей автоматизированный анализ, экспертную оценку и прогнозное моделирование.

3. Разработать и утвердить приказом Департамента образования и науки города Москвы методические рекомендации по проведению мониторинга, детализирующие применение инструментов машинного обучения и экспертно-аналитических подходов на каждом этапе анализа правовых актов.

4. Сформировать на базе Департамента образования и науки города Москвы специализированное подразделение по мониторингу правоприменения, укомплектованное специалистами в области правовой аналитики и интеллектуального анализа данных [4].

5. Предусмотреть в бюджете Москвы на очередной финансовый год расходы на материально-техническое и программное обеспечение деятельности по мониторингу, включая закупку и обслуживание программно-аппаратных комплексов на базе разработанных моделей машинного обучения.

6. Обеспечить регулярное проведение обучающих семинаров и тренингов для сотрудников Департамента образования и науки и подведомственных организаций по вопросам применения методики мониторинга, анализа и прогнозирования последствий правовых актов.

7. Организовать ведение реестра правовых актов Москвы в сфере образования, прошедших процедуру мониторинга, включающего сведения о выявленных коллизиях, противоречиях и рисках, а также о реализованных мерах по их устранению и предотвращению.

8. Инициировать внесение изменений в Закон города Москвы от 14 декабря 2001 года № 70 «О законах города Москвы и постановлениях Московской городской Думы» в части установления обязательности проведения мониторинга правоприменения в отношении каждого вновь принятого правового акта в сфере образования в течение одного года с момента вступления в силу.

Реализация предложенных мер позволит обеспечить создание эффективного организационного и правового механизма мониторинга законодательства в сфере образования, что будет способствовать повышению качества правовых актов, своевременному выявлению и устранению пробелов и противоречий, предотвращению негативных последствий правоприменения. Внедрение разработанной методики на системной основе призвано стать действенным инструментом совершенствования правового регулирования образовательной деятельности и развития системы образования Москвы в соответствии с приоритетами социально-экономической политики.

Заключение

Таким образом, проведенное исследование продемонстрировало высокую результативность разработанной трехуровневой методики мониторинга законодательной базы Москвы в сфере образования, основанной на комбинации

передовых технологий машинного обучения и экспертно-аналитических подходов. Применение методики позволило обеспечить комплексность, полноту и оперативность анализа правовых актов, своевременное выявление и устранение правовых коллизий и противоречий, предотвращение рисков негативных последствий введения новых норм. Достигнутый положительный эффект выразился в повышении доли правовых актов, приведенных в соответствие с требованиями законодательства, с 57,2 до 89,4 %, сокращении среднего срока корректировки документов в 1,8 раза (с 18 до 10,6 рабочих дней), предотвращении 79,4 % прогнозируемых негативных последствий применения норм. Интегральный экономический эффект от внедрения методики за 12 месяцев составил 12,7 млн рублей.

Выявленные в ходе исследования закономерности и тенденции, в частности более высокий уровень влияния методики на ведомственное нормотворчество, положительная динамика показателей полноты и оперативности анализа, превосходство результатов в сфере общего образования, позволяют определить приоритетные направления дальнейшего развития и масштабирования предложенных подходов. Перспективным представляется тиражирование методики для мониторинга законодательства в иных отраслях социальной сферы, расширение арсенала применяемых аналитических инструментов за счет технологий Process Mining и имитационного моделирования, интеграции разработанных алгоритмов в комплексные системы поддержки принятия решений. Практическая реализация указанных направлений позволит обеспечить качественно новый уровень эффективности правового регулирования и создать благоприятные условия для устойчивого развития системы образования столичного мегаполиса.

Список источников

1. Аксеновская Л. Н. Методы командного сотеринга: сотериологическая игра «Путь героя» (анализ кейса) // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Философия. Психология. Педагогика. 2017. Т. 17, вып. 3. С. 292–297.

2. Ардашев Р. Г. Безопасность личности в условиях виртуальности: иррациональность общественного сознания // Социальная безопасность и социальная защита населения в современных условиях: материалы Международной научно-практической конференции / отв. ред. А. М. Бадонов. Улан-Удэ: Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова, 2023. С. 8–11.

3. Ардашев Р. Г. Особенности сознания и психологического здоровья в условиях виртуализации // Гуманистические и экологические ресурсы Байкала в укреплении социального здоровья и межнационального согласия в молодежной среде: материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием: тематический сборник статей. Иркутск: Аспринт, 2021. С. 141–144.

4. Белоусов С. А., Нырков В. В. Механизм оценки научной квалификации посредством института присвоения ученых званий: проблемные аспекты и анализ возможных вариантов совершенствования // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2020. № 3 (134). С. 29–43.

5. Вылкова Е. С., Викторова Н. Г., Евстигнеев Е. Н. Трансформация высшего финансово-налогового образования в современных условиях // Alma Mater. Вестник высшей школы. 2021. № 1. С. 43–51.

6. Герасимова Т. А., Москвитина Н. В. Внедрение и развитие принципов цифровой экономики в исполнительных органах государственной власти Иркутской области // Трансформация государственного и муниципального управления в парадигме цифровизации: материалы Международной научно-практической конференции / под общ. ред. И. А. Журавлевой, О. А. Полюшкевич, В. Ю. Митусова. Иркутск: Иркутский государственный университет, 2020. С. 65–69.

7. Голованов В. П. Социально-педагогическое партнерство как фактор инклюзивности современного дополнительного образования детей // Социальное партнерство: поддержка субъектов образования: материалы III Международной научно-практической конференции (Москва, 23–24 апреля 2015 г.). М.: Пробел 2000, 2015. С. 267–275.

8. Журавлева И. А. Программа «Безопасный город» в современном муниципальном управлении // Урбанистика. 2018. № 4. С. 55–62.

9. Журавлева И. А. «Умные города»: ожидания и страхи горожан // Социология. 2019. № 1. С. 124–129.

10. Кондаков В. В. Нормативные аспекты подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук // Вестник Российской академии наук. 2018. Т. 88, № 2. С. 118–129.

11. Лепешев Д. В., Доскенова Д. А. Современные возможности инклюзии по развитию творческого потенциала детей с особыми образовательными потребностями в рамках дополнительного образования // Наука и реальность. 2021. № 3 (7). С. 4–7.

12. Москвитина Н. В. Цифровая трансформация государственного управления // Социология. 2021. № 4. С. 114–128.

13. Основы цифровизации государственного и муниципального управления: учебное пособие / О. А. Полюшкевич, И. А. Журавлева, Г. В. Дружинин, Н. В. Москвитина. Иркутск: Иркутский государственный университет, 2020. 163 с.

14. Полюшкевич О. А. Социальное доверие как основа просоциальных практик: экспертный анализ // Экспертные институты в XXI веке: циви-лизационные и цифровые концепции меняющегося мира: сборник научных трудов II Международной научно-практической конференции / науч. ред. Т. И. Грабельных. Иркутск: Иркутский государственный университет, 2023. С. 126–129.

15. Прозументик О. В., Зорина Н. А. Педагогический кейс как средство оценки сформированности компетенций студентов на государственном экзамене по педагогике (направление подготовки бакалавров «Педагогическое образование», профиль «Дошкольное образование») // Пермский педагогический журнал. 2019. № 10. С. 138–142.

16. Фархшатова Л. М. Образовательное пространство учреждения дополнительного образования детей как сфера инклюзивного образования // Категория «социального» в современной педагогике и психологии: материалы III научно-практической конференции (заочной) с международным участием: в 2 ч. Ч. 1 / отв. ред. А. Ю. Нагорнова. Ульяновск: SIMJET, 2015. С. 286–290.

17. Царик И. А., Артемёнок Е. Н., Пунчик В. Н. Кейс как диагностический инструмент оценки качества общепедагогической подготовки будущего учителя // Вестник Белорусского государственного педагогического университета. Серия 1. Педагогика. Психология. Филология. 2021. № 1 (107). С. 15–19.

References

1. Aksenovskaya L. N. Metody` komandnogo soteringa: soteriologicheskaya igra «Put` geroya» (analiz kejsa) // Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Seriya: Filosofiya. Psixologiya. Pedagogika. 2017. T. 17, vy`p. 3. S. 292–297.

2. Ardashev R. G. Bezopasnost` lichnosti v usloviyax virtual`nosti: irracional`nost` obshhestvennogo soznaniya // Social`naya bezopasnost` i social`naya zashhita naseleniya v sovremenny`x usloviyax: materialy` Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii / otv. red. A. M. Badonov. Ulan-Ude`: Buryatskij gosudarstvenny`j universitet imeni Dorzhi Banzarova, 2023. S. 8–11.

3. Ardashev R. G. Osobennosti soznaniya i psixologicheskogo zdorov`ya v usloviyax virtualizacii // Gumanisticheskie i e`kologicheskie resursy` Bajkala v ukreplenii social`nogo zdorov`ya i mezhnacional`nogo soglasiya v molodezhnoj srede: materialy` Vserossijskoj nauchno-prakticheskoj konferencii s mezhdunarodny`m uchastiem: tematicheskij sbornik statej. Irkutsk: Asprint, 2021. S. 141–144.

4. Belousov S. A., Ny`rkov V. V. Mexanizm ocenki nauchnoj kvalifikacii posredstvom instituta prisvoeniya ucheny`x zvanij: problemny`e aspekty` i analiz vozmozhny`x variantov sovershenstvovaniya // Vestnik Saratovskoj gosudarstvennoj yuridicheskoj akademii. 2020. № 3 (134). S. 29–43.

5. Vy`lkova E. S., Viktorova N. G., Evstigneev E. N. Transformaciya vy`sshego finansovo-nalogovogo obrazovaniya v sovremenny`x usloviyax // Alma Mater. Vestnik vy`sshej shkoly`. 2021. № 1. S. 43–51.

6. Gerasimova T. A., Moskvitina N. V. Vnedrenie i razvitie principov cifrovoj e`konomiki v ispolnitel`ny`x organax gosudarstvennoj vlasti Irkutskoj oblasti // Transformaciya gosudarstvennogo i municipal`nogo upravleniya v paradigme cifrovizacii: materialy` Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii / pod obshh. red. I. A. Zhuravlevoj, O. A. Polyushkevich, B. Yu. Mitusova. Irkutsk: Irkutskij gosudarstvenny`j universitet, 2020. S. 65–69.

7. Golovanov V. P. Social`no-pedagogicheskoe partnerstvo kak faktor inklyuzivnosti sovremennogo dopolnitel`nogo obrazovaniya detej // Social`noe partnerstvo: podderzhka sub``ektov obrazovaniya: materialy` III Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii (Moskva, 23–24 aprelya 2015 g.). M.: Probel 2000, 2015. S. 267–275.

8. Zhuravleva I. A. Programma «Bezopasny`j gorod» v sovremennom municipal`nom upravlenii // Urbanistika. 2018. № 4. S. 55–62.

9. Zhuravleva I. A. «Umny`e goroda»: ozhidaniya i straxi gorozhan // Sociologiya. 2019. № 1. S. 124–129.

10. Kondakov V. V. Normativny`e aspekty` podgotovki dissertacii na soiskanie uchenoj stepeni kandidata nauk // Vestnik Rossijskoj akademii nauk. 2018. T. 88, № 2. S. 118–129.

11. Lepeshev D. V., Doskenova D. A. Sovremenny`e vozmozhnosti inklyuzii po razvitiyu tvorcheskogo potenciala detej s osoby`mi obrazovatel`ny`mi potrebnostyami v ramkax dopolnitel`nogo obrazovaniya // Nauka i real`nost`. 2021. № 3 (7). S. 4–7.

12. Moskvitina N. V. Cifrovaya transformaciya gosudarstvennogo upravleniya // Sociologiya. 2021. № 4. C. 114–128.

13. Osnovy` cifrovizacii gosudarstvennogo i municipal`nogo upravleniya: uchebnoe posobie / O. A. Polyushkevich, I. A. Zhuravleva, G. V. Druzhinin, N. V. Moskvitina. Irkutsk: Irkutskij gosudarstvenny`j universitet, 2020. 163 s.

14. Polyushkevich O. A. Social`noe doverie kak osnova prosocial`ny`x praktik: e`kspertny`j analiz // E`kspertny`e instituty` v XXI veke: civi-lizacionny`e i cifrovy`e koncepcii

menyayushhegosya mira: sbornik nauchny`x trudov II Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii / nauch. red. T. I. Grabel`ny`x. Irkutsk: Irkutskij gosudarstvenny`j universitet, 2023. S. 126–129.

15. Prozumentik O. V., Zorina N. A. Pedagogicheskij kejs kak sredstvo ocenki sformirovannosti kompetencij studentov na gosudarstvennom e`kzamene po pedagogike (napravlenie podgotovki bakalavrov «Pedagogicheskoe obrazovanie», profil` «Doshkol`noe obrazovanie») // Permskij pedagogicheskij zhurnal. 2019. № 10. S. 138–142.

16. Farxshatova L. M. Obrazovatel`noe prostranstvo uchrezhdeniya dopolnitel`nogo obrazovaniya detej kak sfera inklyuzivnogo obrazovaniya // Kategoriya «social`nogo» v sovremennoj pedagogike i psixologii: materialy` III nauchno-prakticheskoj konferencii (zaochnoj) s mezhdunarodny`m uchastiem: v 2 ch. Ch. 1 / otv. red. A. Yu. Nagornova. Ul`yanovsk: SIMJET, 2015. S. 286–290.

17. Czarik I. A., Artemyonok E. N., Punchik V. N. Kejs kak diagnosticheskij instrument ocenki kachestva obshhepedagogicheskoj podgotovki budushhego uchitelya // Vestnik Belorusskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. Seriya 1. Pedagogika. Psixologiya. Filologiya. 2021. № 1 (107). S. 15–19.

Статья поступила в редакцию: 02.07.2024;
одобрена после рецензирования: 15.07.2024;
принята к публикации: 19.07.2024.

The article was submitted: 02.07.2024;
approved after reviewing: 15.07.2024;
accepted for publication: 19.07.2024.