

УДК 343.195

DOI: 10.25688/2076-9113.2024.54.2.04

М. М. Степанов

Институт законодательства и сравнительного правоведения
при Правительстве Российской Федерации,
Москва, Российская Федерация,
stepanovtao@mail.ru

СОЗДАНИЕ СУДА ПРИСЯЖНЫХ В БЕЛОЙ СИБИРИ КАК ПРОДОЛЖЕНИЕ СУДЕБНОЙ РЕФОРМЫ 1864 ГОДА

Аннотация. Суд присяжных появился в России в ходе Судебной реформы 1864 года. Затем он был упразднен советской властью в ноябре 1917 года и воссоздан в июле 1993 года. Несмотря на продолжительное время существования, вопросы, связанные с его организацией и деятельностью, не утратили своей актуальности. Более того, в современных условиях эта проблематика приобрела особую значимость, что обуславливает необходимость изучения имеющегося отечественного опыта. Одной из наиболее интересных страниц истории суда присяжных в России является его создание в Белой Сибири в начале 1919 года. В результате проведенного исследования сделаны выводы о том, что за основу строительства судов присяжных в Белой Сибири были взяты организационно-правовые начала этого института, существовавшие в дореволюционной России, с изменениями, продиктованными условиями Гражданской войны; введение судов присяжных в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке столкнулось с рядом проблем, имевших дореволюционные корни, а также вызванных условиями военного времени; в Белой Сибири подсудность судов присяжных была ограничена, поскольку широкое распространение получили органы чрезвычайной юстиции, которые в реалиях Гражданской войны показали высокую степень эффективности и были полностью лояльны к существующему режиму.

Ключевые слова: суд; судебная система; суд присяжных; присяжные заседатели; Судебная реформа 1864 года; Судебные уставы 1864 года; Гражданская война; Белая Сибирь.

UDC 343.195

DOI: 10.25688/2076-9113.2024.54.2.04

M. M. Stepanov

Institute of Legislation and Comparative Law
under the Government of the Russian Federation,
Moscow, Russian Federation,
stepanovtao@mail.ru

**CREATION OF A JURY TRIAL IN WHITE SIBERIA
AS A CONTINUATION OF THE JUDICIAL REFORM OF 1864**

Abstract. A jury trial appeared in Russia during the Judicial Reform of 1864. It was then abolished by the Soviet regime in November 1917 and re-established in July 1993. Despite the long existence, issues related to its organization and activities have not lost their relevance. Moreover, in modern conditions, this problem has acquired particular significance, which makes it necessary to study the existing domestic experience. One of the most interesting pages of the history of jury trials in Russia is its creation in White Siberia in early 1919. As a result of the study, it was concluded that the organizational and legal principles of this institution that existed in pre-revolutionary Russia, with changes due to the conditions of the Civil War, were taken as the basis for the construction of jury courts in White Siberia; the introduction of jury trials in Eastern Siberia and the Far East faced a number of problems that had pre-revolutionary roots, as well as those caused by wartime conditions; in White Siberia, the jurisdiction of jury trials was limited, since emergency justice bodies were widespread, which in the Civil War showed a high degree of efficiency and were completely loyal to the existing regime.

Keywords: court; judicial system; jury trial; jurors; Judicial Reform of 1864; Judicial Statutes of 1864; Civil War; White Siberia.

Введение

Суд присяжных появился в России в ходе Судебной реформы 1864 года. С тех пор его неоднократно реформировали, упраздняли и создавали заново. Однако до настоящего времени вопросы, связанные с его организацией и деятельностью, не утратили своей актуальности. Более того, в современных условиях эта проблематика приобрела особую значимость. Связано это с тем, что, в соответствии с ч. 2 ст. 20 Конституции РФ, одним из условий применения смертной казни в нашей стране является рассмотрение дела обвиняемого судом с участием присяжных заседателей.

Применение смертной казни в России требует не только изменения законодательства страны, но и существенной трансформации института суда присяжных. В связи с этим изучение его различных аспектов, в том числе истории строительства и практики деятельности в нашей стране, актуально и востребовано.

Значение проведенного исследования обусловлено еще и тем, что создание суда присяжных в Белой Сибири велось в условиях Гражданской войны. Поэтому его организация и деятельность имели определенные отличия от правил, установленных Судебными уставами 1864 года. Данное обстоятельство актуализирует тему работы, делает ее релевантной современным российским реалиям, связанным с созданием суда присяжных в новых российских регионах, вошедших в состав РФ в ходе специальной военной операции.

Методы

Основу используемой в работе методологии составил историко-правовой метод. С его помощью проведен анализ начального состояния и дальнейшего развития в России института суда присяжных, а также его эволюции на территории Белой Сибири. Кроме того, в ходе исследования применялись следующие общенаучные методы: анализ, синтез, индукция, дедукция и др., а также частнонаучные методы: сравнительно-правовой, формально-юридический и др. Кроме того, использовались подходы, характерные для постклассической юридической науки [8].

Основная часть

Судебная реформа 1864 года и создание суда присяжных

Учреждение суда присяжных в России связано с проведением Судебной реформы 1864 года. Целью его создания стало осуществление демократизации отечественного уголовного процесса, внедрение в него принципа состязательности, обеспечение участия народного элемента в реализации правосудия, а также отказ от теории формальных доказательств и проведение их оценки по внутреннему убеждению. Первые процессы с участием присяжных заседателей состоялись уже в 1866 году [1, с. 26].

Создание суда присяжных привело к острой дискуссии в дореволюционной юридической среде о необходимости его учреждения. Известный русский правовед и государственный деятель В. К. Случевский писал: «Несмотря на торжество суда присяжных, на ту быстроту, с которой он в текущем столетии распространился по континенту Европы, спор о достоинствах и недостатках его до сих пор не может быть признан законченным. Высокоавторитетные процессуалисты группируются в отношении него на два враждебных лагеря, насчитывающие в своей среде горячих защитников и не менее ожесточенных противников» [11, с. 215].

Противники введения суда присяжных указывали на трудности, связанные с подбором присяжных, способных объективно и непредвзято оценить представленные в суде доказательства, руководствуясь при этом своим внутренним

убеждением, и принять решение в рамках действовавшего законодательства. Также отмечалось существенное усложнение процедуры отправления правосудия, что требовало наработки практики применения новых процессуальных норм. Наконец, нужно было создать необходимые условия для деятельности суда присяжных, например обеспечить его необходимыми помещениями.

Указанные выше причины привели к тому, что суд присяжных в Российской империи вводился чрезвычайно медленно и поэтапно с 1866 года, в первую очередь на ее европейской части. В дальнейшем предполагалось распространить его деятельность на всю ее территорию. Этот процесс был прерван Октябрьской революцией 1917 года и принятием советской властью декрета от 24 ноября 1917 года «О суде» (далее — Декрет о суде № 1)¹, упразднившего окружные суды, в рамках которых действовали суды присяжных.

Отечественный опыт показал, что главной проблемой в деятельности этого института стало качество присяжных заседателей. Нередки были случаи, когда при рассмотрении дел они руководствовались только своими желаниями и опирались только на свое мнение, нигилистически относясь к праву. В результате принимались необоснованные и незаконные решения, явные преступники признавались невиновными (один из наиболее ярких примеров — вынесение 31 марта 1878 года оправдательного приговора в отношении Веры Засулич). Большое количество оправдательных вердиктов привело к тому, что в 1878 году была проведена судебная реформа, в результате которой ряд категорий уголовных дел был изъят из подсудности судов присяжных [2, с. 27; 3, с. 12]. Из-за трудностей с подбором присяжных этот институт начал действовать в Западной Сибири только с 1909 года, а в Восточной Сибири и Приамурском крае вовсе не был введен [4, с. 2836].

Создание суда присяжных на территории Белой Сибири

Строительство судебных органов в Белой Сибири началось сразу же после свержения советской власти. За основу их создания были взяты организационно-правовые начала, действовавшие в России до октября 1917 года [6]. При этом предусматривалась возможность внесения в них изменений, обусловленных условиями Гражданской войны².

Важным элементом строительства судебной системы в Белой Сибири стало учреждение суда присяжных на основе Судебных уставов 1864 года. 11 января 1919 года Совет министров Российского правительства А. В. Колчака принял соответствующее решение³. Следует отметить, что его реализация существенно

¹ Собрание узаконений и распоряжений Рабочего и Крестьянского правительства. 1917. № 4. Ст. 50.

² Государственный архив Российской Федерации (далее — ГА РФ). Ф. Р4369. Оп. 1. Д. 2. Л. 3.

³ О введении учреждения суда присяжных заседателей в губерниях Енисейской, Иркутской и областях Забайкальской, Якутской, Амурской, Приморской и Сахалинской, а также

осложнялась ведением боевых действий с частями Красной армии и борьбой с получившим широкое распространение на этой территории партизанским движением. Да и в целом условия Гражданской войны не располагали к введению в судебную систему такого сложного и сугубо гражданского института, как суд присяжных. В связи с этим интересно отметить реакцию населения, которое не только поддерживало решения правительства по созданию судебной системы, в том числе по введению суда присяжных⁴, но и дополняло их своими инициативами [7, с. 242–243].

Значение учреждения суда присяжных в Белой Сибири было обусловлено прежде всего тем, что этот институт как самый демократичный элемент судебной системы создавался в условиях ведения войны, массовых нарушений прав человека, сурового законодательства и широкого распространения органов чрезвычайной юстиции, в первую очередь военно-полевых судов [12]. Суд присяжных был призван не только сгладить наиболее серьезные недостатки судебной системы, но и привлечь к процессу отправления правосудия как можно более широкие общественные массы, повысить авторитет государственной власти, степень доверия к ней населения. Также необходимо отметить, что суд присяжных был создан впервые в истории Восточной Сибири и Дальнего Востока, где до революции он так и не был введен.

Суд присяжных был учрежден практически на всей территории Белой Сибири. Например, на Дальнем Востоке он не был создан только в Камчатской области. Также суд присяжных не был введен в Западной Сибири, поскольку она находилась рядом с театром военных действий [5, с. 98]. Однако в дальнейшем планировалось учредить его везде.

Деятельность судов присяжных столкнулась с рядом проблем. Главной из них стал подбор присяжных заседателей. Например, на Дальнем Востоке значительная часть населения имела уголовное прошлое. Кроме того, там проживало недостаточное количество мещан, помещиков и интеллигенции, что могло привести к преобладанию среди присяжных чиновников. Также там был высок процент коренных жителей, поэтому возникли затруднения с подбором присяжных, знающих русский язык на достаточном для участия в заседаниях суда уровне.

Еще одной проблемой стала неявка заседателей на судебные сессии, что приводило к откладыванию рассмотрения дел. При этом заседателей не пугало наличие ответственности (штрафа) за пренебрежение своими обязанностями без уважительных причин. Нередко дела не разрешались и из-за неявки в судебные заседания свидетелей и экспертов. О распространенности данной проблемы говорит то, что правительство Белой Сибири в 1919 году значительно повысило размер оплаты проезда к месту проведения заседания суда

в полосе отчуждения Китайской Восточной железной дороги: постановление Совета министров от 10 января 1919 года // Правительственный вестник. 1919. 30 января.

⁴ ГА РФ. Ф. Р4369. Оп. 1. Д. 36. Л. 7.

и компенсацию «за отвлечение» для свидетелей, а также оплату труда экспертов. Кроме того, существенно были увеличены размеры штрафов, налагавшихся на свидетелей и экспертов за неявку в суд.

Наконец, серьезной проблемой стало отсутствие помещений, необходимых для проведения судебных заседаний. Поэтому часто они проходили в различных приспособленных для этого зданиях (городских управах, клубах и т. д.). Иногда помещений не находилось вовсе [5, с. 100–106].

Суды присяжных просуществовали в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке непродолжительное время — менее одного года (к весне 1920 года антибольшевистская государственность на этой территории была ликвидирована). Поэтому каких-либо статистических данных, позволяющих говорить об их эффективности, не накопилось. При этом с уверенностью можно говорить о существовавшей тенденции ограничения сферы деятельности таких судов. Причинами этого были не только указанные выше проблемы с их организацией и деятельностью, но и оправдательный уклон в их приговорах, что в условиях Гражданской войны не способствовало установлению режима законности и правопорядка. Поэтому в тех случаях, когда это было возможно, уголовные дела рассматривались без участия присяжных заседателей или же передавались на рассмотрение в военно-полевые суды, которые в тот период получили широкое распространение [13].

Заключение

Введение судов присяжных в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке стало завершающим этапом их создания на территории России в досоветский период. Здесь следует отметить, что на Юге России суды присяжных функционировали несколько дольше, до осени 1920 года, и формально прекратили свое существование вместе с Русской армией П. Н. Врангеля. Однако эти суды уже были созданы ранее, в дореволюционный период. Поэтому, например, в связи с невозможностью составления новых списков присяжных заседателей использовались соответствующие списки за прошлые годы. На территории Белой Сибири суд присяжных был введен впервые, что придает этому событию особое значение.

В Советской России суд присяжных, как уже отмечалось, был ликвидирован Декретом о суде № 1. Последующее развитие судебной системы РСФСР привело к восстановлению ряда имперских институтов в ходе судебной реформы 1922 года (например, прокуратуры и адвокатуры), однако суд присяжных воссоздан не был [10]. Правовая традиция, связанная с его деятельностью, прервалась на долгие годы [9]. Возрождение суда присяжных в России произошло только в 1993 году.

В результате проведенного исследования был сформулирован ряд выводов об особенностях создания судов присяжных в Белой Сибири, которые могут

быть использованы в процессе совершенствования организации и деятельности этого института в настоящее время:

1) за основу строительства судов присяжных в Белой Сибири были взяты организационно-правовые начала этого института, существовавшие в дореволюционной России. При этом в них вносились изменения, продиктованные условиями Гражданской войны;

2) введение судов присяжных в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке столкнулось с рядом проблем, полностью решить которые не удалось. Часть из них имела дореволюционные корни, часть была вызвана условиями военного времени;

3) в Белой Сибири подсудность судам присяжных была ограничена, поскольку широкое распространение получили органы чрезвычайной юстиции, которые в условиях Гражданской войны показали высокую степень эффективности и были полностью лояльны к существующему режиму.

Список источников

1. Дорская А. А. Основные направления деятельности Министерства юстиции Российской империи в процессе подготовки и реализации Судебной реформы 1864 года // Вестник МГПУ. Серия «Юридические науки». 2020. № 4 (40). С. 16–31. DOI: 10.25688/2076-9113.2020.40.4.02

2. Дорская А. А. Положения Судебной реформы 1864 года и деятельность министерства юстиции Российской империи в 1867–1899 годах // Вестник МГПУ. Серия «Юридические науки». 2021. № 4 (44). С. 25–34. DOI: 10.25688/2076-9113.2021.44.4.03

3. Дорская А. А., Дорский А. Ю. Проблема эффективности правового регулирования в период проведения Судебной реформы 1864 года // Вестник МГПУ. Серия «Юридические науки». 2021. № 1 (41). С. 8–19. DOI: 10.25688/2076-9113.2021.41.1.01

4. Дудко Н. А. Поэтапное введение суда присяжных в Российской империи по судебной реформе 1864 г. // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 12 (49). С. 2834–2840.

5. Звягин С. П. Правоохранительная политика А. В. Колчака. Кемерово: Кузбассвузиздат, 2001. 352 с.

6. Малыгин А. Я., Степанов М. М. Правоохранительные органы белых правительств. М.: Юридический институт МВД России, 1998. 169 с.

7. Никитин А. Н. Государственность «белой» России: становление, эволюция, крушение (1918–1920 гг.): дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2007. 490 с.

8. Пашенцев Д. А. Конструктивизм в современной юридической науке // Вестник МГПУ. Серия «Юридические науки». 2022. № 1 (45). С. 16–22. DOI: 10.25688/2076-9113.2022.45.1.02

9. Пашенцев Д. А. Современные подходы к пониманию правовой традиции // Российское государственное управление. 2016. № 3. С. 7–16.

10. Пашенцев Д. А. Судебная реформа 1922 года с позиций историко-антропологической теории права (к 100-летию судебной реформы) // Российская юстиция. 2022. № 3. С. 72–76. DOI: 10.52433/01316761_2022_03_72

11. Случевский В. К. Учебник русского уголовного процесса: судоустройство: введение. Ч. 1 / под ред. В. А. Томсинова. М.: Зерцало, 2008. 400 с.

12. Степанов М. М. Правоохранительные органы Сибири в годы Гражданской войны в России (1918–1920 гг.) // История государства и права. 2018. № 9. С. 75–80. DOI: 10.18572/1812-3805-2018-9-75-80

13. Степанов М. М. Судебная система общей юрисдикции антибольшевистских государственных образований периода Гражданской войны в России (1918–1920 гг.) // Российский судья. 2017. № 4. С. 57–61.

References

1. Dorskaya A. A. Osnovny`e napravleniya deyatel`nosti Ministerstva yusticii Rossijskoj imperii v processe podgotovki i realizacii Sudebnoj reformy` 1864 goda // Vestnik MGPU. Seriya «Yuridicheskie nauki». 2020. № 4 (40). S. 16–31. DOI: 10.25688/2076-9113.2020.40.4.02
2. Dorskaya A. A. Polozheniya Sudebnoj reformy` 1864 goda i deyatel`nost` ministerstva yusticii Rossijskoj imperii v 1867–1899 godax // Vestnik MGPU. Seriya «Yuridicheskie nauki». 2021. № 4 (44). S. 25–34. DOI: 10.25688/2076-9113.2021.44.4.03
3. Dorskaya A. A., Dorskij A. Yu. Problema e`ffektivnosti pravovogo regulirovaniya v period provedeniya Sudebnoj reformy` 1864 goda // Vestnik MGPU. Seriya «Yuridicheskie nauki». 2021. № 1 (41). S. 8–19. DOI: 10.25688/2076-9113.2021.41.1.01
4. Dudko N. A. Poe`tapnoe vvedenie suda prisyzhny`x v Rossijskoj imperii po sudebnoj reforme 1864 g. // Aktual`ny`e problemy` rossijskogo prava. 2014. № 12 (49). S. 2834–2840.
5. Zvyagin S. P. Pravoohranitel`naya politika A. V. Kolchaka. Kemerovo: Kuzbassvuzizdat, 2001. 352 s.
6. Maly`gin A. Ya., Stepanov M. M. Pravoohranitel`ny`e organy` bely`x pravitel`stv. M.: Yuridicheskij institut MVD Rossii, 1998. 169 s.
7. Nikitin A. N. Gosudarstvennost` «beloj» Rossii: stanovlenie, e`volyuciya, krushenie (1918–1920 gg.): dis. ... d-ra jurid. nauk. M., 2007. 490 s.
8. Pashencev D. A. Konstruktivizm v sovremennoj yuridicheskoj nauke // Vestnik MGPU. Seriya «Yuridicheskie nauki». 2022. № 1 (45). S. 16–22. DOI: 10.25688/2076-9113.2022.45.1.02
9. Pashencev D. A. Sovremenny`e podxody` k ponimaniyu pravovoj tradicii // Rossijskoe gosudarstvovedenie. 2016. № 3. S. 7–16.
10. Pashencev D. A. Sudebnaya reforma 1922 goda s pozicij istoriko-antropologicheskoy teorii prava (k 100-letiyu sudebnoj reformy`) // Rossijskaya yusticiya. 2022. № 3. S. 72–76. DOI: 10.52433/01316761_2022_03_72
11. Sluchevskij V. K. Uchebnik russkogo ugolovnogo processa: sudoustrojstvo: vvedenie. Ch. 1 / pod red. V. A. Tomsinova. M.: Zerczalo, 2008. 400 s.
12. Stepanov M. M. Pravoohranitel`ny`e organy` Sibiri v gody` Grazhdanskoj vojny` v Rossii (1918–1920 gg.) // Istoriya gosudarstva i prava. 2018. № 9. S. 75–80. DOI: 10.18572/1812-3805-2018-9-75-80
13. Stepanov M. M. Sudebnaya sistema obshhej yurisdikcii antibold`shevistskix gosudarstvenny`x obrazovanij perioda Grazhdanskoj vojny` v Rossii (1918–1920 gg.) // Rossijskij sud`ya. 2017. № 4. S. 57–61.

Статья поступила в редакцию: 02.02.2024;
одобрена после рецензирования: 15.02.2024;
принята к публикации: 20.02.2024.

The article was submitted: 02.02.2024;
approved after reviewing: 15.02.2024;
accepted for publication: 20.02.2024.