

УДК 340

DOI: 10.25688/2076-9113.2024.53.1.04

А. И. Николаев

Московский городской педагогический университет,

Москва, Российская Федерация,

nikolaevai@mgpu.ru

**ВОПРОСЫ ЦИФРОВИЗАЦИИ ПРАВА
В СОВРЕМЕННОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ДОКТРИНЕ**

Аннотация. В статье на основе анализа современных научных публикаций выявлены главные направления развития российской теоретико-правовой мысли применительно к цифровым технологиям и их воздействию на правовую реальность. Используются такие методы научного исследования, как анализ и синтез, контент-анализ научных публикаций, формально-юридический метод. Приведены главные тезисы ученых о цифровизации правотворчества и правоприменения, о правосубъектности искусственного интеллекта, о формировании цифрового государства и цифровой правовой среды. Подчеркивается, что одним из самых проблемных и дискутируемых остается вопрос о возможной правосубъектности искусственного интеллекта, о границах и рисках применения данной группы технологических решений в правотворческой и правоприменительной деятельности. Его решение, по мнению автора статьи, связано с возможными новациями в теории права, детерминированными применением постнеклассической научной методологии.

Ключевые слова: цифровизация права; искусственный интеллект; цифровые технологии; правотворчество; правоприменение.

UDC 340

DOI: 10.25688/2076-9113.2024.53.1.04

A. I. Nikolaev

Moscow City University,

Moscow, Russian Federation,

nikolaevai@mgpu.ru

**ISSUES OF DIGITALIZATION OF LAW
IN MODERN LEGAL DOCTRINE**

Abstract. Based on the analysis of modern scientific publications, the article identifies the main directions of the development of Russian theoretical and legal thought in relation to digital technologies and their impact on legal reality. Scientific research methods such as analysis and synthesis, content analysis of scientific publications, and the formal legal method are used. The main theses of scientists discussing the digitalization of law-making and law enforcement, the legal personality of artificial intelligence, the formation of a digital state and a digital legal environment are shown. It is emphasized that one of the most problematic

and debated issues remains the possible legal personality of artificial intelligence, the boundaries and risks of using this group of technological solutions in law-making and law enforcement activities. His decision, according to the author of the article, is connected with possible innovations in the theory of law, determined by the application of post-non-classical scientific methodology.

Keywords: digitalization of law; artificial intelligence; digital technologies; law-making; law enforcement.

Введение

В ситуации фазового перехода, сопровождающегося существенными социально-политическими и экономическими трансформациями, большое значение приобретает смена технологического уклада. Лидирующими среди всех новых технологий по характеру и степени воздействия на социум и его правовую среду являются цифровые технологии. Эта группа технологий связана с развитием компьютеров и сети Интернет; она включает в себя широкий спектр технологических решений, начиная от программного обеспечения и заканчивая искусственным интеллектом и метавселенными. Современные ученые много пишут о том, что под влиянием процессов цифровизации происходит становление цифрового государства, формирование цифровой правовой среды, само право серьезно трансформируется как по форме, так и по содержанию [4]. Соответствующие исследования публикуются как в виде монографий [5], так и в качестве отдельных статей на страницах научных журналов [1; 2; 7]. В настоящей статье поставлена задача выявить основные направления, по которым развивается современная научная мысль применительно к исследованию вопросов цифровизации права. Причем акцент сделан на публикациях в научном журнале «Вестник МГПУ. Серия “Юридические науки”», который уделяет данной проблематике достаточно много внимания. Для решения этой задачи использованы метод контент-анализа, а также формально-юридический метод и метод сравнения.

Основное исследование

Работы российских ученых, которые посвящены исследованию цифровизации права, можно условно разделить на две большие группы. В первую входят публикации, связанные с исследованием общих вопросов воздействия цифровых технологий на право, а во вторую — публикации, посвященные отдельным направлениям такого воздействия.

К первой из обозначенных групп, в силу более общего характера затрагиваемых проблем, относятся, как правило, монографические исследования. В этом отношении стоит выделить монографию коллектива авторов, посвященную формированию цифрового государства и цифровой правовой среды,

«Концепция цифрового государства и цифровой правовой среды» [4], одно из первых в отечественной научной литературе исследований, в которых предпринята попытка синтезировать цифровое государство и цифровую правовую среду, рассмотрев их на основе методологических подходов, характерных для постнеклассической парадигмы.

В монографии выявлены направления деятельности государства в условиях цифровых трансформаций, охарактеризованы цифровые новации в деятельности судебной системы, показан процесс цифровизации предоставления государственных услуг. Отдельная глава посвящена особенностям управления в цифровом государстве, поставлен вопрос об эффективности использования цифровых технологий для принятия управленческих решений. В работе также сформулированы доктринальные подходы к пониманию цифровой правовой среды, раскрыты проблемы ее формирования, особое внимание уделено субъекту права как главному актору эволюции данной среды.

Среди исследований монографического характера, которые заслуживают несомненного внимания, стоит отметить две работы, охватывающие важнейшие аспекты конструирования правовой реальности в цифровую эпоху: правотворчество и правоприменение.

Монография «Цифровизация правотворчества: поиск новых решений», подготовленная коллективом авторов, стала одной из самых первых в нашей стране работ по данной тематике [9]. К числу ее достоинств можно отнести следующее:

- вопросы цифровизации правотворчества рассматриваются с учетом постнеклассической научной методологии, с опорой на конструктивизм и антропоцентризм;
- комплексно показано влияние цифровизации на правовую сферу общества, проведена взаимосвязь между изменением общественных отношений и трансформацией правотворческой деятельности;
- раскрыты концептуальные подходы зарубежных ученых к пониманию динамики правотворчества в условиях цифровизации;
- показано влияние цифровых технологий на юридическую технику и юридические технологии, форму и источники права;
- выявлены особенности использования цифровых технологий в нормотворческой деятельности органов власти, а также в локальном нормотворчестве.

Логичным продолжением исследования указанных вопросов стала монография «Цифровизация правоприменения: поиск новых решений» [8]. В данной работе, написанной с позиций конструктивизма, правоприменение рассматривается как завершающий и решающий этап в процессе конструирования новой правовой реальности [6]. Цифровизация рассматривается как средство повышения эффективности правоприменения. В монографии исследованы возможные направления внедрения цифровых технологий в правоприменительную деятельность, в том числе в судопроизводство. Рассматриваются преимущества и риски алгоритмизации правоприменительных решений при помощи искусственного интеллекта. Сделан обоснованный вывод о том,

что «перспектива цифровизации судебного правоприменения является возможностью целенаправленного, но контролируемого использования современных информационно-коммуникационных технологий, в целях обеспечения задач судопроизводства, но при условии недопущения замены личности судьи на его цифровой аналог» [8, с. 108].

Следует отметить, что искусственный интеллект является одной из тем, по поводу которых возникают активные дискуссии современных ученых. Прежде всего, обсуждаются проблемные вопросы практического использования этой технологии, которая достаточно быстро развивается, в правовой сфере. Но эти практические вопросы сталкиваются с некоторыми теоретическими проблемами, в том числе связанными с правосубъектностью и юридической ответственностью. По этому поводу ученые высказывают различные, порой противоположные взгляды. Среди них находятся как сторонники ограниченной правосубъектности искусственного интеллекта, так и категорическое противники, полагающие что, несмотря на свою самостоятельность, он всегда будет оставаться только технологией, то есть инструментом [3].

Острота вопроса правосубъектности искусственного интеллекта связана с его многогранностью, а также с вариативностью развития данной технологии. Для искусственного интеллекта характерны самообучаемость, а также комплексный характер влияния на общественные отношения, включающий как технологическую, так и социальную сторону. Сегодня перед юридической наукой стоит задача создать правовую конструкцию искусственного интеллекта «с учетом особенностей, обусловленных сочетанием качеств субъекта и объекта прав» [1, с. 59], а также его генеративной природы.

На данном этапе развития искусственный интеллект еще не может функционировать полностью автономно, у него отсутствуют когнитивные способности, но не исключено, что уже в недалеком будущем ситуация изменится и в связи с этим ученым потребуется переосмыслить ряд законодательных решений в этой сфере.

В любом случае данная технология развивается достаточно быстро, ее параметры совершенствуются, и поэтому перед юридической наукой будут вставать новые вопросы, связанные с широким использованием искусственного интеллекта в самых разных сферах, включая правовую сферу общества. Не исключено, что решение этих вопросов потребует пересмотра некоторых устоявшихся положений юридической теории.

Вопросы трансформации правотворческой и правоприменительной деятельности в условиях цифровизации стали предметом исследования в целом ряде статей, некоторые из которых были опубликованы на страницах научного журнала «Вестник МГПУ. Серия “Юридические науки”». Среди них отметим концептуальную статью Д. А. Пашенцева «Основные направления и особенности развития законодательства в условиях цифровизации и перехода к новому технологическому укладу», в которой указано несколько важных аспектов, связанных с влиянием цифровых технологий на правотворчество [7].

Ученый прогнозирует переход к новому — цифровому — этапу законотворческой деятельности. При этом изменятся и процедурные, и процессуальные параметры законодательства, механизмы принятия законов. Будут востребованы новые, ранее не применявшиеся юридические технологии, существенно возрастет роль правового прогнозирования за счет использования искусственного интеллекта. Возможен также переход к машиночитаемому праву и цифровому закону.

По мнению Д. А. Пашенцева, цифровизация правотворчества повлечет за собой определенные положительные моменты, связанные с его демократизацией, повышением качества, снижением отставания законов от темпов развития общественных отношений [7].

В статье также подчеркивается, что в содержательном плане современное правотворчество во многом ориентировано на восполнение тех пробелов в законодательном регулировании, которые постоянно возникают из-за появления новых групп общественных отношений, связанных с новыми технологиями. Это отношения в цифровой среде либо отношения по поводу использования искусственного интеллекта, блокчейна, смарт-контрактов, удаленной работы в онлайн-режиме и т. д.

Существенные изменения в структуре общественных отношений в условиях перехода к новому технологическому укладу связан с тем, что современные технологии проявляют свойства конвергенции, при которой они значительно усиливают воздействующий на социум эффект [7]. Сегодня на первое место по темпам развития вышли цифровые технологии, но не исключено, что в близкой перспективе основным технологическим фактором может стать синтез цифровизации с иными прорывными технологиями. Например, П. С. Гуляева полагает: «На современном этапе можно считать сложившейся телекоммуникационную модель, обозначить развивающимся нанотехнологический уклад и спрогнозировать становление метакогнитивной системы» [2, с. 128]. В данном случае перед наукой, в том числе юридической, будут стоять новые задачи, готовиться к решению которых необходимо уже сегодня. В этом отношении стоит указать на необходимость переосмысления некоторых базовых, но уже устаревающих представлений, характерных для теоретико-правовой науки и сложившихся в советский период. Переход к новому технологическому укладу сопровождается актуализацией постнеклассической научной рациональности, для которой характерна новая методология, позволяющая более адекватно объяснять современные социально-технологические процессы, воздействующие на право, общество и государство.

Вывод

Современная юридическая доктрина много внимания уделяет вопросам цифровизации права, рассматривая преимущественно такие крупные блоки,

как цифровое государство, цифровая правовая среда, цифровизация правотворчества и правоприменения, искусственный интеллект в праве. Не остаются без внимания и иные, не столь крупные вопросы использования цифровых технологий в правовой сфере общества. Одним из самых проблемных и дискутируемых остается вопрос о возможной правосубъектности искусственного интеллекта, о границах и рисках применения данной группы технологических решений в правотворческой и правоприменительной деятельности. Его решение связано с возможными новациями в теории права, детерминированными применением постнеклассической научной методологии. Кроме того, перед юридической наукой стоит перспективная задача исследования тех процессов, которые связаны с развитием и иных современных технологий, способных к синтезу с цифровизацией, и могут существенно повлиять на контуры социальной реальности.

Список источников

1. Гуляева П. С. Квазиправосубъектность искусственного интеллекта: теоретико-правовые аспекты // Вестник МГПУ. Серия «Юридические науки». 2022. № 2. С. 58–69.
2. Гуляева П. С. Применение генеративных цифровых моделей в условиях цифровизации нормотворчества // Вестник МГПУ. Серия «Юридические науки». 2023. № 3. С. 126–137.
3. Залоило М. В. Искусственный интеллект в праве: научно-практическое пособие / отв. ред. Д. А. Пашенцев. М.: Инфотропик Медиа, 2021. 132 с.
4. Концепция цифрового государства и цифровой правовой среды: монография / Н. Н. Черногор [и др.]; под общ. ред. Н. Н. Черногора, Д. А. Пашенцева. М.: Норма: ИНФРА-М, 2021. 244 с.
5. Морхат П. М. Правосубъектность юнитов искусственного интеллекта: гражданско-правовое исследование: монография. М.: ЮНИТИ, 2018. 112 с.
6. Пашенцев Д. А. Конструктивизм в современной юридической науке // Вестник МГПУ. Серия «Юридические науки». 2022. № 1. С. 16–22.
7. Пашенцев Д. А. Основные направления и особенности развития законодательства в условиях цифровизации и перехода к новому технологическому укладу // Вестник МГПУ. Серия «Юридические науки». 2021. № 3. С. 31–39.
8. Цифровизация правоприменения: поиск новых решений: монография / Д. А. Пашенцев [и др.]; отв. ред. Д. А. Пашенцев. М.: Инфотропик Медиа, 2022. 140 с.
9. Цифровизация правотворчества: поиск новых решений: монография / Д. А. Пашенцев [и др.]; под общ. ред. Д. А. Пашенцева. М.: ИНФРА-М, 2019. 234 с.

References

1. Gulyaeva P. S. Kvizipravosub`ektnost` iskusstvennogo intellekta: teoretiko-pravovyye aspekty` // Vestnik MGPU. Seriya "Yuridicheskie nauki". 2022. № 2. S. 58–69.
2. Gulyaeva P. S. Primenenie generativny`x cifrovny`x modelej v usloviyax cifrovizacii normotvorchestva // Vestnik MGPU. Seriya "Yuridicheskie nauki". 2023. № 3. S. 126–137.
3. Zaloilo M. V. Iskusstvenny`j intellekt v prave: nauchno-prakticheskoe posobie / отв. red. D. A. Pashencev. M.: Infotropik Media, 2021. 132 s.

4. Konceptiya cifrovogo gosudarstva i cifrovoj pravovoj sredy`: monografiya / N. N. Chernogor [i dr.]; pod obshh. red. N. N. Chernogora, D. A. Pashenceva. M.: Norma: INFRA-M, 2021. 244 s.

5. Morxat P. M. Pravosub`ektnost` yunitov iskusstvennogo intellekta: grazhdansko-pravovoe issledovanie: monografiya. M.: YUNITI, 2018. 112 s.

6. Pashencev D. A. Konstruktivizm v sovremennoj yuridicheskoy nauke // Vestnik MGPU. Seriya "Yuridicheskie nauki". 2022. № 1. S. 16–22.

7. Pashencev D. A. Osnovny`e napravleniya i osobennosti razvitiya zakonodatel'stva v usloviyax cifrovizacii i perexoda k novomu texnologicheskomu ukladu // Vestnik MGPU. Seriya "Yuridicheskie nauki". 2021. № 3. S. 31–39.

8. Cifrovizaciya pravoprimeneniya: poisk novy`x reshenij: monografiya / D. A. Pashencev [i dr.]; otv. red. D. A. Pashencev. M.: Infotropik Media, 2022. 140 s.

9. Cifrovizaciya pravotvorchestva: poisk novy`x reshenij: monografiya / D. A. Pashencev [i dr.]; pod obshh. red. D. A. Pashenceva. M.: INFRA-M, 2019. 234 s.

Статья поступила в редакцию: 15.11.2023;
одобрена после рецензирования: 26.11.2023;
принята к публикации: 01.12.2023.

The article was submitted: 15.11.2023;
approved after reviewing: 26.11.2023;
accepted for publication: 01.12.2023.