



УДК 347.9

DOI: 10.25688/2076-9113.2024.53.1.08

В. С. Ланина

Саратовская государственная юридическая академия,

Саратов, Российская Федерация,

vlanina2009@yandex.ru

ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ ИНСТИТУТА СВИДЕТЕЛЬСКОГО ИММУНИТЕТА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

Аннотация. В статье рассматриваются вопросы функционирования свидетельского иммунитета в гражданском процессе. Актуальность темы исследования определена тем, что в настоящее время наблюдается недостаточная разработанность особенностей свидетельского иммунитета как в нормах Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, так и в имеющихся теоретических работах ученых-правоведов. В статье решаются следующие исследовательские задачи: определить понятие свидетельского иммунитета; исследовать классификации свидетельского иммунитета в гражданском судопроизводстве и предложить авторскую вариацию свидетельского иммунитета; рассмотреть субъектный состав лиц, наделенных правом отказа от дачи свидетельских показаний. Автором обозначено, что существующий круг лиц, обладающих правом свидетельского иммунитета, требует корректировки. В статье сделан акцент на отсутствии категории «пределы свидетельского иммунитета», которая служит неким измерением действия свидетельского иммунитета в каждом конкретном случае. Предлагаются рекомендации по защите прав и интересов свидетелей при реализации института свидетельского иммунитета в гражданском судопроизводстве.

Ключевые слова: иммунитет; свидетельский иммунитет; виды свидетельского иммунитета; пределы свидетельского иммунитета; свидетель; свидетельские показания; доказательства; доказывание; участники гражданского судопроизводства; гражданский процесс; гражданское судопроизводство; судебное разбирательство; суд.

UDC 347.9

DOI: 10.25688/2076-9113.2024.53.1.08

V. S. Lanina

Saratov State Law Academy,
Saratov, Russian Federation,
vlanina2009@yandex.ru

SOME PROBLEMS OF THE INSTITUTE OF WITNESS IMMUNITY IN CIVIL PROCEEDINGS

Abstract. This article discusses the functioning of witness immunity in civil proceedings. The relevance of the research topic is determined by the fact that at the moment there is insufficient development of the features of witness immunity both in the norms of the Code of Civil Procedure of the Russian Federation and in the existing theoretical works of legal scholars. The article solves the following research problems: firstly, to define the concept of witness immunity, secondly, to explore the classification of witness immunity in civil proceedings and to propose the author's variation of witness immunity, thirdly, to consider the subject composition of persons entitled to refuse to give testimony. The author indicates that the existing circle of persons with the right of witness immunity requires adjustment. This article focuses on the absence of the category "limits of witness immunity", which serves as a certain measurement of the effect of witness immunity in each specific case. Recommendations are offered for protecting the rights and interests of witnesses when implementing the institution of witness immunity in civil proceedings.

Keywords: immunity; witness immunity; types of witness immunity; limits of witness immunity; witness; testimony; evidence; proof; participants in civil proceedings; civil process; civil proceedings; trial; court.

Введение

Институт свидетельского иммунитета в российском праве выступает в известной степени антиподом основополагающего принципа равенства прав и свобод граждан. Развитие данного института позволяет не только определить иммунитет как право конкретных лиц на отказ от исполнения норм закона, но и блокирует действия других субъектов в отношении них. Государство устанавливает правовые исключения, где наряду с льготами предоставляются иммунитеты, причем именно последние порождают массу споров в научной среде. Категория иммунитета уникальна, поскольку обладает признаками, целями и функциями, присущими только данной привилегии. К тому же такими возможностями располагают далеко не все лица, а лишь отдельные категории граждан. Это касается и свидетелей как субъектов гражданских процессуальных правоотношений.

Свидетельские показания определяются как наиболее привычный вид доказательств в суде, так как он был сформирован в период Киевской Руси с целью разрешения повседневных проблем и споров; несомненно, в период

зарождения и продвижения судопроизводства это было связано с отсутствием некоторых функциональных возможностей, в силу чего письменные и иные виды доказательств применялись крайне редко или вовсе отсутствовали на тот момент.

Основная часть исследования

На сегодняшний день свидетельские показания как вид доказательств также довольно часто применяются в силу того, что выступают многофункциональным средством доказывания, которое характерно для любой категории гражданских дел. Свидетельские показания реализуются посредством допроса свидетелей, однако не все лица могут давать необходимые сведения в суде.

Еще Е. В. Васьковским был определен список лиц, которых судья не мог допросить в рамках рассмотрения и разрешения гражданского дела: например, лица с определенными ограничениями; лица, которые имели, но не могли донести суду необходимую информацию, как устную, так и письменную; лица с плохой репутацией или родственной связью с истцом или ответчиком и т. д. [1, с. 224]. Стоит отметить, что данный перечень лиц, которых суд не имел возможности допросить в судебном процессе, повлиял на зарождение института свидетельского иммунитета, который характеризуется как исключение из общего правила получения свидетельских показаний.

По мнению Н. Ю. Волосовой, свидетельский иммунитет выступает социальной ценностью, поскольку гарантируется защита интересов как самой личности (честь, совесть, достоинство), так и общества и государства в целом (тайна исповеди, адвокатская тайна, семейные правоотношения и т. д.) [2, с. 50–51]. Свидетельский иммунитет в таком случае является своего рода привилегией и удовлетворяет общие и специальные потребности отдельной личности и всего общества. Данный институт проявляется как составная часть доказательств и доказывания в целом, потому что позволяет обойти необходимость дачи показаний для суда, гарантируя при этом важные социальные функции через призму открытости и доверия.

Вместе с тем в науке существует деление свидетельского иммунитета на два вида:

1) общий свидетельский иммунитет, который обеспечивает право свидетеля не свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников;

2) особый свидетельский иммунитет, относящийся только к особым субъектам, которые освобождены от дачи свидетельских показаний в силу своего статуса [4].

Данная классификация наиболее общая, выделяются также виды свидетельского иммунитета по субъектному составу. При этом классификация

по субъектному составу участников, хотя и кажется на первый взгляд более детальной, так как в ней отражаются все обозначенные законодателем субъекты, которые правомочны не давать свидетельских показаний либо, наоборот, обязаны воздержаться от предоставления суду необходимых сведений, но на самом деле не совсем соответствует современным реалиям.

Тем не менее вопросы свидетельского иммунитета в гражданском процессе являются наименее разработанными как в законодательстве, так и в доктрине права: например, в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации (далее — ГПК РФ)¹ отсутствует понятие данного института. Согласно Постановлению Пленума Верховного суда РФ от 31 октября 1995 года № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия»² при рассмотрении гражданских и уголовных дел, а также дел об административных правонарушениях судам необходимо опираться на ст. 51 Конституции РФ³, где закреплено правило о том, что никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется законом.

В ст. 69 ГПК РФ содержится довольно широкий перечень и он не ограничивается правом отказа от дачи показаний по гражданскому делу в отношении самого себя или близких родственников. Обозначенный в норме процессуального кодекса перечень имеет некоторые упущения, в частности отсутствуют такие лица, как сожители или гражданский супруг / гражданская супруга; и несмотря на то что в российском законодательстве отсутствует нормативное закрепление так называемого гражданского брака, или фактического брака, данный вид партнерских отношений очень популярен⁴. Отметим, что мы не призываем рассматривать подобный союз наравне с зарегистрированным браком в органах записи актов гражданского состояния, который, в отличие от сожительства, порождает правовые последствия, здесь речь идет только о праве выразить отказ относительно свидетельских показаний. Хотя в истории России был период, когда фактический брак приравнивался к официальным брачным отношениям: Кодекс законов о браке, семье и опеке 1926 года определял, что лица вправе в любое время оформить свои отношения путем регистрации, с указанием срока фактической совместной жизни; более того, имущество могло быть признано совместной собственностью, если такие лица взаимно признавали друг друга супругами или же если брачные отношения

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 года № 138-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 46. Ст. 4532.

² Российская газета. 1995. № 247.

³ Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года; с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01 июля 2020 года [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: pravo.gov.ru

⁴ Такие данные приводит Федеральная служба государственной статистики (rosstat.gov.ru).

между ними были установлены судом по признакам фактической обстановки жизни⁵. Позже данные нормы утратили силу, и лишь в 2018 году была предпринята попытка возрождения института фактических брачных отношений в рамках проекта федерального закона № 368962-7 «О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации», предусматривающего приравнение сожителю к официальному браку при соблюдении определенных условий: ведение общего хозяйства и совместное проживание в течение пяти лет; ведение общего хозяйства, совместное проживание в течение двух лет и наличие общего ребенка или общих детей⁶. Безусловно, указанный законопроект отражает опыт других государств, где официально признаны такие союзы, однако принят он не был.

В связи с этим вышеперечисленных лиц можно рассматривать в контексте близких по отношению к одной из сторон процесса; как верно отмечает А. А. Исаенков, главной отличительной чертой свидетельского иммунитета является предотвращение лжесвидетельства в гражданском судопроизводстве и предупреждение недоверия суда к полученным данным из показаний фактически заинтересованных свидетелей [3, с. 80–81] — иными словами, свидетельские показания, исходящие от указанных субъектов, могут быть подвергнуты сомнению судом в ходе их оценки.

Считаем необходимым добавить в качестве еще одного субъекта, обладающего свидетельским иммунитетом, психолога — в вопросах, касающихся сведений, ставших ему известными в связи с выполнением своих профессиональных функций. Обращение за помощью к психологам на сегодняшний день — очень актуальное направление⁷. В рамках взаимоотношений психолога с клиентом действует принцип сохранения профессиональной тайны (по аналогии с медицинской тайной), конфиденциальности. Согласно Этическому кодексу психолога, утвержденному Российским психологическим обществом, важным этическим принципом психолога является принцип конфиденциальности, в соответствии с которым информация, полученная психологом в процессе работы с клиентом на основе доверительных отношений, не подлежит намеренному или случайному разглашению вне согласованных условий. Важно, что данный кодекс психолога составлен, опираясь на Конституцию РФ, Федеральный закон от 27 июля 2006 года № 152-ФЗ «О персональных данных»⁸,

⁵ О введении в действие Кодекса законов о браке, семье и опеке: Постановление ВЦИК от 19 ноября 1926 года (вместе с Кодексом) (утратило силу) // Собрание узаконений РСФСР. 1926. № 82. Ст. 612.

⁶ URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/368962-7>

⁷ Согласно информационным ресурсам, где проводились исследования, например ГАЗЕТА.RU (www.gazeta.ru), Институт общественного мнения «Анкетолог» (iom.anketolog.ru (дата обращения: 28.12.2022)), число обращений россиян к психологам и психиатрам за 2022 год выросло на четверть: только за январь, февраль и март 2022 года зафиксировано на 25,9 % больше обращений, чем за тот же период в предыдущем году.

⁸ Собрание законодательства Российской Федерации. 2006. № 31 (1 ч.). Ст. 3451.

Всеобщую декларацию прав человека⁹ и т. д., то есть довольно большой перечень международных и национальных актов был использован при составлении кодекса, при этом принципы сохранения профессиональной тайны и конфиденциальности должны быть реализованы, в том числе в рамках института свидетельского иммунитета.

Не подлежат допросу в качестве свидетелей представители по гражданскому или административному делу или защитники по уголовному делу, делу об административном правонарушении, или медиаторы, судебные примирители об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с исполнением обязанностей представителя, защитника или медиатора, судебного примирителя, причем последние субъекты были введены относительно недавно, что, несомненно, оправданно, ввиду того что разглашение сведений, связанных с примирением сторон конфликта, приведет к нарушению принципов конфиденциальности, беспристрастности и независимости. Указанные принципы чем-то схожи с принципами деятельности психолога, что еще раз подтверждает важность сохранения профессиональной тайны, и закреплены в ст. 3 Федерального закона от 27 июля 2010 года № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», где отмечается, что процедура медиации проводится при взаимном волеизъявлении сторон на основе принципов добровольности, конфиденциальности, сотрудничества и равноправия сторон, беспристрастности и независимости медиатора¹⁰.

Особое значение, наряду с медиаторами и судебными примирителями, несомненно, придается представителям (адвокатам). Представители, или адвокаты, являются участниками гражданского судопроизводства, которые представляют интересы доверителя и действуют от его имени. Такие субъекты судопроизводства, в силу своих профессиональных навыков, способны наиболее полно обеспечить права, свободы и законные интересы граждан, именно поэтому так важно выстраивать доверительные отношения между представляемым и представителем. Тем не менее на практике не всегда представители действуют надлежащим образом в ходе отстаивания интересов в суде своих доверителей. Так, судом было отказано в удовлетворении исковых требований И. к Адвокатской палате Брянской области о признании незаконным решения Совета Адвокатской палаты Брянской области о применении дисциплинарного взыскания в виде прекращения статуса адвоката. В ходе рассмотрения дела суд установил, что квалификационной комиссией были выявлены серьезные нарушения законодательства об адвокатской деятельности, а также профессиональной этики адвоката, поскольку И. были даны свидетельские показания по уголовному делу, возбужденному в отношении доверителя¹¹. В данном

⁹ Всеобщая декларация прав человека: принята Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 года // Российская газета. 1995. № 67.

¹⁰ Собрание законодательства Российской Федерации. 2010. № 31. Ст. 4162.

¹¹ Решение Советского районного суда города Брянска № 2-1335/2020 от 23 июля 2020 года. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/P45YUY0sMyUp/?regular-txt> (дата обращения: 28.12.2022).

случае присутствует нарушение адвокатской тайны [5], что является грубейшим нарушением законодательства об адвокатской деятельности, ввиду того что основой профессиональной деятельности адвоката выступает гарантия неразглашения сведений, которые образуют свидетельский иммунитет.

Прежде чем обозначить определение и классификацию свидетельского иммунитета, необходимо выявить сферу действия свидетельского иммунитета, а точнее, пределы, поскольку законодателем обозначено лишь право воздержаться от свидетельских показаний, либо полный запрет дачи каких-либо показаний. Предел, согласно толковому словарю, означает границу чего-либо; последнюю, крайнюю грань, степень чего-либо; за пределами чего-либо, вне чего-либо, вне границ, вне допустимого, возможного; границы, рамки и другое¹².

Исследуя пределы свидетельского иммунитета, можно ответить на важные вопросы о том, кто именно может воспользоваться свидетельским иммунитетом, в каких случаях это является правом, а в каких — обязанностью, и т. д. К сожалению, в этом направлении отсутствуют достаточные теоретические и практические наработки, с помощью которых можно было бы обозначить критерии выработки пределов действия свидетельского иммунитета. Свидетель обладает информацией, которая необходима для установления связующих элементов с рассматриваемыми судом фактами [6, с. 215]. Иначе говоря, непосредственное восприятие обстоятельств дела свидетелем является основным признаком и то, каким образом данное восприятие будет охарактеризовано в судебном процессе, зависит от пределов действия свидетельского иммунитета, а иногда и от интерпретации вопросов, относящихся к категории «против себя и своих близких», составляющих пределы действия личного свидетельского иммунитета. По этой причине возможно расхождение в субъективных представлениях о толковании пределов действия свидетельского иммунитета самим свидетелем и судом. Свидетельский иммунитет в гражданском судопроизводстве не может рассматриваться только как исключаящий фактор участия субъекта свидетельского иммунитета в рамках конкретного гражданского дела, где свидетель ничего не может сообщить суду либо может обозначить определенную информацию, которая, по его мнению, не затрагивает права и свободы его самого и других лиц, не нарушает взаимоотношение между ним и стороной процесса.

Выводы

Свидетельский иммунитет выстраивается на основании пределов его действия и является правом, позволяющим не давать свидетельские показания, или прямым запретом давать свидетельские показания, в зависимости от статуса

¹² Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка [Электронный ресурс]. URL: <https://slovarozhegova.ru> (дата обращения: 11.02.2023).

свидетеля, где важным критерием выступают, во-первых, отношения свидетеля со стороны процесса (например, супруг или близкий родственник), которые порождают право отказаться от дачи показаний по гражданскому делу, во-вторых, особый статус свидетеля, который образует обязанность не давать ни при каких обстоятельствах свидетельские показания. Исходя из указанного определения, можно выделить классификацию свидетельского иммунитета по следующим основаниям: 1) личный свидетельский иммунитет, когда свидетель имеет право не давать показаний против самого себя или своих близких; 2) профессиональный свидетельский иммунитет, основанием которого выступает деятельность, дающая возможность отказаться от дачи показаний либо в принципе запрещающая свидетельствовать. Данная классификация отражает основные черты свидетельского иммунитета и, в случаях субъектного изменения в вопросах предоставления законодателем прав или обязанностей отказаться от дачи показаний, не потеряет свою значимость.

Представляется целесообразным закрепить понятие свидетельского иммунитета в ГПК РФ и развивать категорию пределов свидетельского иммунитета в науке гражданского процессуального права, а также расширить круг субъектов, которые вправе отказаться от дачи свидетельских показаний, что обеспечит развитие и укрепление указанного института в рамках гражданского процессуального права, а также позволит гарантировать равенство процессуальных возможностей всех субъектов судопроизводства.

Список источников

1. Васьковский Е. В. Учебник гражданского процесса. М.: Зерцало, 2016. 462 с.
2. Волосова Н. Ю. Понятие и правовая сущность свидетельского иммунитета // Вестник Оренбургского государственного университета. 2009. № 3. С. 48–53.
3. Исаенков А. А. Иммунитеты в гражданском процессуальном праве России: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2016. 195 с.
4. Лопатин В. Н., Федоров А. В. Свидетельский иммунитет // Государство и право. 2004. № 6. С. 49–57.
5. Савочкин О. А. Обеспечение адвокатской тайны — «сквозная» обязанность адвокатского сообщества // Закон и право. 2021. № 11. С. 212–214.
6. Силина Е. В., Колесникова М. М. Вопросы реализации свидетельского иммунитета в гражданском процессе // Ленинградский юридический журнал. 2016. № 4 (46). С. 212–217.

References

1. Vas`kovskij E. V. Uchebnik grazhdanskogo processa. M.: Zerczalo, 2016. 462 s.
2. Volosova N. Yu. Ponyatie i pravovaya sushhnost` sviditel`skogo immuniteta // Vestnik Orenburgskogo gosudarstvennogo universiteta. 2009. № 3. S. 48–53.
3. Isaenkov A. A. Immunitety` v grazhdanskom processual`nom prave Rossii: dis. ... kand. yurid. nauk. Saratov, 2016. 195 s.
4. Lopatin V. N., Fedorov A. V. Sviditel`skij immunitet // Gosudarstvo i pravo. 2004. № 6. S. 49–57.

5. Savochkin O. A. Obespechenie advokatskoj tajny` — “skvoznaya” obyazannost` advokatskogo soobshhestva // *Zakon i pravo*. 2021. № 11. S. 212–214.

6. Silina E. V., Kolesnikova M. M. Voprosy` realizacii svidetel`skogo immuniteta v grazhdanskom processe // *Leningradskij juridicheskij zhurnal*. 2016. № 4 (46). S. 212–217.

Статья поступила в редакцию: 25.11.2023;
одобрена после рецензирования: 30.11.2023;
принята к публикации: 12.12.2023.

The article was submitted: 25.11.2023;
approved after reviewing: 30.11.2023;
accepted for publication: 12.12.2023.