

УДК 347.962

DOI: 10.25688/2076-9113.2023.52.4.03

В. А. Журавлев

Северо-Западный филиал Российского государственного университета правосудия, Санкт-Петербург, Российская Федерация, rurik862@mail.ru

Ю. А. Потапов

Северо-Западный филиал Российского государственного университета правосудия, Санкт-Петербург, Российская Федерация, uropapov@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4115-5557>

МИРОВАЯ ЮСТИЦИЯ В РОССИИ: ИСТОРИКО-ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ (ВТОРАЯ ПОЛОВИНА XIX – НАЧАЛО XXI ВЕКА)

Аннотация. В статье рассматриваются историко-правовые аспекты учреждения, становления и развития мировой юстиции в России. Ее длительный путь развития на различных этапах истории российского государства и права был сложным и неоднозначным. Анализируя его, авторы обращаются к современным проблемам деятельности данной судебной инстанции в Российской Федерации. На примере научных публикаций, статистических данных, отчетных документов, мнений юристов-практиков делаются выводы об эффективности возрожденного в нашей стране с конца 90-х годов XX века этого судебного органа, формулируются проблемы его функционирования, подводятся некоторые итоги работы.

Ключевые слова: судебная реформа; судебный устав; мировая юстиция; судьи общей юрисдикции субъектов Российской Федерации; судебный участок; повышение квалификации; служебная нагрузка; материально-техническое обеспечение.

UDC 347.962

DOI: 10.25688/2076-9113.2023.52.4.03

V. A. Zhuravlev

Northwestern Branch of the Russian State University of Justice,
St. Petersburg, Russian Federation,
rurik862@mail.ru

Yu. A. Potapov

Northwestern Branch of Russian State University of Justice,
St. Petersburg, Russian Federation,
upotapov@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4115-5557>

WORLD JUSTICE IN RUSSIA: HISTORICAL AND LEGAL PROBLEMS OF FORMATION AND DEVELOPMENT (THE SECOND HALF OF THE XIX – BEGINNING OF THE XXI CENTURY)

Abstract. The article examines the historical and legal aspects of the establishment, formation and development of world justice in Russia. Its long path of development at various stages of the history of the Russian state and law was complex and ambiguous. Analyzing it, the authors turn to the modern problems of the activity of this court in the Russian Federation. Using the example of scientific publications, statistical data, accounting documents, opinions of legal practitioners, conclusions are drawn about the effectiveness of this judicial body revived in our country since the late 90s of the twentieth century, problems of its functioning are formulated, some results of work are summarized.

Keywords: judicial reform; judicial statute; justice of the peace; judges of general jurisdiction of the subjects of the Russian Federation; judicial precinct; professional development; workload; logistics.

Введение

Идея справедливого суда возникает в сознании человека с древних времен: судить по правде — одно из основных желаний людей, живущих сообществом. Основой справедливости суда первоначально выступает вера в Бога, затем — власть, авторитет и мудрость правителя, сход, воля народных собраний, представителей свободных граждан, «сидящих на праве», выбранных из народа. В отечественной истории с формированием судебных органов на основе выборности, соборности, народного представительства (земства) мы встречаемся в период раннего Средневековья. Законодательно право народных представителей принимать участие в судебном процессе оформляется в XV–XVI веках, тогда же и начинает применяться внесудебное рассмотрение уголовных дел с участием «лучших», «добрых людей».

С развитием государства, структур власти суд превращается в жесткий инструмент управления и устрашения. С утверждением монархии, формированием абсолютной власти судебная система в России приобретает особые черты, присущие морали и мировоззренческим принципам той эпохи.

С утверждением буржуазных отношений, после долгих лет зарождения и утверждения в нашем обществе либеральных идей (вторая половина XVIII века – XIX век) возникают субъективные и объективные предпосылки проведения судебной реформы, в том числе учреждения мировых судов. Отечественный опыт мировой юстиции был недолгим и противоречивым, а отношение к суду, принципам законности, гласности, независимости судей от администрации менялось в зависимости от воли самодержца и политической конъюнктуры. И лишь с выходом общественных отношений на новые гуманистические основы меняется роль суда, принципы, цели и методы его деятельности, трансформируется право и сам судебный процесс [18, с. 53].

Анализируя историю мировой юстиции в России на основе многочисленных научных публикаций [3; 6; 8–10; 12; 17], можно выделить несколько этапов ее становления и развития в XIX–XXI веках.

Методы

При проведении исследования и написании статьи авторы применяли такие сложившиеся в отечественной научной практике методы, как диалектический, системный, статистический, исторический, сравнительный, социологический и др.

Основная часть

Прототипом мирового судьи правомерно назвать лишь губного старосту XVI и XVII столетий. При этом надо принимать во внимание, что вплоть до Судебной реформы 1864 года разделения на судебную и исполнительную власть не существовало, несмотря на неоднократные попытки реформирования. В русской жизни господствовал принцип: «кто управляет, тот и судит».

К начальному этапу целесообразно отнести первую половину XIX века, когда на основе российских судебно-правовых традиций формируется сама концепция проблемы.

Второй этап, самый сложный и важный, охватывает время от введения в законную силу Судебных уставов 1864 года до судебно-административной реформы 1889 года, завершившей контрреформы Александра III в судебной сфере. При учреждении института мировых судей реформаторы стремились сделать данный вид судопроизводства наиболее доступным для сторон.

Отечественные ученые-правоведы видели главную заслугу Великой судебной реформы в том, что она провозгласила принцип отделения судебной власти

от административной. Передовая российская интеллигенция приветствовала буржуазно-демократические принципы разделения властей, в том числе отделения судебной власти на всех ее уровнях от административной [4, с. 9]. Изучение опыта мировой юстиции, как нам представляется, позволит наиболее эффективно использовать потенциал доказавшего свою дееспособность рассматриваемого вида правосудия в настоящем и будущем.

Мировую юстицию мы можем охарактеризовать как выборную по порядку формирования, по уровню образовательного ценза квалификации — как непрофессиональную, по компетенции и форме жалования — как смешанную, так как мировой судья выполнял не только сугубо судебные функции, а почетные судьи, привлекаемые к участию в процессах, и вовсе работали на общественных началах.

По свидетельствам многих современников, мировой суд с первых дней учреждения зарекомендовал себя с самой лучшей стороны. Однако законом от 12 июня 1889 года¹ он был отменен практически везде, за исключением столиц, нескольких крупных городов и области Войска Донского. Взамен был введен институт земских начальников, в котором снова были соединены судебная и административная власть. С точки зрения теории государства и права закон 1889 года был шагом назад, и вся просвещенная русская интеллигенция восприняла его как настоящую трагедию.

Третий этап естественным образом совпадает с периодом контрреформ Александра III, введением института земских участковых начальников, которым вменялось, согласно ст. 47 положения «О земских участковых начальниках», выполнять обязанности упраздненного вида правосудия. Данный процесс завершился в 1912–1914 годах, когда был издан закон от 15 июня 1912 года «О преобразовании местного суда»², который вновь ввел институт мировых судей [2].

Следующим этапом можно назвать период до свержения самодержавия в феврале – марте 1917 года, законодательно-правовая жизнь которого не была насыщена серьезными преобразованиями мировой юстиции в силу военно-политических обстоятельств.

Непродолжительный, но совершенно самостоятельный этап — с марта по ноябрь 1917 года. В вопросах правовой политики это время характеризуется прежде всего отсутствием согласованной всеми заинтересованными сторонами — Временным правительством, аппаратом юстиции, обществом — концепции по вопросам становления новой системы судов и их организационно-правовой основы.

Изучая процессы реформирования в революционной России правовой системы в целом и судоустройства в частности, следует отметить, что, оказавшись в очень сложных политических условиях, буржуазное правительство явилось всего лишь символом власти, в лучшем случае — ее зародышем.

¹ Положение о земских участковых начальниках, выс. утв. 12 июня 1889 года. СПб.: М-во внутр. дел, 1889.

² Закон 15 июня 1912 г. о преобразовании местного суда. СПб.: Сенат. тип., 1912.

Шли годы, менялись идеологии, конституции, основы права, судопроизводства, юстиции, и все же в государстве, которое развивается на основе демократических институтов, где права человека, его свободы становятся приоритетными во внутренней политике, необходимость формирования юстиции, основанной на принципах законности, гуманизма, гласности и доступности судопроизводства, становятся важным условием функционирования гармоничного общества. Впервые после десятилетий забвения востребованность мировой юстиции в Российской Федерации стала очевидной уже в начале 1990-х годов.

Однако в отношении формирования специализированных судов мнения специалистов расходились. Так, 25 марта 1993 года на III (внеочередном) Всероссийском съезде судей было указано, что в их формировании кроется опасность размывания судебной системы России, которая может утратить целостность и стройность.

Тем не менее мнение о необходимости воссоздания мировой юстиции одержало верх. В стране развернулась широкая многоуровневая и многоплановая работа по ее практической реализации. В самом начале этого пути стали проявляться серьезные проблемы становления мировой юстиции. Они носили самый различный характер и оттенки. Не было ясности даже в терминологии, в дискуссиях пересекались интересы и компетенции Федерации и ее регионов. Подготовка квалифицированных кадров, вопросы размещения, финансирования, чрезмерной нагрузки, социальной защищенности мировых судей и многие другие стали серьезным препятствием в проводимой реформе.

Руководство страны, судебные и законодательные органы, печать, общественность, ученые самым активным образом включились в процесс по их преодолению. Решения Президента Российской Федерации, регулярные заседания Верховного суда Российской Федерации, постановления Всероссийского съезда судей о деятельности судейского сообщества, многочисленные конференции и семинары, выступления правоведов и практиков судебной системы в средствах массовой информации способствовали поступательному решению самых насущных вопросов.

Печатный орган Правительства Российской Федерации «Российская газета», юридические журналы «Мировой судья», «Российская юстиция», «Российское правосудие» и другие с завидным постоянством обсуждали состояние и перспективы развития мировой юстиции [14, с. 39–40; 16, с. 41–42]. В то же время на прилавках магазинов появляются книги, учебно-методические и научно-практические пособия по деятельности мировых судей.

Исследовав первые проекты российских законов о мировой юстиции и научные комментарии к ним, изучив доктринальные подходы по данной проблеме, приведем краткий терминологический экскурс, основанный на нормах законодательства и специальной литературе.

Мировой судья — это выборное (назначаемое) должностное лицо, принадлежащее к судебному корпусу Российской Федерации, являющееся, как сказано

в законодательстве, судьей общей юрисдикции субъекта Российской Федерации и исполняющее свои обязанности на профессиональной основе, наделенное полномочиями осуществлять правосудие в рамках установленной компетенции и обладающее специальным статусом.

Мировой суд — это самостоятельное звено судебной системы России, имеющее свой юридический статус, состоящее из судьи и аппарата как необходимой структуры его функционирования и осуществляющее свою компетенцию на определенной территории.

Мировая юстиция — это целостный институт единой судебной системы, включающий мирового судью, административно-исполнительный аппарат, а также весь комплекс законов, в рамках которых действует мировой судья.

Вновь учрежденный институт правосудия после проведения необходимых формальностей приступил к работе в 2000 году. В течение двух лет региональные законы о мировых судьях были приняты в 88 субъектах Российской Федерации, из них в 28 субъектах штат мировых судей удалось укомплектовать полностью. В каждом субъекте России был создан резерв на замещение вакансий должностей мировых судей. В указанный период сдали квалификационные экзамены около семи тысяч кандидатов.

На протяжении длительного времени в сфере деятельности мировых судов остается сложной проблема эффективности данной ветви судебной власти. Высокая служебная нагрузка — одна из основных проблем в их деятельности.

Федеральная и региональная власть проводит постоянную работу, направленную на упорядочение нагрузки мировых судей. Так, например, по инициативе Управления по обеспечению деятельности мировых судей Санкт-Петербурга в 2008 году в аппаратах 55 мировых судей к имеющимся ставкам была дополнительно введена должность помощника мирового судьи. Общее количество помощников мировых судей в указанный период составило 107 единиц. Это позволило облегчить работу мировых судей, нагрузка которых превышала среднюю по городу.

Несмотря на такую загруженность, качество работы мировых судей оценивалось как достаточно высокое. Согласно статистике, количество гражданских дел, рассмотренных мировыми судьями в 2002 году с нарушением сроков, составило 5,4 % дел, что более чем в три раза меньше негативных показателей работы районных судов. При рассмотрении уголовных дел сроки были нарушены в 8,5 % дел, что меньше показателя районных судов на 30 %. Достаточно высокая оценка работе мировых судов спустя десять лет после учреждения была дана в мае 2003 года на интернет-конференции «Реформирование процессуального законодательства в Российской Федерации», прошедшей в МГУ. Было отмечено, что всего порядка 2,5 % решений мировых судей отменяются, а жалоб на их решения зарегистрировано около 10 % от всех рассмотренных дел, что свидетельствует о достаточно высоком качестве их работы.

Однако имеющиеся проблемы при их решении могли бы изменить ситуацию в лучшую сторону. В частности, как считают представители судейского

сообщества, актуальным остается ряд вопросов, требующих совместной работы органов судебной и региональной властей. Рассмотрим эти вопросы.

Во-первых, увеличение количества мировых судей. За последнее время их количество существенно увеличилось (например, с 2004 по 2009 год — в 1,3 раза), однако значительно сократить нагрузку это не помогло в силу объективных причин: почти в два раза увеличился объем выполняемых мировыми судьями задач [7, с. 97–98]. Решение данного вопроса осложняется и чисто организационными, хозяйственно-бытовыми, финансовыми и кадровыми проблемами.

Во-вторых, изменение порядка образования судебных участков мировых судей, особенно в перспективе развития городских агломераций и сокращения численности населения в сельской местности [7, с. 98].

Если обратиться к анализу ситуации, связанной с необходимостью создания новых судебных участков мировых судей, то здесь наблюдается тенденция их увеличения в ряде субъектов Российской Федерации. Главным образом это связано с ростом численности населения в конкретном регионе или, наоборот, вызвано сложностями транспортной локации в удаленных районах. Так, например, федеральным законом в 2007 году с 34 до 40 увеличено количество судебных участков мировых судей в Республике Марий Эл. Осенью 2009 года в соответствии с федеральным законодательством увеличено число мировых судей и судебных участков в Вологодской области с 66 до 68. В других субъектах федерации в указанный период наблюдается аналогичная картина.

В-третьих, вопрос высокой нагрузки на мировых судей и их аппараты. Данную проблему предлагалось решить путем упрощения производства по делам, подсудным мировым судьям. Введение упрощенного производства по уголовным делам, по мнению представителей судейского сообщества, позволило значительно сократить время на их рассмотрение и расходы. На наш взгляд, приоритетным при осуществлении подобных мер должно быть соблюдение принципов уголовного процесса, прав и свобод личности [7, с. 99].

В этих целях предлагалось изменить законодательство в части назначения мировых судей без привязки к конкретному судебному участку. Председателям судов республиканского, краевого и областного звена следует предоставить более гибкий механизм распределения общего количества мировых судей по территории соответствующего субъекта Российской Федерации, как следует из выступлений руководителей российских судебных органов и публикаций специализированных юридических изданий.

Представители судейского сообщества справедливо считают, что данную проблему можно решить введением норм нагрузки судей арбитражных судов, судов общей юрисдикции, мировых судей, работников аппарата судов и государственных служащих Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации и его органов в субъектах Российской Федерации. В частности, об этом шла речь в Постановлении Президиума Совета судей Российской Федерации от 28 октября 2010 года № 245 «О необходимости законодательного урегулирования норм нагрузки судей судов общей юрисдикции,

арбитражных судов и работников аппаратов судов»³. Однако на данный момент времени эти пожелания остаются неосуществленными.

В настоящее время во всех сферах государственной, общественно-политической, экономической, образовательной и иной деятельности кадровый вопрос является одним из ключевых. Мировая юстиция не исключение.

Процесс отбора кадров на судебские должности очень сложен и многогранен. Здесь важно не только соблюдение формальных признаков, требований, предъявляемых к ним, но необходимо и учитывать ряд многочисленных качеств претендента, формируемых в процессе социальной адаптации: умение распределять свое рабочее время, самодисциплина, внимание к людям, твердость воли, характера, желание постоянно учиться, умение разбираться в людях, с которыми работаешь и которые тебя окружают. Действительно, развитые перечисленные качества позволяют судье справиться с нагрузкой, довести начатое дело до логического завершения на каждой стадии его рассмотрения, следить за изменениями текущего законодательства, повышать квалификацию, противодействовать коррупции. Только ответственный, дисциплинированный судья сможет соблюдать деонтологические нормы о том, что выполнение обязанностей по осуществлению правосудия должно иметь для судьи приоритетное значение над иными занятиями. Судья — фигура публичная. Поэтому следует избегать конфликтных ситуаций, в том числе личного характера, поскольку такое поведение может способствовать умалению авторитета представителя судебной власти.

Важным звеном в подготовке судебных кадров считается профессиональная учеба. В соответствии со ст. 20.1 Закона Российской Федерации от 26 февраля 1992 года № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации»⁴ в целях поддержания необходимого уровня квалификации судья имеет право на повышение квалификации один раз в три года в учреждениях высшего профессионального и послевузовского профессионального образования. Формированию и укреплению органов судебной власти квалифицированными кадрами, как неоднократно отмечалось в решениях Совета судей, способствует Российский государственный университет правосудия, осуществляющий обучение по нескольким программам профессиональной переподготовки и повышения квалификации [13, с. 40–47].

В ряде регионов Российской Федерации вопрос переподготовки мировых судей решен успешно и в кратчайшие сроки. Так, например, как отмечали

³ О необходимости законодательного урегулирования норм нагрузки судей судов общей юрисдикции, арбитражных судов и работников аппаратов судов: постановление Президиума Совета судей Российской Федерации от 28 окт. 2010 года № 245. (Текст постановления официально опубликован не был). URL: <https://base.garant.ru/1799048/> (дата обращения: 29.03.2023).

⁴ См.: Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного совета Российской Федерации. 1992. № 30. Ст. 1792 (с изменениями и дополнениями, в редакции от 18.03.2023).

юристы-практики, работа по обучению мировых судей и сотрудников аппарата на курсах повышения квалификации на базе ведущих юридических вузов страны дала свои результаты. В образовательных учреждениях России, в том числе в Российском государственном университете правосудия и его филиалах, в обязательном порядке прошли обучение мировые судьи, помощники мировых судей и сотрудники аппарата. Следует отметить увеличение количества мест, предусмотренных федеральным бюджетом, для обучения различных категорий слушателей из числа представителей судебной системы на факультетах повышения квалификации указанного вуза.

Так, например, в 2007–2008 годах, когда обучение специалистов мировой юстиции активно началось во многих субъектах, в Санкт-Петербурге было организовано несколько семинаров для мировых судей по наиболее актуальным проблемам применения законодательства с участием судей высших судебных инстанций Российской Федерации и Санкт-Петербургского городского суда, ведущих специалистов Комитета по вопросам законности, правопорядка и безопасности Санкт-Петербурга.

Немаловажным фактором успешной работы мировых судей, сотрудников аппаратов является уровень их организационного обеспечения, финансирования и безопасности деятельности.

Для обеспечения бесперебойной и эффективной работы такого большого количества судей и сотрудников аппаратов необходимо решение комплекса организационно-хозяйственных, социальных и финансовых вопросов. На начальной стадии становления Судебный департамент при Верховном суде Российской Федерации направил на данные нужды большие средства. Так, в соответствии с федеральной целевой программой «Развитие судебной системы России» на 2002–2006 годы, утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации от 20 ноября 2001 года № 805⁵, бюджетное финансирование судов общей юрисдикции в 2002 году, по сравнению с 2001 годом, было увеличено на 79 % и составило 17,4 миллиардов рублей. В 1,6 раза повышена заработная плата судьям, в 1,5 раза — сотрудникам аппарата.

Подобная тенденция устойчива: ежегодно на нужды мировой юстиции выделяется не только возможное количество бюджетных средств, но и выше. Однако трудности организационного и материального характера, особенно в период становления, все же существовали, что объяснялось ограниченными возможностями не только федерального центра, но и субъектов Федерации. Например, особенно в начальный период у местных властей не было возможности быстро и качественно обеспечить мировые суды надлежащими помещениями.

Однако в ряде федеральных округов, мегаполисах данная проблема решалась более успешно. Так, в соответствии с постановлением правительства Москвы от 25 декабря 2007 года № 1134-ПП⁶, в Москве дополнительно введено

⁵ См.: Собрание законодательства Российской Федерации (далее — СЗ РФ). 2001. № 49. Ст. 4623.

⁶ См.: Вестник Мэра и Правительства Москвы. 2008. № 4.

45 судебных участков мировых судей, которые были обеспечены необходимыми площадями и средствами. Бюджетное финансирование, выделяемое правительством Санкт-Петербурга на реализацию Закона Санкт-Петербурга от 24 октября 2000 года № 552-64 «О мировых судьях Санкт-Петербурга»⁷, составило в 2008 году 445 млн 333 тыс. рублей. Все судебные участки были обеспечены телефонной сетью. В настоящее время, согласно отчетным данным, оснащенность мировых судей соответствует утвержденным нормам.

Также в Санкт-Петербурге проведен комплекс мероприятий по обеспечению безопасности мировых судей. В ночное время и в выходные дни здания (помещения) судебных участков обеспечены физической охраной, оборудованы различными системами сигнализации. По состоянию на 1 января 2009 года, 44 помещения судебных участков были оборудованы системами видеонаблюдения, 20 помещений оснащены стационарными металлодетекторами и т. д.

В ряде работ, изданных в субъектах Российской Федерации в период с 2014 по 2020 год, в частности, отмечается, с какими организационными, финансовыми, техническими и иными трудностями столкнулись региональные власти, управления Судебного департамента, судейское сообщество при формировании мировой юстиции на местах. В указанных публикациях приводятся примеры того, как совместными усилиями заинтересованные стороны решали возникавшие на этапе становления мировой юстиции в субъектах Российской Федерации проблемы [1; 15].

Судебная реформа в России, затрагивающая все аспекты жизни и деятельности отечественной юстиции, продолжается, несмотря на сложности самого различного рода. Поступательность ее проведения и явные достижения вселяют твердую уверенность в том, что они будут успешно преодолены и в стране сформируется судебная система, отвечающая запросам и интересам граждан. Из всех видов правосудия ближе всех к гражданам, а значит, и самыми востребованными, являются эти низовые органы юстиции — мировые судьи. Сегодня в условиях сложных социально-политических процессов в обществе к их деятельности предьявляется особое, повышенное внимание [5].

В утвержденном на X Всероссийском съезде судей постановлении отмечалось, что за отчетный период был принят ряд федеральных законов, направленных на совершенствование статуса мировых судей и регулирование организационно-правового, кадрового, материально-технического, финансового обеспечения их деятельности. Свидетельство тому — принятие в последние годы ряда законодательных актов, например Федерального закона от 18 апреля 2018 года № 76-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования в сфере организационного обеспечения деятельности мировых судей»⁸, Федерального закона от 5 апреля 2021 года № 63-ФЗ «О внесении изменений

⁷ См.: Вестник Законодательного Собрания Санкт-Петербурга. 2000. № 12. С. 20.

⁸ См.: СЗ РФ. 2018. № 17. Ст. 2425.

в статью 11 Закона Российской Федерации “О статусе судей в Российской Федерации” и Федеральный закон “О мировых судьях в Российской Федерации” в части уточнения полномочий мирового судьи⁹ и др.

В материалах съезда также подчеркивалась необходимость продолжения системного совершенствования института мировой юстиции. В частности, Верховным судом Российской Федерации в порядке законодательной инициативы внесены проекты законов, направленные в числе прочего и на вопросы функционального совершенствования деятельности мировой юстиции. Например, предлагается упорядочить и вывести на новый организационный уровень взаимодействие органов государственной власти субъектов Российской Федерации с советами судей соответствующего уровня по установлению структуры и штатного расписания аппарата мирового судьи. Кроме того, проводится работа по расширению полномочий Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации в части обоснования и создания условий для включения мировых судей в единое информационное пространство судебной системы Российской Федерации¹⁰.

Заключение

Можно с полной уверенностью утверждать о соответствии сущности мировой (в полном смысле слова народной) юстиции социокультурному и мировоззренческому менталитету российского гражданина вне зависимости от государственно-политических и идеологических перемен, реформ и контрреформ. Она всегда находилась в поле зрения властей и законодателей, и настоящий период не является исключением. Несмотря на имеющийся накопленный опыт деятельности мировых судей и их аппаратов, постоянное внимание к их работе со стороны федеральных и местных властей, высших судебных инстанций, современная мировая юстиция нуждается в дальнейшем совершенствовании. На наш взгляд, ждут своего решения следующие вопросы:

- повышение уровня квалификации как мировых судей, так и их помощников, работников аппарата;
- проведение детального анализа нагрузки на аппарат мировых судей, направленного на упорядочение их деятельности, выработку нормативов;
- совершенствование материально-технического обеспечения и др.

Изменение подсудности и введение в практику приказного производства привело к значительному повышению загруженности мировых судей. Ее объем во многом зависит от территориального расположения судов, социального состава населения, наличия государственных и производственных учреждений. Поэтому

⁹ См.: СЗ РФ. 2021. № 15 (часть I). Ст. 2430.

¹⁰ О развитии судебной системы Российской Федерации: постановление X Всероссийского съезда судей от 01 дек. 2022 года № 1 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/405810965/> (дата обращения: 29.03.2023).

необходимо проводить мониторинг нагрузки для возможного перераспределения кадров (судей и их помощников) или изменения границ мировых участков. Возможны и другие меры, принятие которых зависит от судейского сообщества, региональных и федеральных властей.

Список источников

1. 20 лет мировой юстиции Республики Коми, 2000–2020 / под ред. Е. В. Береговой и др. Сыктывкар: [б. и.], 2020. 152 с.
2. Гарифуллина А. Р. Становление и развитие института мировых судей в Российской Федерации: конституционно-правовое исследование: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2015. 22 с.
3. Джиджавадзе Л. Г. Институт мировых судей в России: история и современность: монография. Ярославль: Филигрань, 2022. 187 с.
4. Дорская А. А., Дорский А. Ю. Проблема эффективности правового регулирования в период проведения Судебной реформы 1864 года (на примере деятельности министерства юстиции) // Вестник МГПУ. Серия «Юридические науки». 2021. № 1. С. 8–19.
5. Дорская А. А. Эффективность правового регулирования как теоретико-правовая и историко-правовая категория: монография. СПб.: Астерион, 2020. 175 с.
6. Ефремова Н. Н. Становление и развитие судебного права в России XVIII – начала XX в. М.: Российский ун-т дружбы народов, 2007. 265 с.
7. Золотых В. В. Проблемы эффективности судебной власти в сфере деятельности мировых судей // Российское правосудие. 2009. № 2. С. 97–104.
8. Комаров Н. И., Пашенцев Д. А., Пашенцева С. В. Очерки истории права Российской империи: вторая половина XIX – начало XX века. М.: Статут, 2006. 379 с.
9. Лебедев В. М. Становление и развитие судебной власти в Российской Федерации. М.: РАП, 2000. 368 с.
10. Лонская С. В. Институт мировой юстиции в России: историко-теоретическое правовое исследование: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. СПб., 2016. 54 с.
11. Максимов В. В. Правовое положение мирового суда как звена судебной системы России // Российское правосудие. 2007. № 3. С. 95–101.
12. Немыгина М. В. Суд в России = CourtinRussia: вторая половина XIX – начало XX в. Саратов: СЮИ МВД РФ, 1999. 251 с.
13. Петухов Н. А., Мамыкин А. С. Современные правовые и организационные проблемы деятельности мировых судей и судов в Российской Федерации // Российское правосудие. 2008. № 11. С. 40–47.
14. Сомов С. Развитие института мировых судей и баланс интересов Федерации и регионов // Российская юстиция. 2002. № 1. С. 39–40.
15. Судебная система в России и Забайкалье: краткий исторический экскурс. Некоторые аспекты развития мировой юстиции: материалы региональной научно-практической конференции / под ред. Ю. Н. Туганова. Чита: [б. и.], 2014. 128 с.
16. Ткачев В. Компетенцию мировых судей следует расширить // Российская юстиция. 2001. № 4. С. 41–42.
17. Шахрай С. М., Краковский К. П. Суд скорый, правый, милостивый и равный для всех: к 150-летию Судебной реформы в России. М.: Кучково поле, 2014. 534 с.
18. Яровая М. В. Типология судебных систем современных европейских государств // Вестник МГПУ. Серия «Юридические науки». 2008. № 1. С. 49–54.

References

1. 20 let mirovoj yusticii Respubliki Komi, 2000–2020 / pod red. Beregovaya E.V. i dr. Sy'kty'vkar: [b. i.], 2020. 152 s.
2. Garifullina A. R. Stanovlenie i razvitie instituta mirovy'x sudej v Rossijskoj Federacii: konstitucionno-pravovoe issledovanie: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. Kazan', 2015. 22 s.
3. Dzhidzhavadze L. G. Institut mirovy'x sudej v Rossii: istoriya i sovremennost': monografiya. Yaroslavl': Filigran', 2022. 187 s.
4. Dorskaya A. A., Dorskij A. Yu. Problema e'ffektivnosti pravovogo regulirovaniya v period provedeniya Cudebnoj reformy` 1864 goda (na primere deyatel'nosti ministerstva yusticii) // Vestnik MGPU. Seriya «Yuridicheskie nauki». 2021. № 1. S. 8–19.
5. Dorskaya A. A. E'ffektivnost' pravovogo regulirovaniya kak teoretiko-pravovaya i istoriko-pravovaya kategoriya: monografiya. SPb.: Asterion, 2020. 175 s.
6. Efremova N. N. Stanovlenie i razvitie sudebnogo prava v Rossii XVIII – nachala XX v. M.: Rossijskij un-t druzhby` narodov, 2007. 265 s.
7. Zoloty'x V. V. Problemy` e'ffektivnosti sudebnoj vlasti v sfere deyatel'nosti mirovy'x sudej // Rossijskoe pravosudie. 2009. № 2. S. 97–104.
8. Komarov N. I., Pashencev D. ., Pashenceva S. V. Ocherki istorii prava Rossijskoj imperii: vtoraya polovina XIX – nachalo XX veka. M.: Statut, 2006. 379 s.
9. Lebedev V. M. Stanovlenie i razvitie sudebnoj vlasti v Rossijskoj Federacii. M.: RAP, 2000. 368 s.
10. Lonskaya S. V. Institut mirovoj yusticii v Rossii: istoriko-teoreticheskoe pravovoe issledovanie: avtoref. dis. ... d-ra jurid. nauk. SPb., 2016. 54 s.
11. Maksimov V. V. Pravovoe polozhenie mirovogo suda kak zvena sudebnoj sistemy` Rossii // Rossijskoe pravosudie. 2007. № 3. S. 95–101.
12. Nemy`tina M. V. Sud v Rossii = CourtinRussia: vtoraya polovina XIX – nachalo XX v. Saratov: SYUI MVD RF, 1999. 251 s.
13. Petuxov N. A., Mamy`kin A. S. Sovremenny`e pravovy`e i organizacionny`e problemy` deyatel'nosti mirovy'x sudej i sudov v Rossijskoj Federacii // Rossijskoe pravosudie. 2008. № 11. S. 40–47.
14. Somov S. Razvitie instituta mirovy'x sudej i balans interesov Federacii i regionov // Rossijskaya yusticiya. 2002. № 1. S. 39–40.
15. Sudebnaya sistema v Rossii i Zabajkal'e: kratkij istoricheskij e`kskurs. Nekotory`e aspekty` razvitiya mirovoj yusticii: materialy` regional'noj nauchno-prakticheskoy konferencii / pod red. Yu. N. Tuganova. Chita: [b. i.], 2014. 128 s.
16. Tkachev V. Kompetenciyu mirovy'x sudej sleduet rasshirit' // Rossijskaya yusticiya. 2001. № 4. S. 41–42.
17. Shaxraj S. M., Krakovskij K. P. Sud skory`j, pravu`j, milostivu`j i ravny`j dlya vsekh: k 150-letiyu Sudebnoj reformy` v Rossii. M.: Kuchkovo pole, 2014. 534 s.
18. Yarovaya M. V. Tipologiya sudebny`x sistem sovremenny`x evropejskix gosudarstv // Vestnik MGPU. Seriya «Yuridicheskie nauki». 2008. № 1. S. 49–54.