



УДК 341.1

DOI: 10.25688/2076-9113.2023.51.3.04

З. Ш. Матчанова

Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена,
Санкт-Петербург, Российская Федерация

E-mail: zoya2310@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0001-6617-6111>

РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА ОТВЕТСТВЕННОСТИ В МЕЖДУНАРОДНОМ ПУБЛИЧНОМ ПРАВЕ В КОНТЕКСТЕ АКТУАЛЬНОЙ МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВОЙ ПРОБЛЕМАТИКИ

Аннотация. В статье раскрываются отдельные вопросы развития института международно-правовой ответственности на современном этапе. Особое внимание уделено роли Комиссии международного права ООН в развитии данного института.

Целью статьи является исследование отдельных аспектов развития института ответственности в международном праве в свете актуальной международно-правовой проблематики. Данная цель обуславливает постановку следующих задач: определить значение института ответственности для международного права в целом; на примере деятельности Комиссии международного права ООН показать, как на международном уровне разрабатывается тема ответственности; рассмотреть проблему ответственности в контексте противодействия глобальным угрозам.

В результате работы институт международно-правовой ответственности оценен как важнейший институт международного права, который весьма ощутимо был затронут кризисами международного права; обосновано значение международно-правовой науки для развития института ответственности; даны ключевые характеристики международной ответственности на современном этапе.

Ключевые слова: институт ответственности в международном праве; развитие института; нарушение норм международного права; Комиссия международного права ООН; последствия противоправного поведения; цели ответственности; глобальные угрозы.

UDC 341.1

DOI: 10.25688/2076-9113.2023.51.3.04

Z. Sh. Matchanova

The Herzen State Pedagogical University of Russia,

Saint Petersburg, Russian Federation

E-mail: zoya2310@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0001-6617-6111>

DEVELOPMENT OF THE INSTITUTION OF RESPONSIBILITY IN PUBLIC INTERNATIONAL LAW IN THE CONTEXT OF CURRENT INTERNATIONAL LEGAL ISSUES

Abstract. The article reveals some issues of the development of the institute of international legal responsibility at the present stage. Special attention is paid to the role of the UN International Law Commission in the development of this institution.

The purpose of the article is to study certain aspects of the development of the institution of responsibility in international law in the light of current international legal issues. This goal predetermined the formulation of such tasks as: to determine the importance of the institution of responsibility for international law as a whole, using the example of the activities of the UN International Law Commission to show how the topic of responsibility is being developed at the international level, to consider the problem of responsibility in the context of countering global threats.

As a result of the work, the Institute of international legal responsibility is assessed as the most important institute of international law, which has been very significantly affected by the crises of international law, the importance of international legal science for the development of the institute of responsibility is substantiated, the key characteristics of international responsibility at the present stage are given.

Keywords: institute of responsibility in international law; development of the institute; violation of the norms of international law; UN International Law Commission; consequences of illegal behavior; goals of responsibility; global threats.

Введение

Как известно, современное международное право переживает непростой период своего развития. Но именно такие периоды, как правило, и создают почву для дальнейшего развития, для выхода на какой-то новый этап. В международном публичном праве есть множество сфер, которые нуждаются в научно-теоретическом правовом анализе с учетом меняющихся условий международной жизни, точнее практически все области международно-правового регулирования на данный момент требуют пристального внимания не только в практическом поле, но и в сугубо научном смысле, на доктринальном уровне. Одной из таких сфер, бесспорно, является международно-правовая ответственность.

Кризисы международного права затронули международно-правовую ответственность наиболее ощутимо. Ответственность в международном праве всегда была той областью, которая пронизывала все отрасли, подотрасли и институты международного публичного права, поскольку любая норма, обязанность по надлежащему и своевременному исполнению которой существует, в определенный момент может быть нарушена, и поэтому вопрос о международной ответственности того или иного субъекта может быть актуализирован в любой момент. Это одна из причин того, почему в последние десятилетия именно вопрос о превенции противоправного поведения стал наиболее значимым.

Степень научной разработанности темы

Развитие института международно-правовой ответственности всегда интересовало ученых-международников, а потому данная тема исследована в отечественной и зарубежной юридической науке весьма подробно.

Современные исследования в рассматриваемой сфере невозможны без анализа обширной научно-теоретической базы, которую создают труды видных юристов-международников второй половины XX века, обогативших отечественную науку международного права. Это, прежде всего, такие ученые, как Г. И. Тункин [13], Д. Б. Левин [7], Н. А. Ушаков [14] и многие другие.

Центральное место среди трудов конца XX – начала XXI века по теме международно-правовой ответственности занимают работы известного ученого, внесшего серьезнейший вклад в развитие института ответственности в международном праве, И. И. Лукашука [8].

Среди зарубежных авторов отдельного внимания заслуживают Дж. Кроуфорд, С. Оллесон и А. Пелле, которые, как и целый ряд отечественных юристов-международников, известны также своим участием в деятельности Комиссии международного права ООН. Наиболее известная работа написана ими коллективно [15].

В последние годы научный интерес к теме международно-правовой ответственности также не ослабевает [4; 5; 11], что связано с очевидной актуальностью данной темы.

Методы

В процессе написания настоящей статьи были применены различные общенаучные методы, в качестве основных — формально-юридический и логический методы, которые позволили раскрыть тему в целом, исходя из сложившихся в юриспруденции базовых подходов к проведению исследования. С помощью диалектического метода рассмотрены все описываемые правовые явления в их развитии и взаимосвязи. Метод анализа и синтеза позволил

изучить и оценить роль Комиссии международного права ООН в развитии института ответственности. Дескриптивный метод применялся при описании ключевых характеристик международно-правовой ответственности.

Основная часть

Международно-правовая наука всегда пыталась найти пути решения различных проблем, возникающих в процессе развития международного права, путем выработки коллективными усилиями предложений на основе анализа опыта прошлого, оценки действующих международно-правовых и национально-правовых норм, успехов и промахов правового развития, которые характеризуют конкретную сферу международных отношений на определенном этапе.

Наука способна совместить философские воззрения, отражающие глубокое понимание вопросов морали, нравственности, справедливости, свободы, осознание должного и возможного и т. д., и прагматические оценки, детальный, скрупулезный анализ соблюдения или нарушения норм международного права, выработанных усилиями представителей разных стран мира.

Интересный взгляд на международную ответственность излагает британский международник Р. Волкер, оперируя при этом достаточно специфическими лексическими оборотами. Рассуждения автора таковы: концептуальный анализ идеи международной ответственности может начаться с этимологического понимания того, что ответственность обозначает лингвистическое взаимодействие — способность отвечать. В основе ответственности действительно лежит идея причинения последствий и их контроля. Таким образом, ответственность носит относительный характер. Она обозначает отношения между субъектом («моральным агентом»), объектом (действием или вещью, «моральным пациентом») и назначенным органом («адресатом»), который располагает эффективными санкционными полномочиями. Современное мышление предполагает, что этот адресат является легитимным и имеет критерии оценки. Все вопросы ответственности решаются в рамках этой матрицы, состоящей из трех векторов: кто, за что и перед кем несет ответственность. Ответственность является нормативным ядром любого общества, так что искусство организации, по сути, становится искусством распределения обязанностей [16, р. 106].

Наука международного права, как и любая другая наука, не стоит на месте: появляются новые системы взглядов, видоизменяются подходы к проведению правовых исследований с учетом становления и дальнейшего развития новой научной рациональности [12].

Серьезнейший вклад в развитие института международно-правовой ответственности вносит деятельность Комиссии международного права ООН (далее — Комиссия). Так, например, характеризуя лишь одно десятилетие работы Комиссии — первое десятилетие XXI века, — Дж. Кроуфорд, А. Пелле и С. Оллесон, снискавшие заслуженное признание среди отечественных представителей

научного сообщества, занимающихся вопросами международно-правовой ответственности, назвали его десятилетием кодификации международной ответственности. [15, р. 129]. За десять лет Комиссия завершила не менее пяти проектов, относящихся к этой общей теме, что представляет собой масштабную работу по кодификации, которая вполне может повлиять на сферу международного публичного права на долгие годы вперед.

Комиссия потратила десятилетия на рассмотрение в рамках одного проекта множества аспектов ответственности государств. Вместо единого документа Комиссия подготовила пять документов, направленных на различные области, со значительными различиями между ними по широте охвата, форме и пониманию того, отражают ли они устоявшееся международное право [15, р. 130].

Комиссией были проработаны следующие вопросы:

– присвоение поведению государству обстоятельств, которые исключают противоправность его действий (более известные как обстоятельства, освобождающие от ответственности, хотя формулировка «обстоятельства, исключющие противоправность», выработанная еще десятилетия назад в ходе работы Комиссии, более точна);

– установление последствий, вытекающих из противоправного деяния (возмещение ущерба и пр.), а также обязательств, существующих для нарушивших государств (включая использование контрмер для побуждения к соблюдению), и прав, возникающих для потерпевших государств;

– установление последствий противоправного поведения для третьих государств.

Одновременно с завершением работы по указанным выше вопросам Комиссия дополнительно проработала проблему ответственности государства в отношении опасных видов деятельности, которые как таковые не запрещены международным правом (например, эксплуатация нефтяной вышки на континентальном шельфе), но могут привести к неблагоприятным последствиям для другого субъекта. Основное внимание было сфокусировано на предотвращении трансграничного вреда [1] от подобной опасной деятельности, государства обязывались принимать меры для предотвращения или по крайней мере уменьшения вероятности ущерба. Так, например, среди прочих обязанностей государство должно провести оценку риска планируемой деятельности и, если существует риск значительного трансграничного ущерба, уведомить власти потенциально затрагиваемого такой деятельностью государства [15, р. 132].

В современном мире появляется так называемая трансграничная солидарность: серьезность вреда, который определенные виды деятельности, ставшие возможными благодаря научно-техническому прогрессу, могут нанести отдельным лицам и окружающей среде, приводит как в международно-правовой, так и в национальных правовых системах к рассмотрению вопроса о необходимости строгой ответственности. Такая ответственность является объективной в том смысле, что ее источником не является поведение субъекта международного права. Так, в международном праве сложился подход «загрязнитель

платит», но не всегда и не во всех видах деятельности он надежно подкреплён правовыми основаниями, поэтому возникает немало споров и попыток уйти от ответственности.

Даже если сложится так, что все системы национального права предусмотрят механизмы объективной ответственности, с помощью которых государство гарантирует компенсацию за действия, связанные с особо опасными видами деятельности, тем не менее представляется трудным вывести из этого факта какие-либо общие принципы права, применимые в международном праве. Кроме того, трудоемкие формулировки, используемые Комиссией на протяжении всей своей работы, демонстрируют, насколько далека международная система от окончательного формирования режима действительно строгой ответственности [15, р. 136].

Описанное выше представляет собой лишь небольшой пример, иллюстрирующий тот внушительный объем работы, который прodelывается на международном уровне для решения серьезных вопросов международно-правового регулирования в отдельных областях, включая международно-правовую ответственность.

Дж. Кроуфорд и другие авторы отмечают ряд важных моментов: изначально международное публичное право было исключительно правом между государствами; будучи в прошлые времена единственными субъектами международного права, государства были и единственными субъектами, которые были способны понести ответственность на международном уровне в результате нарушения его норм; с диверсификацией субъектов международного права и признанием международно-правовой правосубъектности за другими субъектами эта монополия исчезла. Ответственность является одновременно показателем и следствием международно-правовой правосубъектности: только субъект международного права может нести международную ответственность; тот факт, что субъект может понести ответственность, является как проявлением, так и доказательством его международно-правовой правосубъектности [15, р. 320].

Все чаще исследователи указывают на два элемента, которые свидетельствуют о растущем сдвиге в понятии международной ответственности в сторону объективизации. Более того, эти элементы внесли значительный вклад в концептуальную фрагментацию ответственности в международном праве: во-первых, традиция анализа, которая рассматривала ущерб как одно из условий, необходимых для возникновения международной ответственности, была наконец поставлена под сомнение; во-вторых, требование о нарушении больше не является единственным источником ответственности в международном праве, хотя ни основание, на котором возникает эта чисто объективная ответственность, ни субъекты, которым она присваивается, еще не определены с какой-либо ясностью.

Однако, несмотря на все обозначенные обстоятельства, А. Пелле, например, по-прежнему считает, что термин «международная ответственность» охватывает правовые отношения, которые возникают в соответствии с международным правом по причине международно-противоправного деяния государства, и это понимание должно считаться базовым [15, р. 331].

Для отечественной доктрины международного права всегда было характерно понимание международно-правовой ответственности именно как средства (инструмента) правового регулирования. Так, Д. Д. Остапенко и С. Ю. Марочкиным указано, что «ответственность является необходимым юридическим средством обеспечения соблюдения норм международного права и восстановления нарушенных прав и отношений, она выступает в качестве особого инструмента регулирования международных отношений и гаранта функционирования международного права» [10, с. 186].

В других элементах приведенной дефиниции достаточно четко просматриваются цели международно-правовой ответственности, которые состоят:

- в сдерживании потенциального правонарушителя;
- побуждении правонарушителя к надлежащему выполнению обязательства;
- компенсации потерпевшему причиненного ему вреда.

Данные цели определяют функции международно-правовой ответственности, среди которых:

- превентивная (предупредительная) функция;
- функция обеспечения правопорядка;
- компенсационная (восстановительная) функция [9, с. 53].

Полагаем, что названные цели и функции ответственности должны оставаться незыблемой основой и главным ориентиром развития института международно-правовой ответственности.

Для полноты понимания выделим те основные характеристики международно-правовой ответственности, которые свойственны ей на современном этапе развития международного публичного права. Можно констатировать, что международно-правовая ответственность:

- является необходимым инструментом обеспечения соблюдения международно-правовых норм и восстановления нарушенных прав;
- представляет собой особый вид публично-правовой ответственности;
- закрепляет юридическую обязанность одного субъекта международного права устранить вред, причиненный им другому субъекту;
- в ряде случаев предполагает обязанность компенсировать ущерб, являющийся результатом правомерной деятельности.

Одним из серьезных препятствий в эффективном развитии института международно-правовой ответственности выступают те же обстоятельства, что сопровождают в настоящее время (а во многом и изначально предопределили) кризис международного права в целом [2; 3]. Речь идет прежде всего об отсутствии единой согласованной позиции государств мира в решении проблем, носящих системный характер и имеющих всеобщий охват, а также в противодействии глобальным угрозам. Для действительно эффективных, слаженных действий субъектов международного права на всех уровнях, во всех форматах, по всем направлениям сотрудничества, направленного на предотвращение и преодоление, противодействие глобальным современным угрозам,

исходящим из разных источников и происходящим по разным причинам, важно наличие соответствующей воли и выверенной позиции субъектов.

Сейчас мировая обстановка такова, что многие угрозы и риски, которые прежде, казалось, были несколько преувеличены и в реальности затрагивали лишь отдельные регионы мира, теперь стали реальностью для ежедневной жизни практически всех государств. В данном случае главным образом имеется в виду угроза терроризма. Но не только терроризм угрожает сегодня мировой безопасности и стабильности: невероятный ущерб здоровью населения и социальной стабильности стран и народов наносит незаконное распространение наркотических средств и психотропных веществ; характер и особенности протекания вооруженных конфликтов в разных частях мира демонстрируют попрание прав и свобод человека; по-прежнему широкое распространение имеет такое преступление, как похищение людей в различных целях. Данный перечень реальных угроз и рисков может быть продолжен и другими примерами.

Современный мир во всем его многообразии, разноплановости и разнонаправленности прямых и косвенных связей постоянно подвергается множеству угроз, деструктивное влияние которых на нормальную, устоявшуюся, размеренную жизнь народов и государств весьма значительно. Самой уязвимой сферой является сфера безопасности, именно угрозы безопасности наиболее существенны и требуют своевременного и пристального внимания не только со стороны отдельных государств или групп государств, но и международного сообщества в целом. Связно это с тем, что современные угрозы давно вышли за национальные рамки, приобрели поистине транснациональный, международный масштаб (яркий пример — распространение транснациональной преступности).

Учитывая развитие международных отношений, их сопернический, конфликтный заряд, приходится констатировать серьезные проблемы в области международного сотрудничества государств в противодействии глобальным угрозам современности: основной проблемой является нежелание, неготовность, неспособность договариваться.

Транснациональный, глобальный масштаб угроз требует интернационального, всеобъемлющего противодействия, а потому большинство международно-правовых источников по противодействию терроризму, экстремизму, незаконному обороту наркотических средств и психотропных веществ, широкомасштабным и систематическим нарушениям прав и свобод человека, морскому пиратству, преступлениям против экологической безопасности и многим другим реальным угрозам современного мира носят универсальный характер.

Особое значение имеют международно-правовые нормы в области противодействия международным преступлениям и преступлениям международного характера, взаимного оказания правовой помощи по уголовным делам, защиты прав человека в мирное время и в условиях вооруженных конфликтов, а также установления режимов отдельных территорий, регламентации определенных видов международной деятельности, включая разного рода запреты и ограничения,

цель которых состоит в совместной охране и защите конкретных объектов или же категорий лиц, и т. д.

Нарушение норм международного права [6] в указанных сферах является наиболее ощутимым, а потому институт ответственности в международном праве должен развиваться на основании принципов международного права и с учетом соответствующих приоритетов. Отметим особо, что такой позиции придерживалась и продолжает придерживаться отечественная дипломатическая практика как на уровне двусторонних отношений (на уровне деятельности дипломатических представительств в различных странах), так и на многостороннем уровне (уровне представительства в международных организациях универсального и регионального характера).

Заключение

Проведенное исследование позволило выявить и раскрыть в рамках настоящей статьи лишь некоторые аспекты развития института ответственности в международном праве, поскольку данная тема обширна и разнопланова по своему содержанию.

В целом можно констатировать следующее:

– во-первых, все институты, подотрасли и отрасли международного права достаточно сильно взаимосвязаны, поэтому кризисные явления в одной сфере сказываются на создании нестабильной картины развития и в других областях;

– во-вторых, институт международно-правовой ответственности в настоящее время развивается на основании подходов, выработанных Комиссией международного права ООН еще в последней трети XX века, но для научного сообщества очевидно: XXI век вносит свои коррективы, что требует пристального внимания и серьезной работы на всех уровнях международного взаимодействия;

– в-третьих, основной упор должен быть сделан на предотвращении международных правонарушений, особенно в таких областях, которые затрагивают жизненно важные интересы государств;

– и, наконец, в-четвертых, несмотря на все объективные трудности и препятствия, которые наблюдаются в современной международной жизни, должна продолжаться коллективная работа по совершенствованию норм международного права, в том числе в рамках Комиссии международного права ООН.

Список источников

1. Гусейнов Т. И. Актуальные проблемы ответственности за причинение трансграничного ущерба окружающей среде // Международное публичное и частное право. 2022. № 1. С. 14–17.

2. Дорская А. А. Кризисные явления в праве и пути их преодоления: теоретический и историко-правовой анализ. СПб.: Астерион, 2021. 160 с.

3. Дорская А. А., Дорский А. Ю. Кризисные явления в праве: понятие, причины, виды и признаки // Вестник МГПУ. Серия «Юридические науки». 2022. № 2 (46). С. 22–33.
4. Институт ответственности в международном праве / под общ. ред. Р. Л. Хачатурова. М.: Юрлитинформ, 2017. 300 с.
5. Кешнер М. В. Право международной ответственности. М.: Проспект, 2017. 240 с.
6. Коновалова Е. А., Кудрявцева Л. В. Ответственность государств за нарушение норм международного права // Эпомен. 2021. № 64. С. 144–151.
7. Левин Д. Б. Ответственность государств в современном международном праве. М.: Международные отношения, 1966. 152 с.
8. Лукашук И. И. Право международной ответственности. М.: Волтерс Клувер, 2004. 432 с.
9. Лукашук И. И., Шинкарецкая Г. Г. Международное право. Элементарный курс. М.: Юристь, 2004. 219 с.
10. Международное право / отв. ред. Г. В. Игнатенко, О. И. Тиунов. М.: Норма, 2004. 624 с.
11. Пастухова Л. В., Шумиленко А. П. Право международной ответственности. Симферополь: Ариал, 2020. 78 с.
12. Пашенцев Д. А. Модернизация методологии правовых исследований в условиях становления новой научной рациональности // Журнал российского права. 2020. № 8. С. 5–13.
13. Тункин Г. И. Теория международного права. М.: Международные отношения, 1970. 511 с.
14. Ушаков Н. А. Основания международной ответственности государств. М.: Международные отношения, 1983. 184 с.
15. The Law of International Responsibility / Edited by James Crawford, Alain Pellet, Simon Olleson. New York: Oxford University Press, 2010. 1296 p.
16. Volker R. Responsibility in International Law // Max Plank Yearbook of United Nations Law. 2012. Vol. 16. P. 99–158.

References

1. Gusejnov T. I. Aktual'ny'e problemy` otvetstvennosti za prichinenie transgranichnogo ushherba okruzhayushhej srede // Mezhdunarodnoe publichnoe i chastnoe pravo. 2022. № 1. S. 14–17.
2. Dorskaya A. A. Krizisny`e yavleniya v prave i puti ix preodoleniya: teoreticheskij i istoriko-pravovoj analiz. SPb.: Asterion, 2021. 160 s.
3. Dorskaya A. A., Dorskij A. Yu. Krizisny`e yavleniya v prave: ponyatie, prichiny`, vidy` i priznaki // Vestnik MGPU. Seriya: Yuridicheskie nauki. 2022. № 2 (46). S. 22–33.
4. Institut otvetstvennosti v mezhdunarodnom prave / Pod obshh. red. R. L. Xachaturova. M.: Yurlitinform, 2017. 300 s.
5. Keshner M. V. Pravo mezhdunarodnoj otvetstvennosti. M.: Prospekt, 2017. 240 s.
6. Konovalova E. A., Kudryavtseva L. V. Otvetstvennost` gosudarstv za narushenie norm mezhdunarodnogo prava // E`pomen. 2021. № 64. S. 144–151.
7. Levin D. B. Otvetstvennost` gosudarstv v sovremennom mezhdunarodnom prave. M.: Mezhdunarodny`e otnosheniya, 1966. 152 s.

8. Lukashuk I. I. Pravo mezhhdunarodnoj otvetstvennosti. M.: Volters Kluver, 2004. 432 s.
9. Lukashuk I. I., Shinkareczkaya G. G. Mezhhdunarodnoe pravo. E`lementarny`j kurs. M.: Yurist`, 2004. 219 s.
10. Mezhhdunarodnoe pravo / otv. red. G. V. Ignatenko, O. I. Tiunov. M.: Norma, 2004. 624 s.
11. Pastuxova L. V., Shumilenko A. P. Pravo mezhhdunarodnoj otvetstvennosti. Simferopol`: Arial, 2020. 78 s.
12. Pashencev D. A. Modernizaciya metodologii pravovy`x issledovanij v usloviyax stanovleniya novoj nauchnoj racional`nosti // Zhurnal rossijskogo prava. 2020. № 8. S. 5–13.
13. Tunkin G. I. Teoriya mezhhdunarodnogo prava. M.: Mezhhdunarodny`e otnosheniya, 1970. 511 s.
14. Ushakov N. A. Osnovaniya mezhhdunarodnoj otvetstvennosti gosudarstv. M.: Mezhhdunarodny`e otnosheniya, 1983. 184 s.
15. The Law of International Responsibility / Edited by James Crawford, Alain Pellet, Simon Olleson. New York: Oxford University Press, 2010. 1296 p.
16. Volker R. Responsibility in International Law // Max Plank Yearbook of United Nations Law. 2012. Vol. 16. P. 99–158.

Статья поступила в редакцию: 05.05.2023;
одобрена после рецензирования: 20.05.2023;
принята к публикации: 21.05.2023.

The article was submitted: 05.05.2023;
approved after reviewing: 20.05.2023;
accepted for publication: 21.05.2023.