



УДК 34.047

DOI: 10.25688/2076-9113.2023.49.1.01

### **А. А. Дорская**

Северо-Западный филиал Российского государственного университета правосудия,  
Санкт-Петербург, Российская Федерация

E-mail: adorskaya@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-8723-8673>

### **А. Ю. Дорский**

Санкт-Петербургский государственный университет,  
Санкт-Петербург, Российская Федерация

E-mail: dorski@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-0991-2941>

## **СОХРАНЕНИЕ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ В СССР И РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ОБЩЕЕ И ОСОБЕННОЕ В ПРАВОВЫХ ПОДХОДАХ**

*Аннотация.* В статье проводится сравнительно-правовой анализ правовых подходов в Советском Союзе и Российской Федерации относительно сохранения исторической памяти.

Целью исследования является выявление общих черт, присущих правовой политике СССР и Российской Федерации и демонстрирующих преемственность в отношении многих государственных праздников, памятных дат, системы наград, а также различий, которые показывают смену акцентов в оценке целого ряда исторических событий. В соответствии с целью в статье поставлены следующие задачи: показать негативные последствия опыта отрицания достижений предшествующего периода; охарактеризовать сохранение исторической памяти через провозглашение государственных праздников и памятных дат; сравнить официальное отношение к Октябрьской революции 1917 года и Дню Победы в советский период и на современном этапе; выявить значение реабилитации жертв политических репрессий в официальной политике памяти.

В результате работы сделан вывод о том, что в правовых подходах в отношении сохранения исторической памяти в СССР и Российской Федерации существует много общих черт, отличия же касаются в основном событий Октября 1917 года, принципов наградной политики и использования понятия «геноцид» применительно к преступлениям, совершенным в прошлом.

**Ключевые слова:** историческая память; российская государственность; государственный праздник; памятная дата; наградная политика; реабилитация жертв политических репрессий; геноцид.

**Благодарности:** часть исследования, выполненная А. А. Дорской, подготовлена при финансовой поддержке РФФ в рамках научного проекта 22-28-01346 «Переживание истории как фактор самоидентификации государств и народов в XXI веке: правовое измерение».

UDC 34.047

DOI: 10.25688/2076-9113.2023.49.1.01

### **A. A. Dorskaya**

North Western branch of Russian State University of Justice,  
St. Petersburg, Russian Federation

E-mail: adorskaya@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-8723-8673>

### **A. Yu. Dorsky**

Saint-Petersburg State University,  
St. Petersburg, Russian Federation

E-mail: dorski@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-0991-2941>

## **HISTORICAL COMMEMORATION IN THE USSR AND THE RUSSIAN FEDERATION: THE SIMILARITIES AND DIFFERENCES IN LEGAL APPROACHES**

**Abstract.** The article provides a comparative legal analysis of legal approaches in the Soviet Union and the Russian Federation regarding historical commemoration.

The purpose of the study is to identify common features inherent in the legal policy of the USSR and the Russian Federation and demonstrating continuity in relation to many public holidays, memorable dates, the system of awards, as well as differences that show a change in emphasis in assessing a number of historic events. In accordance with the goal, the following tasks are set in the article such as to show the negative consequences of the experience of denying the achievements of the previous period, to characterize the preservation of historical memory through the proclamation of public holidays and memorable dates, to compare the official attitude towards the October Revolution of 1917 and Victory Day in the Soviet period and at the present stage, to reveal the significance of the rehabilitation of victims of political repression in the official policies of commemoration.

As a result of this work, it was concluded that there are a lot of common features in the legal approaches to the historical commemoration in the USSR and the Russian

Federation, while the differences mainly relate to the events of October 1917, the principles of the award policy and the use of the concept of “genocide” in relation to the past crimes.

**Keywords:** historical memory; Russian statehood; public holiday; memorable date; award policy; rehabilitation of victims of political repression; genocide.

**Acknowledgments:** part of the research carried out by A. A. Dorskaya, was prepared with the financial support of the Russian Science Foundation within the framework of the scientific project 22-28-01346 “Experiencing history as a factor in the self-identification of states and peoples in the 21st century: a legal dimension”.

## Введение

В конце декабря 2022 года отмечалось 100-летие создания СССР. Данная дата является одним из поводов обращения к советскому опыту в различных сферах, сравнения современных подходов и тех, которые существовали в первом в мире социалистическом государстве.

Одним из объектов такого сравнения может выступать сохранение исторической памяти. Данная тема приобрела в XXI веке огромную актуальность в связи с тем, что прошлое столетие оставило у народов огромное количество социальных травм, преодоление которых сопровождается войнами памяти, иногда ростом реваншизма, попытками пересмотра тех оценок в отношении событий прошлого, которые, как казалось, являются незыблемыми.

Кроме того, сохранение исторической памяти является тем индикатором, который позволяет судить о состоянии общества, его нравственных ориентирах, правопреемстве в политическом, социальном, экономическом, культурном развитии.

## Степень научной разработанности темы

Проблеме сохранения исторической памяти на современном этапе уделяется много внимания. Причем она изучается и философами, и политологами, и историками, и психологами, и социологами, и юристами. В этом есть не только огромный плюс, поскольку актуальный в жизни современного общества вопрос изучается всесторонне, но и большой минус, так как представители различных наук зачастую плохо знакомы с работами ученых из других научных областей.

Сравнительный анализ правовых подходов по вопросу сохранения исторической памяти в Советском Союзе и Российской Федерации проводится по нескольким направлениям: сохранение памяти о Первой мировой войне [3; 7; 9]; отношение к результатам Второй мировой войны [5]; взаимодействие с другими странами в период борьбы с захватчиками [2; 8]; вопросы применения понятия «геноцид» к событиям прошлого [6]. Однако комплексного анализа нормативных правовых актов, позволяющих выделить общие и отличительные черты сохранения исторической памяти в Советском Союзе и Российской Федерации не проводилось.

## Методы

В статье при помощи хронологического метода установлена последовательность принятия нормативных правовых актов в СССР и Российской Федерации, направленных на сохранение исторической памяти. Дескриптивный метод использовался при описании советского и современного российского подходов к правовому регулированию общественных отношений, связанных с сохранением исторической памяти. Формально-юридический метод был применен при анализе содержания нормативных правовых актов советской эпохи и современного этапа. В рамках использования сравнительно-правового метода был применен диахронный срез, позволивший проследить отличия советского и современного подходов.

## Основная часть

Проблема сохранения исторической памяти существовала на всех этапах человеческой истории, однако ее формы были разными. Например, в рамках христианской религии способом закрепления памяти была канонизация святых. Для государств этот вопрос стал актуальным с середины XVII века, когда светская власть стала противопоставлять себя власти церковной, а начиная с Вестфальского мира 1648 года стала развиваться и реализовываться идея государственного суверенитета.

Для России как страны, которая в течение XX столетия пережила два коренных поворота в своей истории (в 1917 и 1991 годах), когда были изменены и форма правления, и форма территориально-государственного устройства, и политический режим, вопрос о сохранении исторической памяти приобрел особое значение. Кроме того, развитие техники способствует тому, что исторические знания становятся более доступными для общества, а поэтому появляются различные трактовки, дискуссии и споры [4, с. 22], которые должны оставаться в рамках правового поля.

Если рассматривать общие правовые подходы к сохранению исторической памяти, то можно выделить следующие.

Во-первых, и в 1917, и в 1991–1992 годах происходило отрицание предшествующего периода.

В первые годы советской власти господствовала идея, что человечество шагнуло в новую эпоху, которая является более передовой по сравнению с царским режимом, а поэтому не нужно изучать историю, так как предыдущие этапы были однозначно хуже. Идея построения нового мира, нового человека привели к тому, что, например, из программ юридических факультетов исчез такой предмет, как «История государства и права».

После распада Советского Союза были более мягкие настроения, но взоры были обращены в основном к дореволюционному периоду, который стал

идеализироваться. Советские же достижения часто либо не замечались, либо даже отрицались.

Во-вторых, отправная точка создания новой российской государственности стала государственным праздником. Так, большевики уже в 1918 году торжественно отмечали первую годовщину Октябрьской революции. С 1927 года выходными днями стали 7 и 8 ноября. Причем интересной была формулировка: в данные дни работа воспрещалась<sup>1</sup>.

Для РСФСР такой датой стало 12 июня 1990 года, когда I Съезд народных депутатов РСФСР принял Декларацию о государственном суверенитете РСФСР<sup>2</sup>. Указом от 2 июня 1994 года данный день получил статус государственного праздника<sup>3</sup>, а с 2002 года празднуется как День России.

В-третьих, одним из главных праздников, который играл и играет важнейшую роль для самоидентификации советского и российского общества, является День Победы. Несмотря на то что на постоянной основе выходным днем 9 мая стало только с 1965 года<sup>4</sup>, оно всегда торжественно праздновалось в Советском Союзе. На современном этапе данному празднику тоже уделяется огромное внимание.

В-четвертых, и в СССР, и в Российской Федерации имеется большое количество орденов, увековечивающих память о полководцах и военачальниках. Достаточно вспомнить орден Александра Невского, существовавший и в дореволюционный, и в советский периоды, а также на современном этапе, ордена Суворова, Ушакова, Кутузова, Нахимова, Жукова.

В-пятых, Российская Федерация продолжила линию, наметившуюся в период хрущевской оттепели, относительно реабилитации жертв политических репрессий. Если в 1950-е годы речь шла в основном о сталинском периоде, то в конце 1980-х годов был признан факт политических репрессий в СССР и в первые годы советской власти (Кронштадтский мятеж 1921 года), и в послесталинское время (расстрел в Новочеркасске в 1962 году). Показательно, что до сих пор действует Закон РФ «О реабилитации жертв политических репрессий»<sup>5</sup>, принятый

<sup>1</sup> Постановление Президиума ЦИК СССР от 26.10.1927 «О праздничных днях, посвященных годовщине октябрьской революции, и об особых днях отдыха» // Известия ЦИК СССР и ВЦИК. № 247. 27.10.1927.

<sup>2</sup> Декларация СНД РСФСР от 12.06.1990 № 22-1 «О государственном суверенитете Российской Советской Федеративной Социалистической Республики» // Ведомости Съезда Народных Депутатов и Верховного Совета РСФСР. 1990. № 2. Ст. 22.

<sup>3</sup> Указ Президент РФ от 2 июня 1994 года № 1113 «О государственном празднике Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 6 июня 1994 года. № 6. Ст. 591.

<sup>4</sup> Указ Президиума Верховного Совета СССР от 20 февраля 1965 года № 3478-VI «Об объявлении 9 мая нерабочим днем» // Ведомости Верховного Совета СССР. 28 апреля 1965 года. № 17 (1260). Ст. 226.

<sup>5</sup> Закон РФ от 18.10.1991 № 1761-1 (ред. от 06.12.2021) «О реабилитации жертв политических репрессий» // Ведомости Съезда Народных Депутатов и Верховного Совета РСФСР. 31.10.1991. № 44. Ст. 1428.

18 октября 1991 года и распространяющий свое действие на граждан из числа репрессированных народов, подвергшихся гонениям на территории Российской Федерации, по признакам национальной или иной принадлежности. 30 октября стало в России Днем памяти жертв политических репрессий. В 2015 году в Российской Федерации была принята Концепция государственной политики по увековечиванию памяти жертв политических репрессий<sup>6</sup>.

Однако, несмотря на общие черты в правовых подходах к сохранению исторической памяти, советский и российский опыт существенно различаются.

Одно из главных отличий состоит в том, что в Советском Союзе революционный путь развития рассматривался как передовой, революции считались локомотивами истории, а поэтому День Октябрьской революции особо почитался не только с точки зрения конкретного исторического события, но и общего подхода к развитию человечества. В Российской Федерации господствует другой подход, целью которого является консолидация общества, подчеркивание его единства. Именно поэтому 7 ноября потеряло статус государственного праздника, а с 2004 года был введен День народного единства (4 ноября)<sup>7</sup>. Таким образом, акцент был перенесен с радикальных форм изменения действительности на планомерное взаимодействие государства и общества в вопросах развития и совместного решения возникающих проблем. Именно этим объясняется достаточно скромное празднование 100-летия Октябрьской революции в 2017 году, хотя 19 декабря 2016 года Президент Российской Федерации и подписал соответствующее распоряжение о подготовке к этой дате<sup>8</sup>.

Еще одно отличие состоит в том, что в Советском Союзе не было необходимости внесения в Уголовные кодексы союзных республик статей, связанных с пересмотром итогов Второй мировой войны. Во многих европейских странах этот процесс начался с 1990-х годов. Однако тот след, который Великая Отечественная война оставила в жизни каждой семьи, долгое время играл роль сдерживающего начала. В 2014 году в Уголовном кодексе Российской Федерации появилась статья 354.1, запрещающая реабилитацию нацизма<sup>9</sup>. В 2020 году

<sup>6</sup> Распоряжение Правительства Российской Федерации от 15.08.2015 № 1561-р (ред. от 26.03.2019) «Об утверждении Концепции государственной политики по увековечению памяти жертв политических репрессий» // Собрание законодательства Российской Федерации. 24.08.2015. № 34. Ст. 4930.

<sup>7</sup> Федеральный закон от 29 декабря 2004 года № 200-ФЗ «О внесении изменений в статью 1 Федерального закона “О днях воинской славы (победных днях) России”» // Российская газета. 2004. 31 декабря.

<sup>8</sup> Распоряжение Президента Российской Федерации от 19 декабря 2016 года № 412-рп о подготовке и проведении мероприятий, посвященных 100-летию революции 1917 года в России [Электронный ресурс] // Президент Российской Федерации: официальный сайт. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/41498> (дата обращения: 07.09.2022).

<sup>9</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 21.11.2022) [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 21.11.2022).



была конституционно закреплена защита исторической правды (статья 67.1 Конституции Российской Федерации)<sup>10</sup>.

Абсолютно разное отношение в СССР и Российской Федерации к преступлениям геноцида, совершенных в прошлом.

Так, в Советском Союзе долгое время вопрос о геноциде в отношении армянского населения Османской империи в годы Первой мировой войны был под запретом. Однако народную память это не смогло нивелировать. В 1965 году состоялись массовые митинги, посвященные 50-летию данных трагических событий.

В России на современном этапе нарастает другая тенденция. Уже состоялось четыре судебных процесса о признании фактов геноцида в отношении советского народа в годы Великой Отечественной войны:

– Солецкий районный суд Новгородской области в октябре 2020 года вынес решение о признании геноцидом преступлений в 1942–1943 годах в деревне Жестяная горка Батецкого района Ленинградской (с 5 июля 1944 года — Новгородской) области в отношении 2600 советских граждан — мирных жителей и военнопленных<sup>11</sup>;

– в марте 2022 года Ростовский областной суд вынес решение о признании геноцидом и военным преступлением действия в отношении 180 811 советских граждан и 200 000 военнопленных<sup>12</sup>;

– Санкт-Петербургский городской суд в октябре 2022 года признал геноцидом блокаду Ленинграда 1941–1944 годов<sup>13</sup>;

– Ленинградский областной суд признал геноцидом действия немецко-фашистских захватчиков в созданном лагере «Дулаг-154», где погибло около 80 000 человек. Например, только в Макарьевской пустыни было расстреляно 248 женщин-инвалидов<sup>14</sup>.

Данная тенденция имеет неоднозначный характер.

С одной стороны, это ответ на политические заявления и судебные решения ряда европейских стран, которые пытаются пересмотреть итоги Второй мировой

<sup>10</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 04.07.2020).

<sup>11</sup> Дело № 2-582/2020 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Солецкого районного суда Новгородской области. URL: [https://solecky--nvg.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_or=doc&number=30827907&delo\\_id=1540005&new=&text\\_number=1](https://solecky--nvg.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_or=doc&number=30827907&delo_id=1540005&new=&text_number=1) (дата обращения: 21.09.2022).

<sup>12</sup> Дело № 3-65/2022 ~ М-16/2022 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Ростовского областного суда. URL: [http://oblsud.ros.sudrf.ru/modules.php?name=press\\_dep&op=1&did=946](http://oblsud.ros.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=1&did=946) (дата обращения: 21.09.2022).

<sup>13</sup> Дело № 3-246/2022 ~ М-357/2022 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Санкт-Петербургского городского суда. URL: [https://rapsinews.ru/online\\_translation/20221020/308391189.html](https://rapsinews.ru/online_translation/20221020/308391189.html) (дата обращения: 15.11.2022).

<sup>14</sup> Дело № 3-193/2022 ~ М-245/2022 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Ленинградского областного суда. URL: [http://oblsud.lo.sudrf.ru/modules.php?name=press\\_dep&op=1&did=848](http://oblsud.lo.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=1&did=848) (дата обращения: 15.11.2022).

войны, отказаться от тех установок, которые были выработаны на Нюрнбергском трибунале. В частности, президент Польши А. Дуда неоднократно называл ввод советских войск на территорию Польши по линии Керзона 17 сентября 1939 года «атакой СССР на Польшу»<sup>15</sup>, уравнивая его с нападением фашистской Германии 1 сентября 1939 года.

С другой стороны, Конвенция о предупреждении преступления геноцида была принята только в 1948 году<sup>16</sup>. Хотя сам термин «геноцид» неоднократно использовался на Нюрнбергском процессе, но его нормативное правовое закрепление на международном уровне произошло позже, чем события Второй мировой войны. Еще позже данный вид преступлений появился в национальном законодательстве разных стран. Кроме того, страны опасаются, что вслед за признанием факта геноцида в прошлом могут последовать серьезные материальные последствия. Примером признания геноцида в отношении населения колонии можно считать принесение Германией в 2004 году извинений Намибии за события 1904–1907 годов, когда представителей нескольких племен изгоняли в пустыню, специально отравлялись источники воды, ставились медицинские опыты и т. д. В результате погибло около 80 % племени хереро (приблизительно 65 000 человек) и 50 % племени нама (10 000 человек) [1, с. 22–23]. После признания Германией факта совершения преступления геноцида представители хереро в этом же году подали иск против правительства Германии и некоторых немецких компаний («Дойче Банк» и судоходная компания «Вурман лайн») с требованием выплатить 4 млрд долларов США.

Разными являются также принципы наградной политики в СССР и современной России. Если в Советском Союзе одним из главных орденов считался орден Ленина, то в настоящее время произошел отказ от учреждения орденов, увековечивающих память руководителей страны. Кроме того, в Российской Федерации награды сегодня больше связаны с духовным подвигом: орден Святого апостола Андрея Первозванного, орден Святого Георгия, орден Святой великомученицы Екатерины.

## Заключение

В юридических подходах к сохранению исторической памяти в Советском Союзе и Российской Федерации существует очень много общего. Это и процесс первоначального отрицания предшествующего этапа с последующим

<sup>15</sup> Президент Польши на Генассамблее ООН вспомнил об «атаке СССР» в 1939 году [Электронный ресурс] // Информационное агентство REGNUM. URL: <https://regnum.ru/news/1980289.html> (дата обращения: 27.09.2022).

<sup>16</sup> Конвенция о предупреждении преступления геноцида и наказании за него. Принята резолюцией 260 (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 9 декабря 1948 года [Электронный ресурс] // Официальный сайт Организации Объединенных Наций. URL: [https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/genocide.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/genocide.shtml) (дата обращения: 21.09.2022).



взвешенным изучением его позитивных и негативных сторон, и придание победе в Великой Отечественной войне не только статуса государственного праздника, но и одного из важнейших исторических событий, консолидирующего общество, и продолжение политики реабилитации жертв политических репрессий, и огромное внимание к памятным датам воинской славы. Отличия же касаются в основном оценки допустимых методов политической борьбы, установления уголовной ответственности за пересмотр итогов Второй мировой войны, наградной политики, построенной на отказе от прямой связи награды с памятью о руководителе страны на определенном этапе развития и ориентацией на духовный подвиг.

История должна быть объединяющим началом, поскольку позволяет извлекать из прошлого уроки, преодолевать те социальные травмы, которые появляются у разных народов в силу трагических событий, создавать атмосферу солидарности поколений. Отрицание же определенных фактов прошлого может способствовать повторению ошибок и дальнейшему развитию такого явления современной жизни, как войны памяти.

### Литература

1. Бурячкова Е. Г. Геноцид: исторические аспекты // Инновационные технологии в науке и образовании. 2015. № 1 (1). С. 22–23.
2. Верченко А. Л. Советско-китайское взаимодействие в годы японо-китайской войны (1931–1945 годов) и сохранение исторической памяти // Китай в мировой и региональной политике. История и современность. 2020. № 25. Т. 25. С. 382–399.
3. Крицкая А. А., Курневский А. С., Дряев М. Р. Итоги Великой Отечественной войны: главные уроки и последствия // Никто не забыт, ничто не забыто: роль СССР во Второй мировой войне: сб. мат-лов Всероссийской науч.-практ. конференции с международным участием, посвященной 75-летию Победы в Великой Отечественной войне. Ростов н/Д.: Ростовский государственный медицинский университет, 2020. С. 301–308.
4. Пашенцев Д. А. Историко-правовая наука в условиях новой научной рациональности // Историко-правовая наука в условиях современных социальных трансформаций: сб. науч. ст. по итогам Всероссийского форума историков права / под ред. А. А. Дорской, Д. А. Пашенцева. Саратов: Саратовский источник, 2022. С. 22–27.
5. Поршнева О. С. Политика памяти vs историческая память о Первой мировой войне в Советской России/СССР // Международные отношения в XX–XXI веках. IV Чепаловские чтения, посвященные 75-летию Победы в Великой Отечественной войне и 75-летию окончания Второй мировой войны: сб. науч. ст. и сообщений / отв. ред. О. С. Поршнева. Екатеринбург: Изд-во УМЦ УПИ, 2020. С. 98–105.
6. Рубцов Д. И. Геноцид народов СССР — преступление, не имеющее срока давности // *Ius Publicum et Privatum*. 2022. № 3 (18). С. 94–105.
7. Руднева С. Е. Сохранение исторической памяти о Великой Отечественной войне 1941–1945: мат-лы ежегодных Моисеевских чтений. 2021. Т. 7. С. 230–236.
8. Ручкин А. Б. Восток встречается с Западом: встреча советских и американских войск на реке Эльба в воспоминаниях участников // Знание. Понимание. Умение. 2020. № 2. С. 27–38.

9. Чирков М. С. Великая Победа в современном массовом сознании: к проблеме исторической памяти на пространстве бывшего СССР // Приграничный регион в историческом развитии: партнерство и сотрудничество: мат-лы международной науч.-практ. конференции, посвященной 80-летию Победы советских и монгольских войск на реке Халхин-Гол. Чита: Забайкальский государственный университет, 2019. С. 152–154.

### Literatura

1. Buryachkova E. G. Genocid: istoricheskie aspekty` // Innovacionny`e tehnologii v nauke i obrazovanii. 2015. № 1 (1). S. 22–23.

2. Verchenko A. L. Sovetsko-kitajskoe vzaimodejstvie v gody` yaponno-kitajskoj vojny` (1931–1945 godov) i soxranenie istoricheskoy pamyati // Kitaj v mirovoj i regional`noj politike. Istoriya i sovremennost`. 2020. № 25. T. 25. S. 382–399.

3. Kriczkaya A. A., Kurenevskij A. S., Dryaev M. R. Itogi Velikoj Otechestvennoj vojny`: glavny`e uroki i posledstviya // Nikto ne zaby`t, nichego ne zaby`to: rol` SSSR vo Vtoroj mirovoj vojne: sb. mat-lov Vserossijskoj nauch.-prakt. konferencii s mezhdunarodny`m uchastiem, posvyashhennoj 75-letiyu Pobedy` v Velikoj Otechestvennoj vojne. Rostov n/D.: Rostovskij gosudarstvenny`j medicinskij universitet, 2020. S. 301–308.

4. Pashencev D. A. Istoriko-pravovaya nauka v usloviyax novej nauchnoj racional`nosti // Istoriko-pravovaya nauka v usloviyax sovremenny`x social`ny`x transformacij: sb. nauch. st. po itogam Vserossijskogo foruma istorikov prava / pod red. A. A. Dorskoy, D. A. Pashenceva. Saratov: Saratovskij istochnik, 2022. S. 22–27.

5. Porshneva O. S. Politika pamyati vs istoricheskaya pamyat` o Pervoj mirovoj vojne v Sovetskoj Rossii/SSSR // Mezhdunarodny`e otnosheniya v XX–XXI vekax. IV Chempalovskie chteniya, posvyashhenny`e 75-letiyu Pobedy` v Velikoj Otechestvennoj vojne i 75-letiyu okonchaniya Vtoroj mirovoj vojny`: sb. nauch. st. i soobshhenij / otv. red. O. S. Porshneva. Ekaterinburg: Izd-vo UMCz UPI, 2020. S. 98–105.

6. Rubczov D. I. Genocid narodov SSSR — prestuplenie, ne imeyushhee sroka davnosti // Ius Publicum et Privatum. 2022. № 3 (18). S. 94–105.

7. Rudneva S. E. Soxranenie istoricheskoy pamyati o Velikoj Otechestvennoj vojne 1941–1945: mat-ly` ezhegodny`x Moiseevskix chtenij. 2021. T. 7. S. 230–236.

8. Ruchkin A. B. Vostok vstrechaetsya s Zapadom: vstrecha sovetskix i amerikanskix vojsk na reke E`l`ba v vospominaniyax uchastnikov // Znanie. Ponimanie. Umenie. 2020. № 2. S. 27–38.

9. Chirkov M. S. Velikaya Pobeda v sovremennom massovom soznanii: k probleme istoricheskoy pamyati na prostranstve by`vshego SSSR // Prigranichny`j region v istoricheskom razvitii: partnerstvo i sotrudnichestvo: mat-ly` mezhdunarodnoj nauch.-prakt. konferencii, posvyashhennoj 80-letiyu Pobedy` sovetskix i mongol`skix vojsk na reke Xalxin-Gol. Chita: Zabajkal`skij gosudarstvenny`j universitet, 2019. S. 152–154.

Статья поступила в редакцию: 05.12.2022;  
одобрена после рецензирования: 15.12.2022;  
принята к публикации: 21.12.2022.

The article was submitted: 05.12.2022;  
approved after reviewing: 15.12.2022;  
accepted for publication: 21.12.2022.