



УДК 347.7

DOI: 10.25688/2076-9113.2022.48.4.10

**М. С. Подолянский**

Финансовый университет при правительстве РФ,

Москва, Российская Федерация

E-mail: mpodolianskii@gmail.com

## **ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ ВЗАИМОСВЯЗАННЫХ СДЕЛОК В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

*Аннотация.* В данной статье рассматриваются вопросы формирования понятия и признаков взаимосвязанных сделок в Российской Федерации. Предпринимаются попытки раскрыть правила особого порядка одобрения сделки, относящейся к взаимосвязанной, а также провести анализ и выработку признаков взаимосвязанных сделок. Рассматривается позиция высших судов, выразившаяся в Постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации от 26.06.2018 № 27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность» (далее — ПП ВС РФ № 27). Содержатся выводы о том, что современные критерии дают неполную характеристику взаимосвязанных сделок. Происходит поиск иных критериев, необходимых для признания сделок взаимосвязанными. Проанализирована судебная практика, подтверждающая основные признаки взаимосвязанных сделок. Изучены доктринальные определения взаимозависимых сделок и разработано предложение узаконить единое их понятие в гл. 9 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) и открытый перечень признаков, который смогут применять суды при решении споров.

*Ключевые слова:* взаимосвязанные сделки; крупная сделка; корпоративное право; российское законодательство; хозяйственная цель; текущие сделки; внутрикорпоративный контроль.

UDC 347.7

DOI: 10.25688/2076-9113.2022.48.4.10

**M. S. Podolyansky**

Financial University under the Government of the Russian Federation,

Moscow, Russian Federation

E-mail: mpodolianskii@gmail.com

**The Concept and Features of Interconnected Transactions  
in the Russian Federation**

**Abstract.** This article discusses the formation of the concept and signs of interrelated transactions in the Russian Federation (hereinafter referred to as the “RF”). An attempt to reveal the rules for a special procedure for approving a transaction related to an interconnected transaction is made, as well as the analysis and development of signs of interconnected transactions. The position of the higher courts is considered, expressed in the Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated June 26, 2018 № 27 “On contesting major transactions and transactions in which there is an interest” (hereinafter — “Regulation of the Armed Forces of the Russian Federation № 27”). Conclusions are drawn that modern criteria provide an incomplete description of interrelated transactions. There is search for other criteria necessary for recognizing transactions as interconnected. The jurisprudence confirming the main signs of interconnected transactions is analyzed. The doctrinal definitions of interdependent transactions have been studied and a proposal has been developed to legitimize a single concept in Chapter 9 of the Civil Code of the Russian Federation (hereinafter referred to as the “CC RF”) and an open list of signs that courts can use in resolving disputes.

**Keywords:** related transactions; big deal; corporate law; Russian legislation; economic purpose; current transactions; internal corporate control.

**Введение**

**В**заимосвязанные сделки представляют собой понятие корпоративного права, по поводу которого регулярно возникают споры в судебной практике. Данный факт связан с отсутствием конкретного легального определения таких сделок, а также критериев для установления наличия взаимной связи.

Легальное закрепление понятия «крупная сделка» содержится в ст. 78 Федерального закона от 26 декабря 1995 года № 208-ФЗ «Об акционерных обществах». Данная норма определяет крупные сделки как «сделки (несколько взаимосвязанных сделок), выходящие за рамки обычной хозяйственной деятельности общества и которые связаны с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской отчетности на последнюю отчетную дату»<sup>1</sup>. Вместе с тем законодатель закрепил

<sup>1</sup> Право. URL: <https://pravo.ru/story/221888/> (дата обращения: 08.02.2022).

возможность проведения такой (крупной) сделки путем использования правил особого порядка одобрения<sup>2</sup>. Данный особый порядок выражается в условии, что при заключении крупной сделки она должна быть включена в информационные материалы с целью оповещения участников (акционеров) общества перед проведением общего собрания участников (далее — ОСУ) (акционеров) общества. На данном ОСУ участники (акционеры) принимают решение о согласии или об отсутствии согласия на совершение или последующее одобрение такой крупной сделки.

Схожие нормы также задекларированы в п. 1 ст. 46 Федерального закона РФ от 8 февраля 1998 года № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»<sup>3</sup>.

Следует обратить внимание на тот факт, что легальное понятие и признаки взаимосвязанных сделок отсутствуют в российском законодательстве. В связи с чем вопрос о признании каких-либо сделок взаимосвязанными между собой рассматривается судом отдельно для каждой конкретной ситуации.

## Методы

Методологическую базу настоящей работы составляют общенаучные и специальные методы правового исследования.

Дескриптивный метод демонстрирует логику принятия решений юридическими лицами в процессе заключения взаимосвязанных сделок для нивелирования потенциальных негативных последствий в случае оспаривания таких сделок.

С помощью применения формально-юридического метода показана логика вынесения решений судами в делах по оспариванию сделок, относящихся к взаимосвязанным.

Методы анализа и синтеза позволили выявить общие и частные признаки сделок, относящихся к взаимосвязанным.

С помощью метода толкования права была предпринята попытка определить логику судов при принятии решений и применении тех или иных последствий к взаимосвязанным сделкам, а также логику выделения критериев относимости сделок к взаимосвязанным.

## Основное исследование

26 июня 2018 года было принято Постановление Пленума Верховного суда РФ № 27. Пункт 14 данного постановления посвящен взаимосвязанности сделок. В нем рассматриваются такие признаки взаимосвязанности, как:

<sup>2</sup> Статья 79 Федерального закона от 26.12.1995 г. № 208-ФЗ (ред. от 02.07.2021 г.) «Об акционерных обществах» // СПС «КонсультантПлюс». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_8743/90965b0101c23c44cdbcffid28579aca73663612f/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8743/90965b0101c23c44cdbcffid28579aca73663612f/) (дата обращения: 06.09.2022).

<sup>3</sup> СПС «КонсультантПлюс». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_17819/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_17819/) (дата обращения: 08.02.2022).

- 1) единая природа хозяйственной цели сделок, которая включает в себя общее хозяйственное назначение отчужденного (проданного, переданного во временное владение или переданного во временное пользование) имущества;
- 2) аккумулярование всего отчужденного (проданного, переданного во временное владение или переданного во временное пользование) по сделкам имущества у одного лица;
- 3) период между совершением нескольких сделок, который может охарактеризоваться в качестве незначительного<sup>4</sup>.

В качестве иллюстрации рассмотрим применение данного разъяснения арбитражным судом Западно-Сибирского округа (далее — АСЗС) при рассмотрении дела о банкротстве «Водоканала» Осинниковского городского округа. В процессе конкурсный управляющий обратил внимание на необходимость признания недействительными зачеты встречных требований от Южно-Кузбасской ГРЭС (далее — ЮК) в 2018 году, суммы которых были от 1,8 до 3,3 миллиона рублей и в итоге составили 38,2 миллиона рублей. Он утверждал, что ЮК владели информацией о предбанкротном состоянии должника, но при этом приняли решение получить долги раньше иных кредиторов путем следования схеме, разработанной аффилированными лицами. По данным, предоставленным временным управляющим, общая стоимость активов «Водоканала» была равна 365 миллионам рублей. При этом сумма зачетов превысила 1 % от стоимости активов должника, а значит, они должны были рассматриваться как взаимосвязанные сделки<sup>5</sup>.

Две инстанции при рассмотрении этого дела аргументы не приняли и не признали сделки взаимосвязанными. С учетом того, что каждый зачет рассматривался в отдельности, сделки также не были признаны крупными. В решениях судов сделки рассматривались в качестве обычных текущих сделок.

Управляющий с такими решениями не согласился и настаивал на обоснованности и важности своих подозрений<sup>6</sup>. Он подал жалобу в арбитражный суд, который счел его доводы о необходимости объединения зачетов убедительными. Обосновывая свое решение, суд сослался на п. 14 Постановления Пленума № 27, где говорится, что сделки связаны единой хозяйственной целью, а именно погашением задолженности за электроэнергию. Только с помощью общей суммы возможно установление превышения однопроцентного барьера

<sup>4</sup> Постановление Пленума Верховного суда РФ от 26.06.2018 г. № 27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность» // СПС «КонсультантПлюс». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_301033/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_301033/) (дата обращения: 09.02.2022).

<sup>5</sup> Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.01.2021 г. № Ф04-6753/2019 по делу № А27-1310/2018 // СПС «Гарант». URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/38201600/> (дата обращения: 09.02.2022).

<sup>6</sup> Ефименко Е. Пленум Верховного суда о крупных сделках: как его применяют на практике // Право. URL: <https://pravo.ru/story/221888/> (дата обращения: 12.02.2022).

или же факта его отсутствия. В связи с этим материалы дела были возвращены в суд первой инстанции<sup>7</sup>.

Также следует акцентировать внимание на том, что данный термин применяется и в п. 2 ст. 61.2, п. 2 ст. 61.4 и статье 82 Федерального закона РФ от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»<sup>8</sup>.

После проведения исследования доктринальных источников можно сделать промежуточный вывод о неполноте раскрытия характеристики взаимосвязанных сделок данными критериями. Так, В. А. Ельченкова отметила, что границы признаков таких сделок изначально размыты, ведь каждый из них взаимосвязан с другим [1, с. 182].

При разработке определения понятия «взаимосвязанная сделка» необходимо акцентировать внимание на том, что имеющиеся подходы и критерии носят всегда субъективный характер. Суд наделяется правом самостоятельно квалифицировать заключенные сделки в качестве взаимосвязанных или рассматривать их отдельно.

Рассмотрим признаки, выделенные из анализа судебной практики, на которые, по нашему мнению, следует обратить особое внимание при формировании понятия взаимосвязанных сделок для его закрепления в законодательстве:

- 1) единый субъектный состав, при котором сделки заключаются с одним и тем же лицом либо с его аффилированными лицами;
- 2) единство правовой природы сделок;
- 3) заключаются в одно и то же время либо с коротким временным разрывом;
- 4) совершаются по поводу имущества, являющегося однородными или технологически связанным, имеющим единое назначение.

А. А. Маковская в своем исследовании высказывает позицию о том, что, исходя из анализа судебной практики, можно сделать вывод об отсутствии абсолютного значения, а также о невозможности свидетельствования взаимосвязанности сделок по признакам взаимосвязанности сделок, выделяемых судами, ввиду того, что данные признаки могут быть рассмотрены исключительно в качестве внешних при том, что взаимосвязанность как категория является внутренней, причинной связью [3, с. 144].

Мнение о том, что под сделками, относящимися к взаимосвязанным, понимаются те сделки, в отношении которых можно сделать вывод об их правовой связи по основным обязательствам и обязательствам, обеспечивающим их исполнение, является распространенной, но дискуссионной. Она не раскрывает критериальные признаки таких сделок и не позволяет участникам правоотношений судить о сделках как взаимосвязанных [2, с. 154–155].

Одним из выделяемых признаков взаимосвязанных сделок является срок их заключения. Исследование релевантной судебной практики показывает, что

<sup>7</sup> Дело № А27-1310/2018 // Электронное правосудие. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/4d329d5c-63c7-48fe-92b6-5fef9c311c08> (дата обращения: 12.02.2022).

<sup>8</sup> СПС «КонсультантПлюс». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_301033/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_301033/) (дата обращения: 09.02.2022).

в случае проведения таких сделок используется не одновременное их заключение, а более длительный срок, например полгода. Такой срок рассматривается аналогично нормам банкротного законодательства. А именно в применении его к сделкам, которые признаются недействительными и которые были совершены должником в период, предшествующий началу процедуры банкротства. При этом нередко происходят ситуации, когда лицо заключает сделки, не связанные между собой по данному признаку. На наш взгляд, данный признак является субъективным, выделяемым по усмотрению суда и не может быть обозначен наряду с основными признаками. Также, например, при поставке товаров сделки могут быть отдалены друг от друга по срокам заключения, но при этом быть взаимосвязанными, по причине единства цели [4, с. 65].

В научной литературе предлагается такой признак, как внутрикорпоративный контроль. Так, по мнению А. Н. Медведева, коммерческие организации отличаются проведением контрольных процессов по поводу отдельных сделок и их совокупности, если они являются взаимосвязанными, поскольку в корпоративных правоотношениях зачастую не рассматривается каждая отдельная сделка в совокупности с другими сделками и, как следствие, их возможное отнесение к группе сделок, относящихся к взаимосвязанным<sup>9</sup>. После рассмотрения иска конкурсного управляющего в своем постановлении от 16 октября 2017 года АСЗС указал на единство противоправного умысла при заключении взаимосвязанных сделок, о чем свидетельствует исключение из собственности ликвидного имущества<sup>10</sup>. При этом равноценных встречных предоставлений не было проведено.

Суды при удовлетворении требований истца отмечали факт того, что цель субъектов сделок, являющихся предметом спора, заключалась только в создании видимости добросовестного приобретения спорного имущества. Основная задача состояла в выведении имущества из собственности должника. В отношении рассматриваемых сделок (внесение имущества в уставный капитал иного лица, договоры мены и купли-продажи судом был сделан вывод о наличии в них признаков единой сделки. Такие сделки, рассматриваемые в совокупности, в свою очередь, порождают возможность дальнейшего злоупотребления правом для вывода активов должника, о последующем банкротстве которого лицам было известно. Также суды дали оценку действиям всех участников сделки. Их юридически значимые действия реализовывались последовательно путем смены титульных владельцев имущества (нежилого помещения), при этом суды выявили признаки, несвойственные гражданскому обороту.

<sup>9</sup> Медведев А.Н. Взаимосвязанные сделки // Бизнес-технологии: обучение и консалтинг. URL: <https://bt-seminar.ru/vzaimosvyazannye-sdelki/> (дата обращения: 27.02.2022).

<sup>10</sup> Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.10.2017 г. № Ф04-1075/2016 по делу № А27-19163/2014 // СПС «Гарант». URL: <https://base.garant.ru/38210022/> (дата обращения: 27.02.2022).

Верховный суд определением от 19 февраля 2018 года № 304-ЭС17-22964 оставил в силе решения нижестоящих судов<sup>11</sup>. Верховный суд РФ также указал на факт прикрытия сделок, которые направлены на вывод имущества из конкурсной массы путем создания неправомерной фигуры добросовестного приобретателя. Соответственно, имущество у конечного приобретателя было истребовано<sup>12</sup>. Данный пример отражает необходимость внедрения и четкого регулирования внутрикорпоративного контроля для выявления противоправных деяний на начальной стадии проведения сделок.

Таким образом, представляется возможным сделать вывод, что доктрина и судебная практика не ограничиваются обозначенными в Постановлении ВС РФ признаками взаимосвязанных сделок, а выделяют и иные. На наш взгляд, для института, имеющего важное значение в гражданских правоотношениях, необходимо законодательно закрепить понятие и открытый перечень признаков, на которые смогут опираться и суды, и участники правоотношений.

Также обратим внимание на экономические признаки взаимосвязанных сделок. Нередко на практике появляются случаи заключения сделок, которые невыгодны для какого-либо лица. При этом их рассмотрение во взаимосвязи со всеми обстоятельствами показывает логику таких решений. Так, в Постановлении Пленума ВС РФ от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части Первой Гражданского кодекса Российской Федерации»<sup>13</sup> декларируется недопустимость признания сделки недействительной на основании обстоятельств, которые позволяют рассмотреть такую сделку в качестве экономически оправданной. В качестве примера можно указать, что сделка не должна рассматриваться как недействительная, если имели место такие обстоятельства, которые позволяли бы считать данную сделку оправданной с экономической (хозяйственной) точки зрения. Данные положения могут быть отражены в случае заключения и последующего исполнения сделки при условии, что исполнение такой сделки предотвратило влечение за собой больших убытков, хотя и сделка могла быть рассмотрена в качестве убыточной сама по себе, но вместе с тем она же являлась и составной частью взаимосвязанных сделок, объединенных единой экономической целью, исполнение которых привело бы к извлечению выгоды юридическим лицом. Невыгодные условия сделки при этом явились результатом равнозначных уступок в отношениях с контрагентом, включая и иные сделки.

<sup>11</sup> Определение Верховного Суда РФ от 19.02.2018 г. № 304-ЭС17-22964 по делу № А27-19163/2014 // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации: [сайт]. URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-19022018-n-304-es17-22964-podelu-n-a27-191632014/> (дата обращения: 20.05.2022).

<sup>12</sup> Дело № А27-19163/2014 // Электронное правосудие.

<sup>13</sup> СПС «КонсультантПлюс». URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_181602/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_181602/) (дата обращения: 27.02.2022).

В правоприменительной практике данное разъяснение нашло отражение в постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 14 июня 2016 года № Ф06-8672/2016<sup>14</sup>. Оно применено судом в качестве ответа на претензию о реализации нежилого помещения по цене ниже рыночной:

1) техническое состояние объекта не соответствовало удовлетворительным требованиям, также в нем отсутствовали производственные мощности для загрузки;

2) объект не приносил прибыль;

3) вырученные за объект денежные средства использовались для укрепления хозяйственной деятельности юридического лица, а также для обеспечения выплат сотрудникам и для уплаты налогов<sup>15</sup>.

Вывод: для признания взаимосвязанных сделок противоречащими закону, необходимо доказывать их противоправную цель. В данном случае отсутствовали доказательства рентабельности работы лица с данным объектом, а также приведены причины несения возможных убытков при его содержании, а именно выполнение ремонтных работ и прочее.

Помимо ранее обозначенных признаков, по нашему мнению, следует установить необходимость их закрепления в ГК РФ. Для подобного закрепления также следует рассмотреть Постановление Президиума Высшего арбитражного суда РФ от 22 сентября 2009 года № 6172/09 по делу № А54-836/2008-С15. Судом установлены следующие факты, раскрывающие взаимосвязь сделок:

1) общее назначение реализованного имущества;

2) взаимосвязь ответчиков и третьих лиц;

3) единая цель заключения сделок — недвижимое имущество было передано одному лицу<sup>16</sup>.

Также наряду с вышерассмотренными выделим следующие признаки, которые следует принять во внимание при совершенствовании законодательства РФ в области взаимосвязанных сделок:

1) взаимовлияние и взаимозависимость сделок, а именно создание такими сделками взаимосвязи прав и обязанностей сторон;

2) взаимная связанность субъектного состава правоотношений;

3) единство правовой природы сделок, а именно их однородность (как пример — идентичность договоров);

4) последовательность в заключении взаимосвязанных сделок.

Таким образом, судами предпринимаются попытки выработать универсальные признаки взаимосвязанных сделок, вместе с тем, ввиду сложной правовой природы данного института, судам, как мы полагаем, не следует ограничиваться

<sup>14</sup> Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/GyNKmqnqUldS/> (дата обращения: 25.02.2022).

<sup>15</sup> Дело № А57-16305/2014 // Электронное правосудие.

<sup>16</sup> Дело № А54-836/2008 // Электронное правосудие. URL: <https://sudrf.cntd.ru/document/770516995> (дата обращения: 27.02.2022).

исключительно количественным или качественным критериями института взаимосвязанных сделок, а надо объединить их, получая синергетический эффект от подобного объединения.

### Выводы

В результате рассмотрения вопросов, посвященных понятию взаимосвязанных сделок, их признакам, а также признакам, указывающим на их недействительность, следует сделать вывод о необходимости совершенствования закона в направлении закрепления понятийного аппарата в отношении взаимосвязанных сделок. Вместе с тем, на наш взгляд, необходимо сохранить право суда изучать признаки сделок максимально полно и самостоятельно.

Таким образом, результатом проведенного исследования может стать вывод о том, что в судебной практике уже сложились определенные критерии по признанию сделок взаимосвязанными. Вместе с тем, несмотря на существующую судебную практику, важно закрепить в законодательстве (гл. 9 ГК РФ) их единое понятие, основанное на критериальных признаках: «сделки, связанные единой хозяйственной целью, увеличивающие по отношению друг к другу стоимость отчуждаемого имущества вне зависимости от однородности обязательств, если следствием таких сделок стали неблагоприятные последствия для стороны, заключившей такие сделки». Кроме того, нужно утвердить и открытый перечень признаков, который смогут применять суды при решении споров, что позволит лицам понимать неправомерность тех или иных деяний в отношении собственности.

### Литература

1. Ельченкова В. А. Взаимосвязанные сделки в рамках института крупной сделки // Молодой ученый. 2021. № 47 (389). С. 181–183.
2. Ильичева М. М. Особенности процедуры одобрения сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, общим собранием акционеров общества // Бизнес в законе. 2012. № 1. С. 153–157.
3. Маковская А. А. Крупные сделки и сделки с заинтересованностью: анализ и комментарий Законов «Об акционерных обществах» и «Об обществах с ограниченной ответственностью». М.: Статут, 2020. 375 с.
4. Полетаева А. Критерии взаимосвязанности сделок // Юридический справочник руководителя. 2013. № 11. С. 58–68.

### Literatura

1. El'chenkova V. A. Vzaimosvyazanny`e sdelki v ramkax instituta krupnoj sdelki // Molodoj ucheny`j. 2021. № 47 (389). S. 181–183.
2. Il'icheva M. M. Osobennosti procedury` odobreniya sdelok, v sovershenii kotory`x imeetsya zainteresovannost`, obshhim sobraniem akcionerov obshhestva // Biznes v zakone. 2012. № 1. S. 153–157.

3. Makovskaya A. A. *Krupny`e sdelki i sdelki s zainteresovannost`yu: analiz i kommentarij Zakonov «Ob akcionerny`x obshhestvax» i «Ob obshhestvax s ogranichennoj otvetstvennost`yu»*. M.: Statut, 2020. 375 s.

4. Poletaeva A. *Kriterii vzaimosvyazannosti sdelok // Yuridicheskij spravochnik rukovoditelya*. 2013. № 11. S. 58–68.

Статья поступила в редакцию: 05.06.2022;  
одобрена после рецензирования: 20.06.2022;  
принята к публикации: 21.06.2022.

The article was submitted: 05.06.2022;  
approved after reviewing: 20.06.2022;  
accepted for publication: 21.06.2022.