



УДК 34.01  
DOI 10.25688/2076-9113.2022.45.1.09

**В. В. Крамской**

Тамбовский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Тамбов, Российская Федерация  
E-mail: vkramskoy@mail.ru

## **К ПОСТАНОВКЕ ПРОБЛЕМ В ПОНИМАНИИ КОНСТРУКЦИИ СЕКУНДАРНОГО ПРАВА**

**Аннотация.** В настоящей статье автор с позиций общей теории права подходит к исследованию вопросов, касающихся существования в объективной правовой реальности конструкции секундарного права. Автором предпринята попытка систематизации взглядов ученых по проблеме секундарного права, обозначен критический аспект целесообразности использования данного термина для обозначения института права, предполагающего реализацию субъективного права в отрыве от волеизъявления контрагента. Также по ходу работы обозначен спорный вопрос о принадлежности института секундарного права только к сфере действия частного права, супротив чему приведены примеры существования прав с секундарным свойством и в публичных отраслях права. Основной целью работы является привлечение внимания ученых к необходимости разрешения назревших проблем, касающихся свойств секундарного права, и расширение диапазона публичной дискуссии по данной теме.

**Ключевые слова:** секундарное право; частное право; публичное право; субъективное право; объективное право.

### **Введение**

Время от времени на страницах юридической печати поднимается вопрос о научной легитимности понятия «секундарное право», целесообразности введения и использования его в понятийном аппарате юридической науки. Роль первопроходца в изучении сути правового явления,

названного секундарным правом, и его использования в гражданско-правовой плоскости примеряет на себя исключительно цивилистическая наука. Совершенно непонятным в этой связи является молчание общеправовой науки о существовании секундарного права как теоретико-правовой конструкции.

За множеством точек зрения относительно понимания секундарного права, за естественным желанием исследователей привнести что-то свое в изучение данного явления современной правовой действительности скрывается неопределенность в универсальном понимании секундарного права, а в ряде случаев, возможно, и подмена понятий. При этом работа по изучению правовой природы секундарного права, несмотря на кажущуюся лишенность ее практической составляющей, на самом деле предопределяет собой правильность правоприменительного процесса и способна привнести свою ясность в понимание сути современной российской системы права или даже всей правовой системы.

В настоящей статье мы предпримем попытку систематизировать часть накопленных знаний о секундарном праве и попутно задаться вопросами, на которые в ученой среде ответы не даны, а если и даны, то неубедительные.

## Методы

Одним из методов настоящего исследования явился формально-юридический метод, позволивший провести изучение действующего законодательства с точки зрения существующей в его массиве конструкции секундарного права, благодаря же общенаучным методам анализа и синтеза автором определены признаки понятия «секундарное право», а при помощи диалектического подхода проблематика понимания секундарного права рассмотрена сквозь призму существующих в научной среде противоречий по данному вопросу.

## Основное исследование

### *1. Секундарны ли секундарные права?*

В каждой из опубликованных работ с предметом исследования, так или иначе связанным с секундарным правом, рефреном звучит это словосочетание, без малой толики критики относительно уместности данного наименования, — «секундарное право». Хотя основания для сомнений в удачности выбранной формулировки имеются. Пожалуй, только фундаментальная работа С. В. Третьякова [18, с. 253] выбивается из общей канвы исследований, в которых понятие «секундарное право» используется как устоявшееся.

Если обратиться к толковому словарю русского языка, мы увидим, что прилагательное «секундарный» означает вторичное, второстепенное, неосновное свойство чего-либо [3, с. 1536]. По утверждению С. В. Третьякова, окончательно

сформулированный А. фон Туром, а не, как принято считать, Э. Зеккелем, термин «секундарное право» несет в себе посыл к указыванию на такой признак этой группы прав, как возможность служить основанием возникновения, изменения или прекращения других прав: «...эти права секундарные, поскольку предполагают существование тех субъективных прав, которые являются их объектом», «наименование “секундарное право” фиксирует вторичный, зависимый характер указанной категории прав», «секундарные права и называются секундарными, вторичными, так как они предполагают существование других первичных прав» [18, с. 253].

Приведем для анализа общепризнанное, насколько вообще об этом можно говорить, определение секундарного права, под которым понимается возможность лица установить (преобразовать) субъективное право с помощью односторонней сделки [9, с. 46], или иначе: «как предоставляемая лицу юридическая возможность своим односторонним волеизъявлением привести к возникновению, изменению или прекращению гражданского правоотношения» [2, с. 70].

Если исходить из того, что секундарное право является предпосылкой к установлению конкретного правоотношения или в определенных случаях его преобразования и даже прекращения, то налицо признаки определенной самостоятельности секундарного права, способного изменить вектор юридически значимого движения субъекта правоотношения. Другими словами, здесь мы ведем речь о том, что вряд ли можно безапелляционно говорить о факультативном, вторичном, неосновном, вспомогательном значении секундарных прав, если они наделены правообразующим потенциалом. В этой связи более оптимальной априори выглядит предложенная Э. Цительманом для идентификации секундарных прав формулировка «права юридической возможности» [18, с. 253].

## *2. Секундарное право и право в объективном и субъективном смыслах.*

В теории права классическим вопросом является определение права в объективном и субъективном смыслах. Традиционно в юридической науке под правом в объективном смысле понимается весь массив законодательства, содержащий в себе нормы права, — позитивное право. Это совокупность юридически значимых правил поведения, охватывающих собой максимально возможный круг ситуаций, в которые каждодневно вступают субъекты права или не вступают. Ввиду этого право в объективном смысле есть арсенал правовых средств, задействуемых при необходимости. Другое дело, когда из данного арсенала правовых средств субъект права при наличии к тому определенных предпосылок (правосубъектность, юридический интерес) задействует то или иное средство для реализации своих потребностей как частного, так и публичного порядка. И в данном случае мы говорим о праве в субъективном смысле или субъективном праве. Иными словами, объективное право становится субъективным, когда лицо примеряет на себя юридическую возможность, содержащуюся в законе. Оставим в стороне аспект, связанный с практической трансформацией объективного права в субъективное через юридический факт, а сосредоточим свое внимание на том, что, по мнению ряда ученых,

секундарное право — это субъективное право, существующее в рамках конкретного правоотношения.

Так, в защищенной в 2006 году диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук А. Б. Бабаев утверждает, что секундарное право есть субъективное гражданское право [1, с. 49]. О. М. Родионова отмечает, что секундарные права — это правомочия субъективного гражданского права [15, с. 121]. Подобные точки зрения в свое время высказывались С. Н. Братусем [4, с. 7, 10] и В. И. Серебровским [17, с. 73, 75].

Принять на веру данные утверждения сложно. Дело даже не в том, что прежде чем именовать секундарное право субъективным, необходимо проанализировать, обеспечено ли секундарное право чьей-либо обязанностью выполнить конкретное действие в чьем-либо интересе, или воздержаться от него, или претерпеть поведение секундарно управомоченного лица. К слову, такие исследования есть, в частности проведенное А. А. Кравченко [12, с. 208]. По нашему мнению, существо вопроса о целесообразности характеристики секундарного права как субъективного нужно рассматривать в плоскости существующей системы права или даже всей системы законодательства.

Если принять за исходное, что субъективное право всегда основано на праве объективном, то логичным будет рассуждение о том, что и секундарное право изначально тоже носит характер объективного, а не появляется из ниоткуда в конкретном правоотношении. Далее, если оно носит изначально характер объективный, то секундарное право следует, наверное, рассматривать как некую теоретико-правовую конструкцию, равно как мы привыкли воспринимать право собственности с его правомочиями владения, пользования, распоряжения или сервитут — как право ограниченного пользования. Нам представляется рациональным секундарное право рассматривать с общетеоретической точки зрения. Исходя из этого, далее в статье можно обозначить третий проблемный аспект.

### *3. Секундарное право и деление права на частное и публичное.*

Особого внимания в ряду всех рассматриваемых сторон секундарного права как теоретико-правовой конструкции заслуживает обозначение в качестве спорной такой грани, как исключительная его принадлежность к сфере цивилистики, сфере действия частного права.

Обратимся к научным изысканиям одного из основоположников идеи существования секундарных прав — статье немецкого правоведа Э. Зеккеля в русском переводе Е. Ю. Самойловой, Е. А. Леонтьевой и В. П. Леонтьевой, в которой Э. Зеккель, определяя понятие секундарного права, описывает его как особый вид частных прав [7, с. 205]. Или можно взять для примера вышеупомянутую диссертацию А. Б. Бабаева, одним из положений которой является утверждение о секундарном праве как субъективном гражданском праве [1, с. 49]. Такого же рода утверждение о секундарном праве как реальной возможности управомоченного лица, закрепленной в нормах материального частного права, в своей работе приводит и А. А. Кравченко [12, с. 208].

Деление права на основе принципа пользы, обращенной только к конкретному лицу или неограниченному кругу лиц, на публичное и частное (*ius publicum*, *ius privatum*) юридическому миру известно еще со времен Древнего Рима. Этот же подход существует и в современной правовой системе, он относится к градации правовых норм с учетом предмета отрасли права и метода правового регулирования [5, с. 5].

Подавляющее большинство упоминаемых в настоящей работе исследований конструкции секундарного права было проведено применительно к частному праву — гражданскому и его подотраслям: вещному, наследственному и др. Найти работу, рассматривающую секундарное право с позиций анализа норм права различной отраслевой принадлежности или различного правового характера — частного или публичного — практически невозможно. Равно как и сложно среди всего массива исследований секундарного права выявить труды общетеоретического характера, о чем мы говорили выше, за исключением, пожалуй, монографии В. Е. Карнушина, в которой секундарное право хоть и рассматривается в контексте права гражданского, но дается его общее правовое определение [10, с. 24].

Объяснить ситуацию, при которой секундарное право ассоциируется исключительно с частным правом, можно, наверное, тем, что еще с подачи Э. Зеккеля оно рассматривалось преимущественно в контексте права гражданского, несмотря на его же замечание о возможном применении секундарного права в области публичной сферы общественных отношений. По его словам, секундарное право «должно играть роль и в публичном праве — и возможно, еще более значимую, чем в гражданском» [7, с. 205]. При этом под публичным правом Э. Зеккелем понималось право административное, государственное, уголовное, а также уголовно-процессуальное и гражданско-процессуальное право [Там же]. Однако развития данная мысль в юридической литературе не получила, что, с нашей точки зрения, совершенно несправедливо.

Не вдаваясь в данной статье в глубокое исследование вопроса о факте существования секундарных прав в публичном праве, взяв за основу такие признаки секундарного права, по которым прослеживается относительное единство мнений ученых, как то: правовая возможность удовлетворить свой интерес, реализация права за счет собственных действий, отсутствие обеспеченности права корреспондирующей ему обязанностью, т. е. односторонний характер реализации, в ряде случаев воздействие на правоотношение с его трансформацией (изменением хода существования), приведем в развитие дискуссии в качестве проявления свойства секундарности отдельные примеры из публичных отраслей права.

Так, согласно ст. 30 Конституции Российской Федерации [11] каждый имеет право на объединение, включая право создавать профессиональные союзы для защиты своих интересов. В развитие данной конституционной нормы ст. 2 Федерального закона от 12 января 1996 года № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» [14] определяет, что физическое лицо, достигшее четырнадцатилетнего возраста и осуществляющее трудовую

(профессиональную) деятельность, имеет право создать профсоюз для защиты своих интересов, вступать в них, заниматься профсоюзной деятельностью и выходить из профсоюзов без чьего-либо предварительного разрешения.

Налицо все признаки той секундарности, о которой мы говорили выше: это проведение в жизнь своего интереса исключительно своими действиями, отсутствие чьей-либо обязанности по осуществлению определенных действий в интересах секундарно управомоченного лица, направленных на юридическое признание созданного профсоюза. При этом, в частности, после создания профсоюза меняется структура трудовых правоотношений при увольнении работников, являющихся членами профсоюза, по инициативе работодателя, которому необходимо заручиться поддержкой такого общественного объединения.

Другими примерами секундарных конституционных прав могут являться право на свободу передвижения, право на мирное собрание, право избирать, право на свободу совести и вероисповедания и др.

В налоговом законодательстве одним из часто встречаемых в практике функционирования субъектов хозяйственной деятельности является случай, связанный с выбором налогоплательщиком, применяющим упрощенную систему налогообложения, объекта налогообложения: его доходы или доходы, уменьшенные на величину расходов.

Так, согласно п. 2 ст. 346.14 Налогового кодекса Российской Федерации выбор объекта налогообложения осуществляется самим налогоплательщиком, объект налогообложения может изменяться налогоплательщиком ежегодно [13].

В этом праве налогоплательщика также содержатся вышеобозначенные признаки секундарности: реализация права своими действиями, отсутствие корреспондирующей обязанности, влияние на судьбу налогового правоотношения в виде порождения выбором налогоплательщика объекта налогообложения соответствующих административных процедур.

В трудовом праве частным примером секундарного права можно считать право на расторжение трудового договора по инициативе работника. Согласно ст. 80 Трудового кодекса Российской Федерации [19] работник имеет право расторгнуть трудовой договор, предупредив об этом работодателя в письменной форме не позднее чем за две недели. Реализуя свой интерес в одностороннем порядке, субъект данного секундарного права не зависит от санкционирования его решения со стороны работодателя, изменяет судьбу трудового правоотношения, фактически прекращая его.

Пример секундарного права мы можем найти и в земельном законодательстве.

В соответствии с п. 4 ст. 23 Земельного кодекса Российской Федерации [8] заинтересованное лицо вправе выйти с ходатайством к органу государственной исполнительной власти об установлении публичного сервитута в отношении земельного участка. Общая модель установления публичного сервитута предполагает наличие следующего юридического состава: ходатайство об установлении публичного сервитута — решение компетентного органа об установлении публичного сервитута — подписание соглашения о публичном сервитуте

с собственником земельного участка, а в случае отказа последнего от подписания такого соглашения обладатель публичного сервитута осуществляет пользование земельным участком для установленных целей.

Таким образом, в механизме реализации права на установление публичного сервитута участвуют три лица: заинтересованный в установлении сервитута субъект, административный орган и собственник земельного участка. Для целей примера секундарного свойства права на установление публичного сервитута укажем следующие его признаки: реализуется в одностороннем порядке, при этом санкционируется органом публичной власти, но для примера с секундарным свойством данного права решение органа публичной власти не имеет значения. Ключевым моментом здесь является то, что право на установление публичного сервитута реализуется в отношении земельного участка не его собственником, а собственник земельного участка в данном случае должен претерпевать последствия установления сервитута, даже невзирая на его несогласие с установлением публичного сервитута (ч. 11 ст. 39.47 Земельного кодекса Российской Федерации) [8].

Обратимся теперь к семейному законодательству, не избавленному от публично-правовой составляющей, в котором в качестве примера секундарного права можно привести право на расторжение брака в одностороннем внесудебном порядке. Один из данных случаев определен в п. 2 ст. 19 Семейного кодекса Российской Федерации [16], в силу положений которого брак расторгается в органе записи актов гражданского состояния по заявлению одного супруга в случае осуждения другого супруга к лишению свободы на срок свыше трех лет. Признаками рассматриваемой нами секундарности здесь являются также односторонний порядок реализации, не предполагающий корреспондирующего ответа другой стороны правоотношения, которое прекращает свое существование или трансформируется в правоотношения с алиментным характером, другое лицо в данном отношении вынуждено претерпевать правопритязания секундарно управомоченного лица.

В жилищном законодательстве проявлением секундарного права, по нашему мнению, может служить право собственника жилого помещения, владеющего несколькими смежными жилыми помещениями, изменить их границы путем объединения или, наоборот, разделения без согласия по общему правилу собственников других помещений многоквартирного дома (ч. 1 ст. 40 Жилищного кодекса Российской Федерации) [6].

Пожалуй, самым наглядным должен стать пример существования секундарного права в публичном праве применительно к уголовному праву и процессу.

Если за исходные признаки конструкции секундарного права взять все тот же односторонний порядок реализации, не требующий согласия кого-либо на совершение определенного действия и предполагающий реализацию своего интереса только за счет собственных действий, и влияние данного акта действия на существующее правоотношение, то, наверное, уместно в качестве частного случая рассматриваемого права привести право на возмещение ущерба,

причиненного бюджетной системе Российской Федерации в виде неуплаты налогов, для целей освобождения от уголовной ответственности.

Так, согласно ст. 76.1 Уголовного кодекса Российской Федерации лицо подлежит освобождению от уголовной ответственности, если оно возместит ущерб, которое оно причинило своим действием (бездействием) по неуплате налогов или иных обязательных платежей [21].

Это право, как и другие вышеприведенные примеры секундарных прав, реализуется собственными действиями заинтересованного лица, не требует санкционирования данного действия с точки зрения получения разрешения на реализацию данного права, кардинальным образом трансформирует уголовно-правовое отношение. Не совершив полного возмещения ущерба по уплате налогов или иных обязательных платежей, лицо будет привлечено к ответственности, а избрав противоположную линию правового поведения, оно выводит себя из сферы уголовно-правовой юрисдикции.

В уголовном судопроизводстве есть право подозреваемого давать соответствующие объяснения по поводу имеющегося в отношении его подозрения либо отказать от дачи объяснений и показаний (п. 1 ч. 4 ст. 46 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [20]). Ничем не обусловленная реализация данного права только действиями субъекта или его воздержанием от них, возможность изменить ход движения уголовного дела вследствие его осуществления — эти факторы придают данному праву секундарное свойство.

## Вывод

В качестве определенного итога наших рассуждений резюмируем сказанное и отметим, что в вопросе определения квинтэссенции секундарного права существует колоссальная разрозненность в мнениях, сравниться по масштабам с которой может разве что вопрос признания или непризнания оптимальности для российской политической системы введения парламентской республики. Дискуссию о характере секундарного права осложняет отсутствие фундаментальных исследований общетеоретического характера, в которых бы секундарное право рассматривалось как общеправовой институт, или межотраслевой институт, существующий и в частном, и в публичном праве. Полагаем, что обозначенные в настоящей статье вопросы привлекут внимание ученых к активизации обсуждения конструкции секундарного права без ее привязки к конкретной отрасли права.

## Литература

1. Бабаев А. Б. Проблема секундарных прав в российской цивилистике: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. 157 с.
2. Богатырев Ф. О. Секундарное право на примере постановления Президиума Верховного Суда России // Журнал российского права. 2005. № 2 (98). С. 68–72.

3. Большой толковый словарь русского языка / под ред. С. А. Кузнецова. СПб: Норинт, 2000. 1536 с.
4. Братусь С. Н. Субъекты гражданского права. М.: Госюриздат, 1950. 367 с.
5. Дигесты Юстиниана / пер. с лат. Л. Л. Кофанова, И. С. Перетерского, общ. ред. пер. Л. Л. Кофанова, редакция Конституций и кн. I В. А. Томсинова. Т. 1. Кн. I–IV. М.: Статут, КонсультантПлюс, 2002. 584 с.
6. Жилищный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 29 декабря 2004 г. № 188-ФЗ (ред. от 28.06.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2005. № 1 (часть 1). Ст. 14.
7. Зеккель Э. Секундарные права в гражданском праве // Вестник гражданского права. 2007. № 2. С. 205–252.
8. Земельный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 25 октября 2001 г. № 136-ФЗ (ред. от 02.07.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 44. Ст. 4147.
9. Иванова С. А. К вопросу о понятии секундарных прав и правоотношений // Власть Закона. 2010. № 2 (2). С. 45–51.
10. Карнушин В. Е. Секундарные права в гражданском праве Российской Федерации. М.: Статут, 2016. 256 с.
11. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). Официальный интернет-портал правовой информации. URL: [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 20.10.2021).
12. Кравченко А. А. К вопросу о понятии секундарного права // Публичное и частное право. 2015. № 3 (27). С. 200–209.
13. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая): Федеральный закон от 5 августа 2000 г. № 117-ФЗ (ред. от 02.07.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2000. № 32. Ст. 3340.
14. О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности: Федеральный закон от 12 января 1996 г. № 10-ФЗ (ред. от 11.06.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 3. Ст. 148.
15. Родионова О. М. К вопросу о, так называемых, «секундарных правах» // Социально-политические науки. 2012. № 3. С. 120–122.
16. Семейный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ (ред. от 02.07.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 1. Ст. 16.
17. Серебровский В. И. Избранные труды по наследственному и страховому праву. М.: Статут, 2003. 558 с.
18. Третьяков С. В. Формирование концепции секундарных прав в германской цивилистической доктрине (к публикации русского перевода работы Э. Зеккеля «Секундарные права в гражданском праве») // Вестник гражданского права. 2007. № 2. С. 253–270.
19. Трудовой кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ (ред. от 28.06.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 3.
20. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

21. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.

### *Literatura*

1. Babaev A. B. Problema sekundarny`x prav v rossijskoj civilistike: dis. ... kand. yurid. nauk. M., 2006. 157 s.

2. Bogaty`rev F. O. Sekundarnoe pravo na primere postanovleniya Prezidiuma Verxovnogo Suda Rossii // Zhurnal rossijskogo prava. 2005. № 2 (98). S. 68–72.

3. Bol`shoj tolkovy`j slovar` russkogo yazy`ka / pod red. S.A. Kuzneczova. SPb: Norint, 2000. 1536 s.

4. Bratus` S. N. Sub`ekty` grazhdanskogo prava. M.: Gosyurizdat, 1950. 367 s.

5. Digesty` Yustiniana / per. s lat. L. L. Kofanova, I. S. Pereterskogo, obshh. red. per. L. L. Kofanova, redakciya Konstitucij i kn. I V. A. Tomsinova. T. 1. Kn. I–IV. M.: Statut, Konsul`tantPlyus, 2002. 584 s.

6. Zhilishhny`j kodeks Rossijskoj Federacii: Federal`ny`j zakon ot 29 dekabrya 2004 g. № 188-FZ (red. ot 28.06.2021) // Sobranie zakonodatel`stva Rossijskoj Federacii. 2005. № 1 (chast` 1). St. 14.

7. Zekkel` E`. Sekundarny`e prava v grazhdanskom prave // Vestnik grazhdanskogo prava. 2007. № 2. S. 205–252.

8. Zemel`ny`j kodeks Rossijskoj Federacii: Federal`ny`j zakon ot 25 oktyabrya 2001 g. № 136-FZ (red. ot 02.07.2021) // Sobranie zakonodatel`stva Rossijskoj Federacii. 2001. № 44. St. 4147.

9. Ivanova S.A. K voprosu o ponyatii sekundarny`x prav i pravootnoshenij // Vlast` Zakona. 2010. № 2(2). S. 45–51.

10. Karnushin V.E. Sekundarny`e prava v grazhdanskom prave Rossijskoj Federacii. M.: Statut, 2016. 256 s.

11. Konstituciya Rossijskoj Federacii (prinyata vsenarodny`m golosovaniem 12.12.1993 s izmeneniyami, odobrenny`mi v xode obshherossijskogo golosovaniya 01.07.2020). Oficial`ny`j internet-portal pravovoj informacii/ URL: [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (data obrashheniya: 20.10.2021).

12. Kravchenko A. A. K voprosu o ponyatii sekundarnogo prava // Publichnoe i chastnoe pravo. 2015. № 3 (27). S. 200–209.

13. Nalogovy`j kodeks Rossijskoj Federacii (chast` vtoraya): Federal`ny`j zakon ot 5 avgusta 2000 g. № 117-FZ (red. ot 02.07.2021) // Sobranie zakonodatel`stva Rossijskoj Federacii. 2000. № 32. St. 3340.

14. O professional`ny`x soyuzax, ix pravax i garantiyax deyatel`nosti: Federal`ny`j zakon ot 12 yanvarya 1996 g. № 10-FZ (red. ot 11.06.2021) // Sobranie zakonodatel`stva Rossijskoj Federacii. 1996. № 3. St. 148.

15. Rodionova O. M. K voprosu o, tak nazy`vaemy`x, «sekundarny`x pravax» // Social`no-politicheskie nauki. 2012. № 3. S. 120–122.

16. Semejny`j kodeks Rossijskoj Federacii: Federal`ny`j zakon ot 29 dekabrya 1995 g. № 223-FZ (red. ot 02.07.2021) // Sobranie zakonodatel`stva Rossijskoj Federacii. 1996. № 1. St. 16.

17. Serebrovskij V. I. Izbranny`e trudy` po nasledstvennomu i straxovomu pravu. M.: Statut, 2003. 558 s.

18. Tret'yakov S. V. Formirovanie koncepcii sekundarny'x prav v germanskoj civilisticheskoy doktrine (k publikacii russkogo perevoda raboty E'. Zekkelya «Sekundarny'e prava v grazhdanskom prave») // Vestnik grazhdanskogo prava. 2007. № 2. S. 253–270.

19. Trudovoj kodeks Rossijskoj Federacii: Federal'ny'j zakon ot 30 dekabrya 2001 g. № 197-FZ (red. ot 28.06.2021) // Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii. 2002. № 1 (ch. 1). St. 3.

20. Ugolovno-processual'ny'j kodeks Rossijskoj Federacii: Federal'ny'j zakon ot 18.12.2001 № 174-FZ (red. ot 01.07.2021) // Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii. 2001. № 52 (ch. I). St. 4921.

21. Ugolovny'j kodeks Rossijskoj Federacii: Federal'ny'j zakon ot 13 iyunya 1996 g. № 63-FZ (red. ot 01.07.2021) // Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii. 1996. № 25. St. 2954.

V. V. Kramskoy

## REGARDING THE FORMULATION OF PROBLEMS IN UNDERSTANDING THE CONSTRUCTION OF SECONDARY LAW

**Abstract.** In this article the author made the study of issues related to the existence of a secondary law structure in the objective legal reality from the standpoint of the general theory of law. The author made an attempt to systematize the views of scientists on the problem of secondary law, and outlines the critical aspect of the appropriateness of using this term to designate an institution of law that involves the implementation of subjective rights in isolation from the will of the counterparty. At the same time in the course of the work the controversial issue of the secondary law institution belonging only to the field of private law is identified and examples of the existence of rights with a secondary property also in the public branches of law are given. The main purpose of the work is to draw the attention of scientists to the need to resolve urgent problems about the properties of secondary law and to expand the range of public discussion on this topic.

**Keywords:** secondary law; private law; public law; subjective law; objective law.

Статья поступила в редакцию: 15.12.2021;  
одобрена после рецензирования: 10.01.2022;  
принята к публикации: 14.01.2022.

The article was submitted: 15.12.2021;  
approved after reviewing: 10.01.2022;  
accepted for publication: 14.01.2022.