

Д.Н. Захаренков

Принципы дисциплинарного производства в отношении адвоката

В статье анализируются базовые начала — принципы — процесса рассмотрения органами адвокатского сообщества дел о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности. Отмечаются основные принципы дисциплинарного производства адвокатуры периода судебной реформы 1864 года, а также предлагается классификация принципов, основанная на системе дисциплинарных производств иных сходных по природе, институтов. Обосновывается необходимость модернизации перечня существующих принципов дисциплинарного процесса.

Ключевые слова: принципы; дисциплинарное производство; адвокатура; адвокат.

В круг деятельности адвокатуры входит не только оказание адвокатской квалифицированной юридической помощи физическим и юридическим лицам, но и деятельность корпоративных органов адвокатуры, в частности, особого внимания заслуживает дисциплинарное производство в отношении адвоката, т. е. процедура привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности и освобождения от нее специально уполномоченными на то органами профессионального сообщества [2: с. 53].

Дисциплинарное производство является юрисдикционной внесудебной деятельностью, урегулированной специальными нормами по рассмотрению дисциплинарных проступков и применению дисциплинарных взысканий. Вышеупомянутые особые нормы содержатся в Разделе II «Процедурные основы дисциплинарного производства» Кодекса профессиональной этики адвокатов, однако в нем не в полной мере прописаны принципы и основные начала дисциплинарного производства, определяющие его характер. Безусловно, органы адвокатского сообщества, осуществляющие рассмотрение дисциплинарного процесса, в своей деятельности руководствуются принципами адвокатуры, закрепленными в статье 3 ФЗ «Об адвокатуре и адвокатской деятельности», но даже без учета того, что, на наш взгляд, перечень, указанный в статье 3 Закона, подлежит расширению, принципы дисциплинарного производства нуждаются в более

детальном изучении, корректировке и последующей фиксации в Кодексе профессиональной этики адвоката.

Принципы дисциплинарного процесса присяжной адвокатуры были обозначены еще в дореволюционной России. Известный российский адвокат Р.Г. Мельниченко приводит следующее толкование принципов, закрепленных во втором томе «Истории русской адвокатуры» (издано в 1916 году под редакцией М.Н. Гернета) в главе «Дисциплинарное производство в советах присяжных поверенных»:

1) принцип тщательной регламентации дисциплинарного процесса — создание большого количества норм, регламентирующих привлечение адвоката к дисциплинарной ответственности;

2) презумпция невиновности присяжного поверенного — до решения совета адвокат считался невиновным;

3) публичность дисциплинарного процесса — производство могло быть публичным по ходатайству обвиняемого, однако под публичностью подразумевалось присутствие на заседании дисциплинарного суда только членов сословия;

4) небольшое количество видов сроков дисциплинарного процесса — отсутствовали, например, сроки давности привлечения адвокатов к ответственности;

5) приостановление дисциплинарного процесса — если деяние послужило поводом для уголовного дела, то дисциплинарное производство приостанавливалось до вынесения решения по уголовному делу [3: с. 168–170].

Перечислено немало необходимых пунктов, однако вышеуказанный перечень принципов дисциплинарного производства тем не менее недостаточно соответствует реалиям современного правового государства.

На данный момент в разделе II Кодекса профессиональной этики адвоката присутствует в статье 23 только единичное упоминание о принципах дисциплинарного процесса: разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта Российской Федерации осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Автор считает, что указанные принципы представляются необходимыми в работе не только на стадии рассмотрения в квалификационной комиссии, а должны быть обязательны для всего дисциплинарного производства. То же касается и иных предлагаемых принципов.

По своей природе дисциплинарное производство в отношении адвоката схоже с дисциплинарным производством в административном праве, где субъектами ответственности, как правило, являются государственные служащие. Дисциплинарные производства рассматриваются также в отношении судей и нотариусов. Отсюда следует, что концепция принципов, действующих в административном дисциплинарном производстве или иных дисциплинарных производствах, может использоваться и в дисциплинарном производстве в отношении адвокатов с учетом индивидуальных особенностей адвокатуры как независимого общественного института.

В науке высказываются различные подходы к классификации, но, анализируя системы дисциплинарных производств, можно разделить принципы, которыми они регламентируются на две группы: **общие принципы и специальные принципы**.

К категории **общих принципов** относятся: принцип законности, принцип объективной истины, принцип процессуального равенства, принцип состязательности, принцип оперативности и эффективности, принцип устности. Рассмотрим их подробнее.

В контексте дисциплинарного производства в отношении адвоката под законностью понимается обязанность органов адвокатского образования при рассмотрении дисциплинарных производств руководствоваться требованиями законодательных актов и иных нормативных предписаний. Также установлено, что лицо, участвующее в рассмотрении дела, в случае нарушения его прав и законных интересов вправе обжаловать решение в судебном порядке.

Принцип объективной истины означает всестороннее и объективное исследование всех обстоятельств нарушения дисциплины или совершения дисциплинарного проступка. Для установления истины важно не ограничиваться устными заявлениями участников, а требовать письменных объяснений, проверять документы, подтверждающие факты нарушения дисциплины или совершения дисциплинарного проступка [1: с. 287].

В соответствии с принципом процессуального равенства стороны дисциплинарного производства равны перед законом, обладают равными правами и несут равные обязанности.

Сущность принципа состязательности заключается в том, что стороны дисциплинарного производства отделены друг от друга и отделены от компетентного органа адвокатского сообщества. Каждый из них активно и на равных доказывает свои позиции и опровергают противоположную, а квалификационная комиссия и Совет адвокатской палаты независимо принимают соответственно заключение и решение.

Под принципом оперативности и эффективности понимается обеспечение такой организации дисциплинарного производства, которая не требует больших материальных затрат и вместе с тем обеспечивает быстроту разрешения дела.

Согласно принципу устности, участники дисциплинарного производства вправе высказываться в устной форме по существу дела.

К **специальным принципам** дисциплинарного производства в отношении адвоката относятся принцип дифференцированности и принцип коллегиальности дисциплинарного производства.

Принцип дифференцированности предполагает разграничение полномочий органов адвокатского сообщества на разных стадиях дисциплинарного производства.

В соответствии с принципом коллегиальности рассмотрение дисциплинарного производства, выработка заключений и принятие решений лежит

на коллегиальных (групповых) органах адвокатского сообщества — квалификационной комиссии и Совете.

Стоит также отдельно сказать о принципе гласности в дисциплинарном производстве, поскольку в Кодексе профессиональной этики адвоката, напротив, закреплены положения, согласно которым разбирательство дисциплинарного производства по общему правилу осуществляется в закрытом судебном заседании квалификационной комиссии (п. 10 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката), так же как и в Совете (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката), за исключением случаев, предусмотренных п. 4 ст. 19 Кодекса. Данные нормы внесены из соображения сохранения адвокатской тайны, однако введение принципа гласности в дисциплинарный процесс не означает моментального раскрытия для общественности сведений, составляющих адвокатскую тайну.

Как показывает практика, зачастую квалификационная комиссия проверяет лишь формальность соблюдения требований законодательства, например, наличие соглашения об оказании юридической помощи, факт своевременного обжалования приговора и прочее [2: с 85].

На наш взгляд, закрепление принципа гласности дисциплинарного производства, в соответствии с которым разбирательство дисциплинарного производства станет открытым и доступным, будет способствовать росту авторитета адвокатуры и доверия к ней со стороны общества, которое выступает как один из подинститутов общественного контроля над адвокатурой. Естественно, это не умаляет важности защиты режима и соблюдения адвокатской тайны. Принцип гласности регламентирован в дисциплинарном производстве в отношении судей, также он является одним из основополагающих принципов административного процесса.

Обратим внимание на опыт и практику введения гласности в дисциплинарное производство в законодательстве об адвокатуре Украины: рассмотрение дела о дисциплинарной ответственности адвоката является открытым, кроме случаев, если открытое рассмотрение дела может привести к разглашению адвокатской тайны (п. 3 ст. 40 Закона Украины «Об адвокатуре и адвокатской деятельности»).

Без расширения и систематизации принципов дисциплинарного производства, как основополагающих начал демократического общества, невозможно справедливое и полное рассмотрение дела. Все принципы здесь неразрывно связаны между собой и образуют единый механизм, работа которого одинаково значима как для участников дисциплинарного производства, так и для самого дисциплинарного производства. Ведь именно они дают возможность разграничить дисциплинарную ответственность каждого субъекта в отношении целостной системы, не допуская развития самоуправства руководящих органов, а также злоупотребления правами со стороны участников.

В связи с этим полагаем, что основные принципы дисциплинарного производства следует четко регламентировать и выделить в отдельную статью 22.1

Кодекса профессиональной этики адвоката следующего содержания: «Дисциплинарное производство в отношении адвоката осуществляется во всех стадиях с соблюдением следующих принципов: законности, объективной истины, процессуального равенства, состязательности, оперативности и эффективности, устности, гласности, дифференцированности, коллегиальности».

Литература

1. Административная юрисдикция налоговых органов: учебник / Е.А. Алехин, Л.М. Ведерников, А.М. Воронов и др.; под ред. М.А. Лапиной. М.: ВГНА Минфина России, 2012. 346 с.
2. Бусурина Е.О. Дисциплинарная ответственность адвоката в правозащитной деятельности: дис. ... канд. юрид. наук / Университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА). М., 2013. 220 с.
3. Мельниченко Р.Г. Дисциплинарная ответственность присяжной адвокатуры: монография. М.: Юрлитинформ, 2013. 232 с.
4. Проблемы административного и процессуального права: сборник научных трудов памяти Ю.М. Козлова. М.: МГЮА, 2005. 352 с.

Literatura

1. Administrativnaya yurisdikciya nalogovy'x organov: uchebnik / E.A. Alexin, L.M. Vedernikov, A.M. Voronov i dr.; pod red. M.A. Lapinoy. M.: VGNA Minfina Rossii, 2012. 346 s.
2. Busurina E.O. Disciplinarnaya otvetstvennost' advokata v pravozashhitnoj deyatel'nosti: dis. ... kand. jurid. nauk / Universitet im. O.E. Kutafina (MGYuA). M., 2013. 220 s.
3. Mel'nichenko R.G. Disciplinarnaya otvetstvennost' prisyazhnoj advokatury': monografiya. M.: Yurlitinform, 2013. 232 s.
4. Problemy' administrativnogo i processual'nogo prava: sbornik nauchny'x trudov pamyati Yu.M. Kozlova. M.: MGYuA, 2005. 352 s.

D.N. Zakharenkov

Principles of Disciplinary Proceedings Against a Lawyer

The article analyzes the basic principles of the process of considering cases about bringing a lawyer to disciplinary action by authorities of legal community. The basic principles of disciplinary proceedings of legal profession in the period of judicial reform in 1864 are described, as well as the classification of the principles based on a system of disciplinary proceedings of other similar institutions is proposed. The necessity of modernizing the list of existing principles of the disciplinary process is explained.

Keywords: principles; principles; disciplinary proceedings; legal profession; a lawyer.