

Л.Б. Ситдикова

Личные неимущественные права автора: особенности их защиты

В статье проводится анализ проблемных вопросов защиты личных неимущественных прав авторов. Определены признаки, отличающие личные неимущественные права автора от иных личных неимущественных прав.

Ключевые слова: права авторов; право авторства; право автора на имя; защита личных неимущественных прав.

В статье 1255 ГК РФ [1] законодатель приводит перечень прав авторов, из которых можно выделить следующие личные неимущественные права: право авторства, право автора на имя, право на неприкосновенность произведения, право на обнародование.

Обращаясь к теории авторского права, хотелось бы отметить наличие нескольких подходов к самому пониманию права авторства и права автора на имя. В современном законодательстве эти два права рассматриваются как самостоятельные, и ГК РФ приводит следующие определения: «Право авторства — право признаваться автором произведения и право автора на имя — право использовать или разрешать использование произведения под своим именем, под вымышленным именем (псевдонимом) или без указания имени, то есть анонимно». Законодатель отмечает, что указанные права являются неотчуждаемыми и не могут быть переданы никаким способом, в том числе при переходе исключительного права на произведение. Отказ от этих прав ничтожен.

Однако некоторые ученые высказывали свое видение данного вопроса, например, Б.С. Антимонов и Е.А. Флейшиц предлагали рассматривать право авторства и право на имя как самостоятельные правомочия в рамках права на имя [4: с. 46], мотивируя это тем, что два эти права взаимосвязаны между собой и, как правило, нарушение одного сопряжено с нарушением второго. Так, например, если произведение публиковалось лицом, не являющимся автором, под своим именем или под именем третьего лица, то автор, защищая свое право на имя, также защищает и свое право признаваться автором. Безусловно, мнение интересное и заслуживает уважения, но согласиться с ним сложно, поскольку известны случаи, когда при соблюдении права авторства нарушалось право автора на имя. Так, например, издательство, печатая произведение, указывает настоящие имя и фамилию автора, несмотря на то, что была изъявлена воля автора издавать произведение под псевдонимом. Здесь издательство не нарушает право автора признаваться автором, но напрямую нарушает право автора на имя.

Еще один интересный взгляд на рассматриваемую проблему был высказан Э.В. Ромовской. Она предлагала рассматривать право авторства в расширенном смысле, включающем в себя все правомочия автора на произведение. В своей работе она писала, что «...лицо, создавшее произведение, вправе считаться автором произведения не потому, что наделено правом авторства, а именно потому, что оно является его создателем... в случае присвоения третьим лицом произведения другого, последний вправе требовать защиты своих интересов не потому, что в его обладании находится право авторства, а только лишь потому, что это третье лицо участия в создании произведения не принимало» [13: с. 122].

Интересно мнение Э.В. Ромовской еще и тем, что она проводит аналогию авторского права с правом собственности, на основании чего делает вполне обоснованный вывод: «...приспособив, конечно с существенными коррективами, идею о праве авторства к правам собственника, можно было бы сказать, что собственнику, помимо триады прав, принадлежит право считаться, что именно он собственник этой вещи, и требовать, чтобы никто другой себе этого права не присваивал» [13: с. 125].

Что касается права автора на имя, то действующее законодательство, как уже отмечалось выше, предоставляет автору право выступать под собственным именем, под вымышленным именем (псевдонимом) или без указания имени (анонимно). Однако И.В. Савельева, например, высказывает мнение, что «в состав права на имя входит не только возможность автора избирать способ обозначения его имени при опубликовании произведения, но и право требовать от третьих лиц указания избранного им имени при любом использовании произведения» [14: с. 75]. Однако вопрос о том, стоит ли выделять данное правомочие отдельно, является спорным в силу очевидности утверждения, так как любой правообладатель обладает правом требовать от третьих лиц соблюдения его прав.

Право на неприкосновенность произведения, содержание которого раскрывает ст. 1266 ГК РФ, является эволюцией статьи 15 Закона РФ «Об авторском праве и смежных правах», которая дает автору «право на защиту произведения, включая его название, от всякого искажения или иного посягательства, способного нанести ущерб чести и достоинству автора (право на защиту репутации автора)». Одновременно данная статья является своеобразным возвратом, но уже на новом, более высоком уровне, к статье 479 ГК РСФСР 1964 года, где среди прочих прав автор наделялся именно правом на неприкосновенность произведения. Данная эволюция, по мнению В.В. Дорошкова, представляется вполне уместной, поскольку право на неприкосновенность произведения является более надежной и более эффективной защитой, чем только право на защиту репутации [7: с. 42]. Так, например, Закон об авторском праве в ст. 15 устанавливал необходимость автора доказывать искажение произведения, как и иного другого посягательства на его произведения, если такое искажение наносит или способно нанести ущерб чести и достоинству

автора. Однако часть четвертая ГК РФ, принятая позже, устанавливает лишь достаточные требования внесения изменений, или сокращений, или дополнений в произведение [10: с. 239].

Таким образом, провозглашая право на неприкосновенность произведения, современное законодательство вобрало в себя опыт двух ранее действующих нормативных актов, регулирующих данные правоотношения. С одной стороны, п. 1 статьи 1266 ГК РФ не допускает без согласия автора внесение в его произведение изменений, сокращений и дополнений, снабжение произведения при его использовании иллюстрациями, предисловием, послесловием, комментариями или какими бы то ни было пояснениями. С другой стороны, п. 2 статьи 1266 ГК РФ дает автору право требовать защиты его чести, достоинства или деловой репутации, если они были опорочены (или имело место посягательство) извращением, искажением или иным изменением произведения.

В.В. Дорошков делает вывод, что закон обеспечивает автора правом на защиту произведения от любого изменения, независимо от того, причинило ли это изменение ущерб его чести, достоинству или деловой репутации, а также от порочения чести, достоинства или деловой репутации автора, вне зависимости от формы изменения произведения [6: с. 33]. Более того, некоторые ученые считают, что в последнем случае нужно говорить «не о нарушении права на неприкосновенность произведения, а об одном из способов посягательства на достоинство автора посредством посягательства на произведение» [6: с. 32].

Однако здесь трудно не согласиться с учеными, которые считают, что формулировка статьи 1266 ГК РФ представляется достаточно спорной, если толковать ее с учетом положений ст. 44 Конституции РФ, в которой закрепляется принцип свободы творчества. Если рассматривать произведение, как результат свободы творчества и выражение внутреннего мира автора, то посягательства на произведения могут считаться посягательствами на внутренний мир автора, то есть на его достоинство. Если какое-либо посягательство на произведение меняет в худшую сторону отношение общества к автору или его произведению, то возможны два варианта: в первом случае, если автора не беспокоит такое изменение, то положения пункта 2 статьи 1266 ГК РФ не подлежат применению, во втором случае автор, если происходит нарушение его чести и деловой репутации в результате посягательства на произведение, попадает в зависимость от общественного мнения, что является нарушением конституционного принципа свободы творчества.

Таким образом, из систематического толкования следует, что в п. 2 ст. 1266 ГК РФ речь идет о посягательстве только на достоинство автора, а не на его честь и деловую репутацию [8: с. 54].

Как уже отмечалось выше, право требовать защиты чести, достоинства и деловой репутации закон предоставляет автору, если они были опорочены извращением, искажением или иным изменением произведения, либо если

было посягательство на такие действия. Законодатель подразумевает, что вред чести, достоинству и деловой репутации автора может быть нанесен различными формами изменения произведения. На практике же нередко случается, что использование произведения в первоизданном виде может скомпрометировать автора только в силу использования произведения в неподходящем месте или в связи с контекстом, в котором произведение исполняется или демонстрируется. Очень хорошо по этому поводу в своей книге написал В. Веинке: «Особый тип нарушения» заключается не в том, что произведение изменено, а в том, что неизменное произведение используется при таких обстоятельствах или демонстрируется в такой обстановке, которая компрометирует произведение» [5: с. 67]. Таким образом, говоря о защите чести и достоинства автора, представляется разумным говорить не только о посягательстве на содержание произведения в виде различных форм его изменений, но и о посягательстве на дух произведения.

По нашему мнению, точка зрения В. Веинке заслуживает особого внимания, ведь как показали опросы музыкантов, проводимые в рамках нашей исследовательской деятельности, нередко случаи причинения вреда чести и деловой репутации авторов именно контекстом или обстоятельствами использования неизменного произведения.

Самым показательным примером, как отмечает К.М. Мешкова, явилось событие, произошедшее с произведением А. Павловой: написанная автором песня о войне под названием «Враг» была без уведомления и согласия автора исполнена на сборе националистической организации (исполнялась не автором), при этом была сделана видеозапись исполнения, которая распространилась по сети Интернет многотысячным тиражом [12: с. 33]. Ни текст, ни музыка песни изменены не были, однако, ввиду обстоятельств исполнения, текст: «Враг навсегда остается врагом» обрел новое смысловое содержание, не заложенное автором при создании произведения. Это привело к повышенному нежелательному интересу к творчеству автора со стороны некоторых групп граждан, а также формированию на определенном уровне мнения о его творчестве, что несомненно можно рассматривать как нанесение вреда чести и деловой репутации автора. Данный пример еще показателен и тем, что видео распространялось без указания авторства, что привело к нарушению личного неимущественного права авторства (ст. 1265 ГК РФ), не говоря уже о том, что были нарушены и исключительные права (воспроизведение, распространение, публичное исполнение — ст. 1270 ГК РФ). В настоящее время проводятся работы по удалению контрафактного видео со всех доступных серверов.

Возвращаясь к тезису о том, что произведение есть отражение внутреннего мира автора, следует отметить, что правовые вопросы, связанные с искажениями авторского мировоззрения, являются очень сложными и неоднозначными, так как честь и достоинство — категории морально-нравственные и пределы нанесения им ущерба у всех людей разные. Рассматривая дела

о посягательстве на честь и достоинство автора, судьи должны стараться максимально понять личность и внутренний мир автора, а не исходить из мира усредненного человека.

Очень интересное положение среди личных неимущественных прав автора занимает право на обнародование произведения. По действующему законодательству (ст. 1268 ГК РФ) это право означает осуществление действия или согласие на осуществление действия, которое впервые делает произведение доступным для всеобщего сведения. В этой же статье законодатель разъясняет, совершение каких действий может повлечь за собой опубликование произведения, перечисляя среди них опубликование, публичный показ, публичное исполнение, сообщение, переданное в эфир или по кабельным сетям. Список не является исчерпывающим и остается открытым. Право на обнародование, считаясь личным неимущественным правом, вместе с тем очень тесно связано с имущественными правами, по сути своей, является переходным звеном, поскольку осуществление обнародования есть то условие, без которого использование произведения становится невозможным. Произведение должно быть обнародовано полностью. Не будет считаться обнародованием, например, публичное исполнение части произведения или сообщение о произведении.

Следует отметить, что обнародование произведения является юридическим фактом, чем меняет правовой статус автора, снижает степень его господства над произведением и в некоторых случаях является отправной точкой исчисления срока действия исключительного права на произведение. Например, произведение, обнародованное анонимно или под псевдонимом, имеет срок действия исключительного права, ограниченный 70 годами, начиная с 1 января года, следующего за годом его правомерного обнародования. Данное правило имеет исключение, которое определяет, что если автор обнародованно анонимно или под псевдонимом произведения в течение указанного срока раскроет свою личность или его личность не будет далее оставлять сомнений, то исключительное право автора будет действовать по общему правилу, т. е. в течение 70 лет, считая с 1 января года, следующего за смертью автора (п. 2 ст. 1281 ГК РФ). Обнародованное после смерти автора произведение обладает исключительным правом, которое действует в течение 70 лет после его обнародования, считая с 1 января года, следующего за годом его обнародования, при условии, что произведение было обнародовано в течение 70 лет после смерти автора (п. 3 ст. 1281 ГК РФ).

ГК РФ дополняет право на обнародование произведения двумя важными аспектами. Первый аспект относится к передаче права на использование произведения. В соответствии со статьей 1268 ГК РФ автор, передавая другому лицу произведение для использования, считается согласившимся на обнародование произведения, то есть сам факт заключения автором договора, в котором предусмотрено использование произведения, может рассматриваться как согласие автора на обнародование произведения. Второй аспект

касается произведений, не обнародованных при жизни автора. Для таких произведений предусмотрена возможность их обнародования лицом, обладающим исключительным правом на произведение, если такое обнародование не противоречит воле автора, изъявленной в дневнике, завещании и т. д. Очень тесно с правом на обнародование связано право на отзыв произведения. Право на отзыв регламентировано статьей 1269 ГК РФ, что придает ему самостоятельный характер.

Ранее в Законе об авторском праве право на отзыв рассматривалось как часть права на обнародование. Данный подход представляется более точным, так как право на отзыв является правом, которое выступает в более узкой форме, чем право на обнародование. Данное право применимо только к программам ЭВМ, а также к служебным произведениям и к произведениям, которые входят в состав сложного объекта. Автору предоставляется возможность отказать от ранее принятого решения об обнародовании произведения через механизм права на отзыв при условии возмещения им убытков, которые этим деянием могут быть причинены лицу, имеющему отчужденное исключительное право на использование произведения [11: с. 8].

В случае же, если автор использует свое право на отзыв после обнародования произведения, то на автора возлагается обязанность публично оповещения о своем решении. В последнем случае у автора возникает право изъять выпущенные в обращение экземпляры произведения, возместив причиненные убытки. Однако право изымать выпущенные в оборот экземпляры представляется скорее декларативным, поскольку на практике осуществление такого изъятия может столкнуться с рядом непреодолимых трудностей. Так, например, невозможно отследить перемещение и изъять многотысячный тираж компакт-дисков, разошедшийся по сотням торговых точек и уже раскупленный поклонниками автора [9: с. 65].

Способы защиты личных неимущественных прав автора получили юридическое закрепление в статье 1251 ГК РФ, в п.1 которой эти способы перечисляются. Среди них называются следующие: признание права; восстановление положения, существовавшего до нарушения права; пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; компенсация морального вреда; публикация решения суда о допущенном нарушении. Но если первые четыре способа являются общими для всех гражданских прав, и их содержание уже раскрывалось в рамках нашей работы, то о последнем следует сказать следующее: такой способ провозглашается, как уже было сказано, ст. 1252 ГК РФ, а вот реализация его возможна благодаря Закону «О средствах массовой информации», ст. 35 которого обязывает редакции публиковать вступившее в законную силу решение суда, содержащее требование об опубликовании такого решения через данное средство массовой информации [2].

Таким образом, изучение и анализ литературы и положений законодательства о защите личных неимущественных прав автора позволили сделать

вывод, что эти права обладают некоторыми уникальными признаками. Личные неимущественные права автора так же как и другие личные неимущественные права, характеризуются отсутствием материального содержания и неразрывной связью с личностью носителя права, они не отчуждаемы, любые договоры и соглашения о передаче таких прав, равно как и отказ от них, считаются ничтожными. Однако законом предусмотрено сохранение после смерти автора за обладателем исключительных прав на произведение права на неприкосновенность и права на обнародование. Иначе говоря, у обладателя исключительного права на произведение эти права возникают не в силу правопреемства, а в силу юридического состава права, включающего в себя, во-первых, факт смерти автора и, во-вторых, принадлежность ему исключительного права на произведение.

Литература

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 28.11.2015) // Собрание законодательства РФ. 2006. № 52 (1 ч.). Ст. 5496.
2. Закон РФ «О средствах массовой информации» № 2124-1 от 27.12.1991 // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1511/
3. Авторское право: учеб. пособие / Е.А. Моргунова; отв. ред. В.П. Мозолин. М.: Норма 2008. 287 с.
4. Антимонов Б.С., Флейшиц Е.А. Авторское право. М.: Госюриздат, 1957. 278 с.
5. Веинке В. Авторское право. Регламентация, основы, будущее / под ред. Б.Д. Панкина. М.: Юрид. лит., 1979. 232 с.
6. Дорошков В.В. Проблемы защиты интеллектуальной собственности и условия обеспечения ее эффективности // Право интеллектуальной собственности. 2014. № 2. С. 30–36.
7. Дорошков В.В. О состоянии правовой защиты интеллектуальной собственности в России в 2014 году // Право интеллектуальной собственности. 2015. № 2. С. 40–47.
8. Илларионов В.С. Организации по управлению правами на коллективной основе как субъекты защиты авторских и смежных прав // Ученые записки РГСУ. М., 2012. № 6 (106). С. 54–57.
9. Илларионов В.С. Проблемы правового регулирования личных неимущественных прав автора // Актуальные проблемы российского законодательства: сб. статей. Вып. 3 (7). Научное издание / ред. коллегия: Л.Б. Ситдикова, М.А. Волкова. М.: РУДН, 2011. С. 65–72.
10. Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации / под ред. А.Л. Маковского; вступ. ст. В.Ф. Яковлева. М.: Статут, 2008. 715 с.
11. Матвеев А.Г. Структура исключительного права как субъективного права автора // Право интеллектуальной собственности. 2015. № 3. С. 7–12.
12. Мешкова К.М. Распоряжение исключительными интеллектуальными правами в сети Интернет // Право интеллектуальной собственности. 2014. № 3. С. 29–34.
13. Ромовская Э.В. Право авторства // Проблемы советского авторского права. М.: ВААП, 1979. С. 122–127.
14. Савельева И.В. Правовое регулирование отношений в области художественного творчества. М.: Изд-во МГУ, 1986. 141 с.

Literatura

1. Grazhdanskiy kodeks Rossijskoj Federacii (chast' chetvertaya) ot 18.12.2006 № 230-FZ (red. ot 28.11.2015) // Sobranie zakonodatel'stva RF. 2006. № 52 (1 ch.). St. 5496.
2. Zakon RF «O sredstvax massovoj informacii» № 2124-1 ot 27.12.1991 // SPS «Konsul'tantPlyus». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1511/
3. Avtorskoe pravo: ucheb. posobie / E.A. Morgunova; otv. red. V.P. Mozolin. M.: Norma 2008. 287 s.
4. *Antimonov B.S., Flejshicz E.A.* Avtorskoe pravo. M.: Gosyurizdat, 1957. 278 s.
5. *Veinke V.* Avtorskoe pravo. Reglamentaciya, osnovy', budushhee / pod red. B.D. Pankina. M.: Yurid. lit., 1979. 232 s.
6. *Doroshkov V.V.* Problemy' zashhity' intellektual'noj sobstvennosti i usloviya obezpecheniya ee e'fektivnosti // Pravo intellektual'noj sobstvennosti. 2014. № 2. S. 30–36.
7. *Doroshkov V.V.* O sostoyanii pravovoj zashhity' intellektual'noj sobstvennosti v Rossii v 2014 godu // Pravo intellektual'noj sobstvennosti. 2015. № 2. S. 40–47.
8. *Illarionov V.S.* Organizacii po upravleniyu pravami na kollektivnoj osnove kak sub'ekty' zashhity' avtorskix i smezhny'x prav // Ucheny'e zapiski RGSU. M., 2012. № 6 (106). S. 54–57.
9. *Illarionov V.S.* Problemy' pravovogo regulirovaniya lichny'x neimushhestvenny'x prav avtora // Aktual'ny'e problemy' rossijskogo zakonodatel'stva: sb. statej. Vy'p. 3 (7). Nauchnoe izdanie / red. kollegiya: L.B. Sitdikova, M.A. Volkova. M.: RUDN, 2011. S. 65–72.
10. Kommentarij k chasti chetvertoj Grazhdanskogo kodeksa Rossijskoj Federacii / pod red. A.L. Makovskogo; vstup. st. V.F. Yakovleva. M.: Statut, 2008. 715 s.
11. *Matveev A.G.* Struktura isklyuchitel'nogo prava kak sub'ektivnogo prava avtora // Pravo intellektual'noj sobstvennosti. 2015. № 3. S. 7–12.
12. *Meshkova K.M.* Rasporyazhenie isklyuchitel'ny'mi intellektual'ny'mi pravami v seti Internet // Pravo intellektual'noj sobstvennosti. 2014. № 3. S. 29–34.
13. *Romovskaya E'.V.* Pravo avtorstva // Problemy' sovetskogo avtorskogo prava. M.: VAAP, 1979. S. 122–127.
14. *Savel'eva I.V.* Pravovoe regulirovanie otnoshenij v oblasti xudozhestvennogo tvorchestva. M.: Izd-vo MGU, 1986. 141 s.

L.B. Sitdikova

The Moral Rights of the Author: the Peculiarities of Their Protection

The article analyzes the problem issues of protection of moral rights of authors. The features which distinguish the moral rights of the author from other moral rights are defined.

Keywords: authors' rights; the right of authorship; the author's name; the protection of personal non-property rights.