

Ю.Б. Шубников

Государство и право в институциональном механизме

В статье предпринята попытка рассмотрения институционального механизма, места и роли в нем различных видов социальных институтов, раскрытия роли государства и права в функционировании институционального механизма.

Ключевые слова: институциональный механизм; социальные институты; виды институтов; формальные институты; неформальные институты.

Выделение в последние десятилетия в общественных науках социального института как одного из структурообразующих элементов общественной теории и практики позволяет нам рассматривать социальное развитие как процесс взаимодействия этих институтов. И в этом случае все эти институты выступают как составные части единого социального механизма. Под социальным механизмом понимается «самодостаточное средство регулирования общественно значимых отношений, выражающих себя во взаимодействии между группами и общностями людей, элементами социальной структуры, различными сторонами социальных процессов в обществе» [13: с. 188]. Существование социальных механизмов обеспечивает обществу возможность осуществлять целенаправленное воздействие на содержание и динамику общественной практики.

Как известно, в общественной теории уделено значительное внимание анализу различных социальных механизмов (государственного, хозяйственного, финансового, кредитно-денежного, социально-психологического и т. д.). При этом, если посмотреть на эти социальные механизмы с институциональной точки зрения, то можно увидеть, что каждый из них имеет институциональную составляющую.

В этой связи в рамках институционального подхода к анализу общественной практики в качестве обобщенной модели социального механизма, по нашему мнению, можно рассматривать институциональный механизм. В качестве такового следует понимать социальный механизм, основанный на взаимодействии социальных институтов.

Выделение институционального механизма предполагает возможность рассмотрения общественных процессов как взаимодействия совокупности бесчисленного множества различных видов институтов в процессе создания и распределения благ, необходимых для существования каждого отдельного индивидуума и всего общества в целом.

В современной теории имеется значительное число толкований понятия «социальный институт» (институт). Они различаются между собой в понимании его природы, функций, содержания и роли в общественной практике. И, по нашему мнению, эта ситуация отражает объективно существующую ситуацию, суть которой состоит в том, что институт как явление теории и практики представляет собой комбинированную (интегративную) субстанцию. Каждое из известных определений института отображает одну или несколько из множества присущих ему граней. Поэтому поиск одного единственного верного определения методологически ошибочен и бесперспективен.

Вместе с тем анализ существующих на сегодняшний день в зарубежной и отечественной научной литературе определений социального института позволяет нам выделить две характерные особенности, образующие его содержательную основу. Первая особенность состоит в том, что социальный институт представляет собой набор правил поведения, принятых субъектами общественной практики в определенных обстоятельствах. На это прежде всего указывает Э. Дюркгейм, который определял социальные институты как «все верования, все действия, установленные группой» [6: с. 20]. Родоначальник институционализма Т. Веблен определял институты как «привычный образ мысли, руководствуясь которым живут люди», «привычные способы осуществления процесса общественной жизни в ее связи с материальным окружением, в котором живет общество» [2: с. 202–203]. У. Гамильтон характеризовал институт как «словесный символ лучшего обозначения группы общественных обычаев. Они означают преобладающий и постоянный образ мысли, который стал привычным для группы или превратился для народа в обычай... Институты устанавливают границы и формы человеческой деятельности. Мир обычаев и привычек, к которому мы приспособливаем нашу жизнь, представляет собой сплетение и неразрывную ткань институтов» [2: с. 6]. А. О. Уильямсон исходит из того, что институт представляет собой «правила игры, определяющие контекст, в котором осуществляется экономическая деятельность. Базовые политические, социальные и правовые нормы, которые образуют основу производства, обмена и распределения» [14: с. 688]. Данной точки зрения также придерживаются и отдельные российские авторы. Так, И.И. Агапова в своем учебном пособии «Институциональная экономика» под институтами понимает «определенные правила, стандарты поведения и стереотипы мышления» [1: с. 23].

Вторая особенность заключается в том, что институт включает в себя не только правила поведения, но также механизмы, организации, учреждения, людей и другие средства, обеспечивающие их соблюдение. Так, Д. Норт определяет институты как «правила, механизмы, обеспечивающие их выполнение, и нормы поведения, которые структурируют повторяющиеся взаимодействия между людьми» [9: с. 7]. Стэнфордская философская энциклопедия определяет социальные институты как «сложившиеся формы организации совместной жизнедеятельности людей» [18]. А. Грейф определяет институт как «систему правил, убеждений, норм и организаций, которые совместно

порождают регулярность социального поведения» [4: с. 56]. Я. Щепаньский под социальными институтами понимает системы «учреждений, в которых определенные люди, избранные членами групп, получают полномочия для выполнения общественных и безличных функций ради удовлетворения существенных индивидуальных и общественных потребностей и ради регулирования поведения других членов групп» [17: с. 96–97].

Авторы учебника «Институциональная экономика: новая институциональная экономическая теория», подготовленного в МГУ, определяют институт как «совокупность, состоящую из правил или нескольких правил и внешнего механизма принуждения индивидов к использованию этого правила» [7: с. 23]. П. Дасгупта считает, что институты представляют собой «структуры управления общественными организациями» [5: с. 47].

Данные две особенности института являются отражением единства и неразрывности двух основополагающих начал институциональной практики: совокупности правил, определяющих порядок долгосрочных и регулярных отношений между субъектами по поводу совместной деятельности и средств, обеспечивающих реализацию этих правил.

Таким образом, социальные институты могут рассматриваться как специфические социальные образования, обеспечивающие относительную устойчивость связей и отношений в рамках социальной организации общества, как исторически обусловленные формы и средства организации и регулирования общественной жизни.

Все социальные институты, образующие институциональный механизм, можно разделить на три группы. В первую группу входят институты, обеспечивающие функционирование различных сфер жизнедеятельности общества. К ним относятся институты: экономики (рынок, цена, конкуренция и др.), политики (демократия, политические партии, парламент, государство и др.), культуры (литература, живопись, кино, театр и др.), религии (православие, католичество, мусульманство, иудаизм и др.), образования (высшая и средняя школы, дошкольное образование и др.), семьи (брак, усыновление, развод) и другие.

Социальные институты данной группы в силу их значимости, как правило, находятся в центре внимания большинства исследователей. Так, Г. Спенсер в рамках своей «организмической теории» человеческого общества различает и исследует институты: продолжающие род (брак и семья) (Kinship); распределительные (или экономические); регулирующие (религия, политические системы) [12: с. 24–25].

П. Блау в своих исследованиях выделяет интегративные, дистрибутивные и организационные институты. Интегративные институты направлены на поддержку солидарности и существующих частных ценностей в обществе. Дистрибутивные институты воплощают в себе универсальные ценности и выступают средством их «сохранения». Организационные институты используются для мобилизации ресурсов и координации коллективных усилий в достижении социальных целей [13: с. 362].

И.И. Лейман предлагает выделять: 1) экономические институты; 2) политические институты; 3) институты воспитания и культуры; 4) социальные, в узком смысле, институты [8: с. 118]. А Н. Аберкромби, С. Хилл, Брайан С. Тернер в своем «Социологическом словаре» выделяют: «(1) экономические институты, служащие для производства и распределения товаров и услуг; (2) политические институты, регулирующие осуществление власти и доступ к ней; (3) институты стратификации, определяющие размещение позиций и ресурсов; (4) институты родства, связанные с браком, семьей и социализацией молодежи; (5) институты культуры, связанные с религиозной, научной и художественной деятельностью» [13: с. 106–107].

А.А. Радугин и К.А. Радугин в свою очередь выделяют: 1) экономическо-социальные институты; 2) политические институты, 3) социокультурные и воспитательные институты; 4) нормативно-ориентирующие институты; 5) нормативно-санкционирующие институты; 6) церемониально-символические и ситуационно-конвенциональные институты [11: с. 122].

Вторая группа социальных институтов характеризуется по признаку качественной оценки их положения в рамках институционального механизма, места и роли тех или иных институтов в рамках самой институциональной системы. Так, М.Б. Глотов в своем исследовании указывает на наличие у «зарубежных представителей институционального анализа» разделения социальных институтов на: «зрелые» и «незрелые», «универсальные» и «партикулярные», «регулятивные» и «санкционированные или оперативные», «специфические или нуклеативные» и «основные или диффузно-символические», «первичные», «вторичные» и «третичные» [3: с. 17].

Третья группа социальных институтов включает в себя институты, характеризующиеся по признаку их признания и поддержки государством (обществом). С этой точки зрения выстраиваемые в обществе институты, делятся на формальные и неформальные [7: с. 11]. Формальные институты представляют собой институциональные отношения, получившие закрепление в форме нормативно-правовых актов (законов, подзаконных нормативно-правовых актов) и обеспечиваемые путем государственного принуждения. Неформальные институты проявляются как устойчивые отношения, утверждаемые в виде обычаев, традиций, которые закрепляются в сознании людей или во внеправовых источниках (предания, обычаи, религиозные, исторические и культурные памятники и письменные источники) и обеспечиваемые силами и средствами самих субъектов гражданского общества (граждан, семьи, церкви, политических партий, профсоюзов, преступных сообществ, террористических организаций и др.).

Существование формальных институтов имеет огромное значение для функционирования институционального механизма. Это обусловлено тем, что формальные институты, в отличие от неформальных, поддаются прямому сознательному воздействию со стороны государства и общества и поэтому используются для регулирования общественной практики. Основная

роль в использовании формальных институтов для воздействия на институциональный механизм отводится государству и праву, которые сами могут рассматриваться как совокупность формальных институтов.

Государство в рамках институционального механизма выполняет целый комплекс функций, связанных с формализацией, сохранением, обеспечением деятельности как формальных, так и неформальных институтов, существующих в обществе [10: с. 344–345]. Функционирование современного институционального механизма возможно только при условии присутствия государства в качестве его основного регулятора. Государство в этом случае выступает в двойственной роли. Во-первых, оно выступает как сторона (судья и жандарм), которая обеспечивает соблюдение субъектами гражданского общества институциональных правил взаимоотношений между ними. Во-вторых, оно выступает как агентство (агент) по обеспечению и защите прав участников хозяйственной деятельности в рамках так называемого общественного договора [7: с. 170–185].

С точки зрения институционального устройства общества государство решает задачи по обеспечению функционирования и развития существующих институтов и формированию новых формальных институтов. Для решения этих задач общество предоставляет государству право определять правила, по которым строятся общественные отношения и обеспечивать их соблюдение, в том числе и с применением насилия в определенных границах.

Право, в свою очередь, в институциональном механизме выступает в качестве основного инструмента, используемого государством для обеспечения существования и функционирования формальных институтов [16: с. 18–22]. При этом оно используется для формализации институтов посредством нормотворческой деятельности законодательной власти и обеспечения их функционирования посредством правоприменительной практики исполнительной власти.

Право, кроме того, может использоваться обществом и государством также и для регулирования (корректировки) общественных процессов. В этом случае субъекты общественных отношений, целенаправленно используя правовые инструменты (закон, суд, органы государственной власти), инициируют формализацию тех или иных неформальных институтов и воздействуют на существующие формальные институты, приспособляя их к постоянно меняющимся нуждам общества. Право в этой своей функции используется обществом как социальный инструмент активного, осознанного воздействия на содержание общественных процессов.

Литература

1. Агапова И.И. Институциональная экономика: учебное пособие. М.: Экономика, 2006. 254 с.
2. Веблен Т. Теория праздного класса. М.: Прогресс, 1984. 367 с.
3. Глотов М.Б. Социальный институт: определение, структура, классификация. URL: http://ecsocman.hse.ru/data/793/915/1217/2-Glotov_13-20.pdf 2003.

4. *Грейф А.* Институты и путь к современной экономике. Уроки средневековой торговли. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2013. 536 с.
5. *Дасгупта П.* Экономика: очень краткое введение / пер. с англ. В.Ш. Шейнкера; под науч. ред. М.И. Левина. М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2016. 240 с.
6. *Дюркгейм Э.* Социология. Ее предмет, метод, предназначение. М.: Канон, 1995. 352 с.
7. Институциональная экономика: новая институциональная теория: учебник / под общ. ред. А.А. Аузана. М.: ИНФРА-М, 2006. 416 с.
8. *Лейман И.И.* Наука как социальный институт. Л.: Наука. Ленингр. отд., 1971. 118 с.
9. *Норт Д.* Институты и экономический рост: историческое введение THESIS. Теория и история экономических и социальных институтов и систем. Весна 1993. Т. 1. Вып. 2. С. 69–91.
10. *Олейник Ф.Н.* Институциональная экономика: учебное пособие. М.: ИНФРА-М, 2007. 416 с.
11. *Радугин А.А., Радугин К.А.* Социология: Курс лекций. М.: Владос, 1995. 122 с.
12. Современная социологическая теория в ее преемственности и изменении / пер. с англ. В.М. Карзинкина, Ю.В. Семенова; (Амер. изд. под общ. ред. и предисл. Г. Беккера, А. Боскова). М.: Изд-во иностр. лит., 1961. 882 с.
13. *Соколова Г.Н.* Экономическая социология: курс лекций. 3-е стер. изд. Минск: Академия управления при Президенте Республики Беларусь, 2005. 188 с.
14. Социологический словарь: пер. с англ. / Николас Аберкромби, Стивен Хилл, Брайан С. Тернер; под ред. С.А. Ерофеева. Казань: Изд-во Казанского ун-та, 1997. 405 с.
15. *Уильмсон О.* Экономические институты капитализма. СПб.: Лениздат, 1996. 709 с.
16. *Шубников Ю.Б.* К вопросу о роли права в развитии общественных отношений в условиях модернизации государства // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2014. № 1 (61). С. 23–29.
17. *Щепаньский Я.* Элементарные понятия социологии. М.: Прогресс, 1969. 240 с.
18. Stanford Encyclopedia of Philosophy. URL: <http://plato.stanford.edu/>

Literatura

1. *Agarova I.I.* Institucional'naya e'konomika: uchebnoe posobie. М.: E'konomist'', 2006. 254 s.
2. *Veblen T.* Teoriya prazdnogo klassa. М.: Progress, 1984. 367 s.
3. *Glotov M.B.* Social'ny'j institut: opredelenie, struktura, klassifikaciya. URL: http://ecsocman.hse.ru/data/793/915/1217/2-Glotov_13-20.pdf 2003.
4. *Grejfa A.* Instituty' i put' k sovremennoj e'konomike. Uroki srednevekovoj trgovli. М.: Izd. dom Vy'sshej shkoly' e'konomiki, 2013. 536 s.
5. *Dasgupta P.* E'konomika: ochen' kratkoe vvedenie / per. s angl. V.Sh. Shejnker; pod nauch. red. M.I. Levina. М.: Izdatel'skij dom «Delo» RANXiGS, 2016. 240 s.
6. *Dyurkgejm E.* Sociologiya. Ее predmet, metod, prednaznachenie. М.: Kanon, 1995. 352 s.
7. Institucional'naya e'konomika: novaya institucional'naya teoriya: uchebnik / pod obshh. red. A.A. Auzana. М.: INFRA-M, 2006. 416 s.
8. *Lejman I.I.* Nauka kak social'ny'j institut. L.: Nauka. Leningr. otd., 1971. 118 s.
9. *Nort D.* Instituty' i e'konomicheskij rost: istoricheskoe vvedenie THESIS. Teoriya i istoriya e'konomicheskix i social'ny'x institutov i sistem. Vesna 1993. Т. 1. Vy'p. 2. С. 69–91.

10. *Olejnik F.N.* Institucional'naya e'konomika: uchebnoe posobie. M.: INFRA-M, 2007. 416 s.
11. *Radugin A.A., Radugin K.A.* Sociologiya: kurs lekcij. M.: Vlados, 1995. 122 s.
12. Sovremennaya sociologicheskaya teoriya v ee preemstvennosti i izmenenii / per. s angl. V.M. Karzinkina, Yu.V. Semenova; (Amer. izd. pod obshh. red. i predisl. G. Bekkera, A. Boskova). M.: Izd-vo inostr. lit., 1961. 882 s.
13. *Sokolova G.N.* E'konomicheskaya sociologiya: kurs lekcij. 3-e ster. izd. Minsk: Akademiya upravleniya pri Prezidente Respubliki Belarus', 2005. 188 s.
14. Sociologicheskij slovar': per. s angl. / Nikolas Aberkrombi, Stiven Hill, Brajan S. Ternер; pod red. S.A. Erofeeva. Kazan': Izd-vo Kazanskogo un-ta, 1997. 405 s.
15. *Uil'mson O.* E'konomicheskie instituty' kapitalizma. SPb.: Lenizdat, 1996. 709 s.
16. *Shubnikov Yu.B.* K voprosu o roli prava v razvitii obshhestvenny'x otnoshenij v usloviyax modernizacii gosudarstva // Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta MVD Rossii. 2014. № 1 (61). С. 23–29.
17. *Shhepan'skij Ya.* E'lementarny'e ponyatiya sociologii. M.: Progress, 1969. 240 s.
18. Stanford Encyclopedia of Philosophy. URL: <http://plato.stanford.edu/>

Yu.B. Shubnikov

State and Law in the Institutional Mechanism

In article attempt of consideration of “institutional mechanism”, systematization of the existing interpretations of the nature, content and types of social institutions, disclosure of the role of state and law in the functioning of the institutional mechanism.

Keywords: institutional mechanism; social institutions; types of institutions; formal institutions; informal institutions; state; law.