

Р.Ш. Рахматулина

Ответственность провайдера

Статья посвящена ответственности провайдера, использованию на интернет-ресурсах результатов интеллектуальной деятельности. Рассматриваются пределы ответственности провайдера в случаях использования объектов интеллектуальной собственности на различных сайтах физических и юридических лиц. Анализируются изменения законодательства, связанные с вопросами ответственности провайдера. Проведено сравнение использования объектов интеллектуальной собственности на иностранных и российских интернет-сайтах.

Ключевые слова: хостинг; провайдер; авторское право; интернет-сайт; результаты интеллектуальной деятельности.

Введенная Законом № 187-ФЗ от 2 июля 2013 г. «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях» статья 1253.1 регулирует особенности ответственности информационного посредника. Информационный посредник — это лицо, которое передает материал в сети Интернет, предоставляя возможность не только размещения этого материала или информации, но и доступа к материалу в этой Сети.

Понятия «интернет-провайдер» в российском законодательстве не содержится.

В Законе № 149-ФЗ от 27 июля 2006 г. «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее — Закон об информации) в статье 2 содержатся такие понятия, как «провайдер хостинга» и «владелец сайта в сети Интернет».

Провайдер хостинга — лицо, оказывающее услуги по предоставлению вычислительной мощности для размещения информации в информационной системе, постоянно подключенной к сети Интернет. Провайдер хостинга обеспечивает обладателя информации — владельца сайта — сетевым адресом и доменным именем.

Любой сайт — это сложный объект интеллектуальной собственности с другими результатами интеллектуальной деятельности, а также информационный

ресурс. Разные результаты интеллектуальной деятельности, объединенные в сложный объект, охраняются как каждый в отдельности, так и вместе как единый объект.

Владелец сайта в сети Интернет — лицо самостоятельное и по своему усмотрению определяющее порядок использования сайта в сети Интернет, в том числе порядок размещения информации на своем сайте.

Субъекты — абоненты, заказчики (юридические и физические лица, индивидуальные предприниматели), которые размещают на принадлежащих им сайтах различную информацию, к содержанию которой устанавливаются специальные требования.

Рассмотрим правовую ответственность провайдеров в России и зарубежных странах.

В России наиболее частые споры с правообладателями возникают по следующим нижеперечисленным объектам интеллектуальной собственности.

Воспроизведение на сайтах карт, на которых отображаются схемы проезда к месту нахождения владельца сайта, например, его магазина.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1259 ГК РФ и статьи 3 Закона № 209-ФЗ «О геодезии и картографии», географические, геологические и другие карты, планы и т. д. отнесены к объектам авторского права, и любое их заимствование будет нарушением. Судебная практика в таких делах полностью на стороне правообладателя, т. е. любое заимствование будет считаться нарушением интеллектуальных прав.

Использование чужой рекламы, рекламного слогана или малейшая схожесть с рекламным продуктом будет считаться также нарушением, так как сама реклама — это интеллектуальный продукт (объект авторского права: аудиовизуальное произведение).

Использование на сайтах музыки или текста песен, авторских фотографий, аудиовизуальных произведений: мультипликационных и художественных произведений без разрешения правообладателя также не допускается. Все вышеперечисленные объекты — объекты авторского права (произведения литературы науки и искусства). Право на такие объекты возникает с момента создания, и это право, в соответствии с российским и международным законодательством, регистрировать не надо [1: с. 129]. Но есть такие объекты, право на которые трудно доказать, как, например, программы ЭВМ и базы данных. Их регистрируют в Патентном ведомстве, но в отличие от объектов патентного права, право на эти объекты возникает с момента их создания в силу того, что программа ЭВМ и база данных — это объекты авторского права.

Знаки охраны «С» и «Р» уведомляют о принадлежности и охране авторских и смежных прав. Отсутствие таких знаков на объектах авторских и смежных прав не обязательно говорит о том, что такие результаты интеллектуальной деятельности не охраняются.

С защитой интеллектуальных прав связана коммерциализация результатов интеллектуальной деятельности и эффективное управление ею [2: с. 84].

Использование средств индивидуализации и других чужих обозначений на сайтах также будет нарушением прав правообладателей результатов интеллектуальной деятельности.

Особенность прав на средства индивидуализации заключается в том, что они могут закрепляться не только за их разработчиками, но и за лицами, зарегистрировавшими их на свое имя [3: с. 22].

При регистрации доменного имени может возникнуть ситуация, когда такое название уже зарегистрировано, как, например, в товарном знаке. И это будет являться основанием для отказа в регистрации (хотя бывают случаи и регистрации, тогда обладатель товарного знака в судебном порядке может просить суд о принятии решения об аннулировании такого доменного имени).

Использование чужих результатов интеллектуальной деятельности на сайтах приводит к различного рода ответственности. Информационный посредник не понесет ответственности за нарушение интеллектуальных прав на результаты интеллектуальной деятельности в случаях передачи информации в Сеть об объектах интеллектуальной собственности при соблюдении следующих условий:

- он не сам передает информацию об объектах интеллектуальных прав и не определяет того, кто такой материал опубликовал;
- не изменяет материал-информацию при оказании услуг связи, за исключением изменений, которые касаются технологического процесса передачи;
- не знал и не мог знать о том, что использование объектов интеллектуальной собственности лицом, который осуществлял передачу материала, содержащего такие объекты, является неправомерным;
- в случаях получения заявления от правообладателя о нарушении его интеллектуальных прав и при принятии немедленных мер для прекращения таких нарушений.

Применительно к гражданско-правовой ответственности за нарушение исключительных прав (а это как раз видно из дела № А40-75669/08-110-609 провайдера — общества с ограниченной ответственностью «Агава-софт», касающегося использования фотографических произведений), к которой привлекался хостинг-провайдер, а также при привлечении к ответственности и владельцев социальных и файлообменных интернет-ресурсов, суды часто применяют позицию, высказанную в Постановлении Президиума ВАС РФ от 1 ноября 2011 г. № 6672/11. В данном деле суд указал о необходимости установить были ли совершены провайдером действия по удалению, блокированию спорного контента или доступа нарушителя к сайту после того, как ему стало известно о нарушении исключительных прав правообладателя (в связи с привлечением к участию в деле провайдера в качестве ответчика).

В этом деле не были учтены материалы Президиума Высшего арбитражного суда Российской Федерации (Постановление от 23 декабря 2008 г. № 10962/08), в соответствии с которыми судам следует рассматривать участие провайдера

в делах по передаче и хранению охраняемой информации: может ли провайдер контролировать наполнение спорной информации. Провайдер не будет нести ответственность за передаваемую информацию, если он не инициирует ее передачу, не выбирает получателя информации, не влияет на ее целостность, а также принимает превентивные меры по предотвращению использования объектов исключительных прав без согласия правообладателя [4: с. 17].

Пути решения. Провайдер должен доказать, что он не получил прибыли от пользователей хостинга провайдера, где были использованы чужие результаты интеллектуальной деятельности. Также у провайдера должны быть специальные технические возможности для быстрого устранения всех нарушений интеллектуальных прав.

При рассмотрении дел, связанных с нарушениями интеллектуальных прав, суд будет учитывать оперативность действий провайдера по скорейшему удалению или блокировке контента, содержащего чужие результаты интеллектуальной деятельности. В иных случаях будет признана вина провайдера.

Таким образом, если говорить, например, о музыкальных, аудиовизуальных произведениях, то ответчик (провайдер) должен будет доказывать в суде, что не совершал действий по доведению до всеобщего сведения музыкального, аудиовизуального произведения (Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 1 февраля 2010 г. № 09АП-26277/2009-ГК, Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 11 мая 2010 г. № КГ-А40/3891-10 по делу № А40-89751/08-51-773 (ООО «Первое музыкальное издательство» против ООО «Рамблер Интернет Холдинг»)) [5].

В Китае и на Ближнем Востоке, например, провайдер несет ответственность за все действия пользователей независимо от того, знал он о нарушениях или нет. В европейских странах и в США провайдер не понесет ответственности, если докажет, что он невиновен. Если на российском хостинге будут размещены сведения или материалы, нарушающие американское законодательство, то, в соответствии с американскими нормами (Digital Millennium Copyright Act (DMCA) 1998), правообладатель должен отправить письмо провайдеру об удалении незаконных материалов. При этом, если сведения будут иметь какую-нибудь связь с США, например, использование английского языка на сайте, то тогда американское законодательство может быть применено в отношении нерезидентов. В спорах в интернет-пространстве американские суды применяют свои нормы, даже при самой минимальной связи с территорией США.

Далее рассмотрим правоотношения, которые не связаны с правом интеллектуальной собственности.

С 2006 года в России действует Федеральный закон № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», который предусматривает различные условия наступления ответственности в случае оказания услуг по передаче информации и по хранению информации соответственно (п. 3 ст. 17).

Оператор (провайдер) связи обеспечивает пользователю возможность пользования услугами связи 24 часа в сутки и обязан соблюдать тайну информации и тайну связи. Сведения об оказанных услугах и об информации, передаваемой по сети передачи данных, могут предоставляться только абонентам и (или) пользователям или их уполномоченным представителям, если иное не предусмотрено федеральными законами. Приостановить оказание услуг связи оператор вправе только в случаях, предусмотренных законодательством РФ (Федеральный закон «О связи» (п. 1 ст. ст. 13, 63, 64); Постановление Правительства РФ от 23 января 2006 г. № 32 «Об утверждении Правил оказания услуг связи по передаче данных»; Постановление Правительства РФ от 10 сентября 2007 г. № 575 «Об утверждении Правил оказания телематических услуг связи»).

Если охватывать вопросы защиты деловой репутации, то необходимо обратиться к Постановлению Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства, а также деловой репутации граждан и юридических лиц». В пункте 5 этого Постановления перечислены все надлежащие ответчики по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации, которыми кроме авторов и лиц, распространивших порочащие сведения, могут быть автор и редакция соответствующего средства массовой информации, то есть организация, физическое лицо или группа физических лиц, осуществляющие производство и выпуск данного средства массовой информации.

Если говорить об ответственности конкретных лиц в зоне Интернета, то возникает следующая картина:

- владелец сайта;
- автор;
- провайдер.

Здесь не вошел сервис-провайдер, который помогает осуществлять взаимоотношения пользователя с Интернетом.

Как показывает практика, владельцы серверов не несут ответственности по той информации, которая находится на их площадке в случае, когда сервер повторяет точь-в-точь зарубежную информацию на другом языке. В этих случаях страницы не контролируются.

Хост-провайдеры, сервис-провайдеры, распространители информации могут преследоваться в том случае, если они сознательно помещают на всеобщее обозрение противоправную информацию, информацию, нарушающую публичные интересы, порядок, права и интересы граждан.

В любом случае здесь должен действовать принцип презумпции невиновности, и виновное действие должно быть доказано судом. Поэтому провайдеры должны сами отслеживать всю информацию в своем сегменте (на своем сервере) в Интернете. Если после уведомления соответствующих служб, они не предпримут действий по устранению нарушений и это будет доказано, то провайдеры тогда должны нести соответствующую ответственность.

Сложными в виртуальном пространстве Интернета являются отношения с иностранным элементом. В таких отношениях интернет-сделка может быть заключена между гражданами разных стран, и в этом случае находящаяся на сервере информация может нарушать зарубежное законодательство по охране объектов интеллектуальной собственности и т. д.

При таких спорах с участием иностранных лиц возникают проблемы следующего характера: право какого государства применит суд при разрешении спора и какие коллизионные привязки будут использованы для определения применимого права – «закон места нахождения», «закон места заключения», «закон места причинения» и др.; суд какой страны будет вправе рассматривать спор. В интернет-отношениях с иностранным элементом не всегда возможен выбор применимого права.

Как считает И.М. Рассолов, необходимо выбирать применимое право по «месту нахождения сервера» и в обоснование своих доводов приводит пример следующего судебного разбирательства в отношении сайта «Ингушетия.ру»: «уголовное дело возбудили по заявлению прокуратуры Ингушетии из-за статьи журналиста газеты «Ангушт», размещенной на этом информационном ресурсе. В апреле 2008 г. Московский городской суд отказался рассматривать дело о признании сайта экстремистским и запрете его деятельности. Мосгорсуд посчитал производство дела неподсудным и перенаправил его в Кунцевский районный суд по месту регистрации владельца сайта. В свою очередь, Кунцевский районный суд г. Москвы посчитал, что это дело находится в его юрисдикции, несмотря на то, что сайт зарегистрирован в США, а деятельность ресурса связана с территорией Ингушетии. Таким образом, российский суд провозгласил сразу несколько важных принципов, которые легли в основу судебной практики в России. Суд установил подсудность данных споров, исходя из принципа фактического присутствия ответчика на территории страны суда, провозглашая закон своей территории по данному делу. Уголовное дело возбудили по ч. 1 ст. 282 УК РФ по месту жительства владельца доменного имени (защита в ходе прений отрицала, что предполагаемый субъект преступления является владельцем самого сайта). Мосгорсуд посчитал, что сайт «Ингушетия.ру» не является СМИ, что вытекает из критериев определения подсудности и отсутствия предварительного письменного предупреждения, которое обычно направляется учредителю и (или) редакции (главному редактору) до закрытия СМИ по Закону «О средствах массовой информации» (ст. 16)» [6: с. 120].

В спорах в интернет-пространстве с участием иностранных лиц очень часто встает вопрос, куда подавать иск, в суд какого государства. В таком случае определяется место нахождения ответчика.

Пути решения. Многие провайдеры копируют всю информацию в архивы. В случае привлечения провайдера к ответственности он должен сам найти надлежащего ответчика — автора ненадлежащей информации, при этом у провайдера есть все возможности произвести такой поиск. Кроме того,

провайдеры могут регулярно копировать информацию в архивы со специальных лог-файлов, хранить такую информацию и должны предоставлять ее по требованию всех государственных органов.

Таким образом, если провайдер будет американским юридическим лицом, а правообладатели интернет-сайтов российскими физическими лицами или индивидуальными предпринимателями, то российская юрисдикция не будет распространяться на провайдера, если сам сервер находится в США. Но при этом может возникнуть ситуация о связи с российским правом, как в перечисленных выше случаях.

К вопросу об ответственности относятся также поправки к известному «антипиратскому закону» (Законопроект № 458668-6 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»» // Собрание законодательства. 2014. № 48. Ст. 6645).

В соответствии с этими поправками может быть заблокирован доступ к интернет-пространству, где содержится запрещенная продукция — результаты интеллектуальной деятельности в области авторских и смежных прав (электронные книги, переводы, музыкальные произведения, программы ЭВМ и др.). Данным законом введена мера блокирования доступа к сайту на территории России «навсегда», если владелец не раз нарушал права обладателей объектов интеллектуальной собственности. Мосгорсуд как первая инстанция рассматривает споры о защите прав на все объекты авторских и смежных прав в Интернете: музыку, книги, игры, программное обеспечение, кроме фотографий и «произведений, полученных способами, аналогичными фотографии». Этими же полномочиями Мосгорсуд обладал чуть раньше в отношении кинематографических произведений (№ 187-ФЗ от 02.07.2013). В связи с этим в Мосгорсуд может обратиться правообладатель как за предварительными обеспечительными мерами, так и мерами для удаления всей информации, имеющей отношение к нарушению его прав на результаты интеллектуальной деятельности.

В соответствии с законом, при первом же обращении правообладателя о нарушении права провайдер должен отреагировать на заявление блокировкой сайта и другими мерами, как было описано выше.

Литература

1. Интеллектуальная собственность: учебное пособие / под ред. Н.М. Коршунова. М.: Норма, 2008. 400 с.
2. Жарова А.К., Елин В.М., Демьянец М.В. Предпринимательская деятельность в сети Интернет: монография. М.: ЮРКОМПАНИ, 2014. 440 с.
3. Рассолов И.М. Право и Интернет. Теоретические проблемы. 2-е изд., доп. М.: Норма, 2009. 210 с.
4. Савельев А.И. Электронная коммерция в России и за рубежом: правовое регулирование: монография. М.: Статут, 2014. 543 с.
5. Харитоновна Ю.С. О классификации отношений, в предмет которых входит управленческая деятельность по гражданскому законодательству РФ // ЭПОС. 2009. № 3 (39). С. 84–92.

6. Харитоновна Ю.С. Средства индивидуализации предпринимателей и результатов их деятельности в гражданском праве России. М.: Московский институт управления, 2009. 56 с.

Literatura

1. Интеллектуальная собственность: учебное пособие / под ред. N.M. Korshunova. М.: Norma, 2008. 400 с.
2. Zharova A.K., Elin V.M., Dem'yanecz M.V. Predprinimatel'skaya deyatel'nost' v seti Internet: monografiya. М.: YuRKOMPANI, 2014. 440 с.
3. Rassolov I.M. Pravo i Internet. Teoreticheskie problemy'. 2-e izd., dop. М.: Norma, 2009. 210 с.
4. Savel'ev A.I. E'lektronnaya kommerciya v Rossii i za rubezhom: pravovoe regulirovanie: monografiya. М.: Statut, 2014. 543 с.
5. Xaritonova Yu.S. O klassifikacii otnoshenij, v predmet kotory'x vxodit upravlencheskaya deyatel'nost' po grazhdanskomu zakonodatel'stvu RF // E'POS. 2009. № 3 (39). S.84–92.
6. Xaritonova Yu.S. Sredstva individualizacii predprinimatelej i rezul'tatov ix deyatel'nosti v grazhdanskom prave Rossii. М.: Moskovskij institut upravleniya, 2009. 56 с.

R.Sh. Rahmatulina

Liability of the Provider

The article deals with the liability of the provider and the use of results of intellectual property in the Internet resources. We consider the limits of the provider's liability in case of use of intellectual property on various sites of individuals and entities. The changes in legislation relating to matters of provider's liability are analyzed. A comparison of the use of intellectual property on Russian and foreign Internet sites is given.

Keywords: hosting; provider; copyright; website; intellectual property.