

С.Н. Чурилов

К вопросу о целях применения криминалистических средств и методов

В статье отстаивается мнение о том, что к предметной области науки криминалистики относятся специфические средства и методы предотвращения преступлений, которые рассматриваются в качестве важной составляющей общей системы мер предупреждения преступности.

Ключевые слова: криминалистические средства и методы; цели применения; предотвращение преступлений.

Смысл существования и направления развития криминалистической науки в XXI веке определяют стоящие перед ней основные специальные задачи, к которым относятся: изучение объективных закономерностей действительности, составляющих основу предмета науки; развитие ее общей и частных теорий; разработка новых и совершенствование существующих средств и методов судебного исследования и предотвращения преступлений; изучение зарубежного опыта и достижений криминалистики за рубежом, пути и рекомендации по их использованию [4: с. 8].

В этой связи актуальными проблемами криминалистики, вызвавшими оживленную дискуссию среди ученых, стали уточнение объектной и предметной областей данной науки, совершенствование ее системы, определение сфер применения разрабатываемых ею средств и методов, пополнение языка науки модернизированными и новыми понятиями, относящимися к отдельным ее разделам.

В настоящей работе мы коснемся лишь одного, ставшего также дискуссионным, вопроса о криминалистических средствах и методах предотвращения преступлений. Обычно по целям применения различают криминалистические средства и методы судебного исследования преступлений и криминалистические средства и методы предотвращения преступлений. Под криминалистическими средствами и методами судебного исследования преступлений понимаются технические, тактические и методические средства и методы собирания, исследования и использования доказательственной информации, применяемые в процессе расследования, производства судебных экспертиз и судебного разбирательства уголовных дел. Используемый при этом термин «судебное исследование преступлений», введенный в научный оборот Р.С. Белкиным [3: с. 84], не вызывает у нас возражений, поскольку адресатами разрабатываемых криминалистикой средств и методов являются дознаватели,

следователь, прокурор (государственный обвинитель), судебный эксперт, адвокат (защитник) и суд. Иную позицию по этому вопросу занимает О.Я. Баев, который не включает суд в субъектную систему криминалистики и по этой причине предлагает «совокупную деятельность действительных ее субъектов по исследованию преступлений... именовать не судебным, а уголовно-процессуальным исследованием преступлений» [2: с. 317]. Однако такое предложение не достигает желаемой, с точки зрения О.Я. Баева, цели, ибо уголовно-процессуальное исследование преступлений осуществляется на всех стадиях уголовного судопроизводства, включая стадию судебного разбирательства по делу. По этой причине нет оснований для замены устоявшегося в науке термина «судебное исследование преступлений».

Вопрос о криминалистических средствах и методах предотвращения преступлений остается дискуссионным. Не достигнуто общепризнанного мнения о том, должны ли относиться к предметной области криминалистики вопросы предотвращения (предупреждения) преступлений. Обсуждение этой проблемы начато в середине прошлого столетия и, насколько нам известно, никто из авторов не высказывался против отнесения этих вопросов к компетенции криминалистики. Дискуссия велась лишь о том, какие средства и методы предупредительного характера следует отнести к предмету науки криминалистики, ибо меры предупреждения преступности в целом и отдельных видов преступлений призвана разрабатывать криминология. Решение этого вопроса лежало в плоскости разграничения предметных областей этих наук. Имея единый объект изучения — преступную деятельность, — криминология и криминалистика имеют разные предметы познания. К предмету криминологии относятся закономерности, которые характеризуют состояние, динамику, формы и причины преступности и определяют систему предупредительных мер [1: с. 107], а предметом криминалистики являются меры предупреждения преступлений технического и тактического характера, разрабатываемые на основе познания закономерностей возникновения информации о преступлении и работы с доказательствами. Криминология включает в систему предупредительных мер криминалистические меры предупреждения отдельных видов преступлений, но сама их не разрабатывает, а только пользуется ими как данными науки криминалистики [3: с. 174, 175]. В принципе такие же взгляды на эту проблему были у А.И. Винберга, В.П. Колмакова, И.Я. Фридмана, А.Н. Васильева и др. именитых ученых-криминалистов.

К решению вопроса, какие специальные средства и методы предотвращения преступлений должна разрабатывать криминалистика, авторы подходили по-разному. Разброс мнений по данному вопросу был довольно-таки значительный: от отнесения к числу криминалистики всех методов предупреждения преступлений (Г.Н. Александров) до отнесения к числу криминалистических не только технических средств, тактических приемов и методов (С.П. Митричев, А.И. Винберг, В.К. Звирбуль и др.), но и организационных и воспитательных средств и методов (В.Ф. Зудин).

Р.С. Белкин в результате анализа существующих подходов к разрешению данной проблемы пришел к выводу о возможности подразделить все криминалистические средства и методы предотвращения преступлений на следующие группы:

- средства и методы установления причин и условий, способствовавших совершению и сокрытию преступлений;
- средства и методы получения информации о готовящихся преступлениях;
- средства и методы защиты различных объектов от преступных посягательств и создания благоприятных условий для возникновения доказательственной информации [3: с. 154].

До недавнего времени такой подход к разрешению этого вопроса, пожалуй, никем не оспаривался. Однако О.Я. Баев полагает, что отнесение мер предупреждения преступлений к самостоятельной части предметной области криминалистики является «данью времени», относящегося к советской эпохе, и что «предотвращение преступлений, включаемое Р.С. Белкиным и большинством ученых в предметную область криминалистики, осуществляется преимущественно не криминалистическими, а именно оперативно-разыскными средствами и методами, и потому как таковое в предмет криминалистики не входит — оно составляет часть предметной области теории оперативно-разыскной деятельности. Проблемы же предупреждения преступлений — есть, как известно, предмет не криминалистики, а такой науки криминального цикла, как криминологии». И далее: «То, что эти научные дисциплины в своих целях используют наработки криминалистики — процесс естественный, так же как естественным является использование криминалистикой в своих целях наработок этих научных дисциплин» [2: с. 314].

Анализируя эту цитату, мы обнаруживаем, что теория оперативно-разыскной деятельности и криминология, оказываясь, используют все же в своих целях наработки криминалистики. Данная часть цитаты по своему содержанию противоречит общему посылу автора, что средства и методы предотвращения преступлений не относятся к предмету науки криминалистики. Также не стыкуется одно с другим и в той части цитируемого положения, когда автор пишет, что предотвращение преступлений «осуществляется **преимущественно** (выделено нами. — С.Ч.) не криминалистическими, а именно оперативно-разыскными средствами и методами». Такое допущение не исключает включение в определение криминалистики указания на средства и методы предотвращения преступлений.

На наш взгляд, нет каких-либо оснований для исключения из предметной области науки криминалистики средств и методов, используемых в целях предотвращения преступлений, как самой криминалистикой, так и криминологией, и теорией ОРД. В принципе этот вопрос решен положительно законодателем и в таком же духе нашел отражение в уголовно-процессуальной науке.

Так, в процессе предварительного расследования и судебного разбирательства по уголовным делам наряду с другими обстоятельствами должны быть установлены обстоятельства, способствовавшие совершению преступлений (ч. 2 ст. 73 УПК РФ). Их установление в процессе доказывания необходимо для принятия мер по предупреждению новых аналогичных или других преступлений, а в некоторых случаях важно для правильного разрешения уголовного дела [8: с. 27]. В части 2 ст. 158 УПК РФ законодатель наделяет дознавателя, руководителя следственного органа, следователя правом по внесению по уголовному делу в соответствующую организацию или соответствующему должностному лицу представления о принятии мер по устранению установленных обстоятельств, способствовавших совершению преступления. Представление подлежит рассмотрению с обязательным уведомлением о принятых мерах не позднее одного месяца со дня его вынесения. Аналогичным правом наделен суд, который в случае выявления при судебном рассмотрении уголовного дела обстоятельств, способствовавших совершению преступления, вправе вынести частное определение или постановление, в котором обращается внимание соответствующих организаций и должностных лиц на данные обстоятельства, требующие принятия необходимых мер (ч. 4 ст. 29 УПК РФ).

Внесение представления (определения, постановления) должностным лицом органа предварительного расследования (судом) направлено на предотвращение преступлений, недопущение впредь обстоятельств, которые облегчают совершение преступлений и содействуют наступлению преступного результата (например, отсутствие или неисправность сигнализации на объекте, благоприятные условия для изготовления на заводском оборудовании самодельного огнестрельного или холодного оружия и т. п.), формируют решимость совершить преступление и т. д. Доказывание обстоятельств, способствовавших совершению преступления, предполагает разработку тактики соответствующих следственных действий (осмотра места происшествия, осмотра документов и предметов, обыска жилища и рабочего места обыскиваемого, допроса свидетелей, потерпевших, проведения судебной экспертизы). Например, перед судебным экспертом по делам о преступном нарушении правил техники безопасности ставятся вопросы: соответствует ли устройство и техническое состояние машины, агрегата, оборудования, приспособления правилам техники безопасности; достаточно ли было количество имеющихся предупредительных и запрещающих плакатов для обеспечения безопасности работ и др.

Обстоятельства, способствовавшие совершению и сокрытию преступления, подлежат обязательному установлению. Отсутствие в уголовном деле материалов, указывающих на результаты проведения расследования по установлению этих обстоятельств, должно расцениваться как существенный пробел, неполнота следствия или дознания. На это должны обращать внимание начальник органа дознания, руководитель следственного органа и прокурор.

При неполноте следствия в этой части уголовное дело должно направляться на доследование. К сожалению, практика свидетельствует об обратном. Обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, расцениваются отдельными практическими работниками органов расследования как обстоятельства второго сорта, а суды при разрешении дел по существу не обременяют себя исследованием обстоятельств, способствовавших совершению преступлений.

Не менее эффективными, в смысле предотвращения преступлений, являются результаты экспертных исследований, в ходе которых, выполняя задание, сформулированное в постановлении следователя, судебный эксперт выявляет обстоятельства, способствовавшие совершению преступления. Эти обстоятельства могут быть выявлены экспертом и по собственной инициативе, так как в соответствии с п. 4 ч. 3 ст. 57 УПК РФ он вправе давать заключение в том числе по вопросам, хотя и не поставленным в постановлении о назначении судебной экспертизы, но имеющим отношение к предмету экспертного исследования. О выявленных при производстве экспертиз обстоятельствах, способствовавших совершению преступлений, уведомляются соответствующие организации и должностные лица для принятия мер по их устранению. Уведомление в виде выводов и рекомендаций, сформулированных на основе результатов анализа и обобщения экспертной практики, направляются от имени экспертного учреждения за подписью его руководителя.

О положительной роли криминалистических экспертиз в предупреждении преступлений писал С.П. Митричев. При производстве данного рода экспертиз могут проводиться исследования в целях установления, в частности, способа совершения преступления и обстоятельств, облегчивших применение данного способа [7: с. 32].

В.П. Колмаков кардинально подходил к решению этого вопроса. Он предлагал криминалистическую профилактику выделить в самостоятельный раздел криминалистики и отнести к криминалистическим средствам предотвращения преступлений технические средства и тактические приемы, основывающиеся на данных криминалистики и «направленные на выявление, исследование и устранение причин и условий, способствующих преступлениям, а также на предупреждение готовящихся и пресечение начавшихся преступлений» [6: с. 107]. Данная идея автора о создании криминалистической профилактики как самостоятельного раздела криминалистики не вызвала заметного резонанса в научных кругах.

Средства и методы получения информации о готовящихся преступлениях мы не относим к предметной области криминалистики, ибо они должны разрабатываться сугубо теорией оперативно-разыскной деятельности, отпочковавшейся от науки криминалистики. Непосредственными задачами оперативно-разыскной деятельности являются, в частности, выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих или совершающих (ст. 2 ФЗ об ОРД 1995 г.).

В случае выделения судебной экспертологии (общей теории судебной экспертизы) из криминалистики в качестве самостоятельной отрасли знания, о чем писали А.И. Винберг и Н.Т. Малаховская [5] и пишет О.Я. Баев [2: с. 318], вопросы криминалистической профилактики в соответствующей ее части отойдут к этой теории, а пока они относятся к предмету криминалистики.

Разработку средств и методов защиты различных объектов от преступных посягательств и создания благоприятных условий для возникновения доказательственной информации мы также относим к числу задач криминалистической науки. Имеются в виду средства и методы, способствующие возникновению различных следов на теле, предметах одежды и обуви преступника и создающие благоприятные условия для быстрого раскрытия преступлений (разработка, например, запаховых и химических ловушек), препятствующие достижению преступного результата (разного рода запирающие устройства, средства сигнализации), либо вовсе исключаящие преступные посягательства на данную категорию объектов. Использование таких средств и методов в профилактических целях является для преступных элементов сдерживающим фактором.

На основе вышесказанного мы приходим к выводу о том, что одной из важных целей применения разрабатываемых криминалистикой средств и методов является предотвращение преступлений. Криминалистические средства и методы профилактического характера есть не что иное, как важная составляющая общей системы мер предупреждения преступности.

Литература

1. *Аванесов Г.А.* Криминология и социальная профилактика. М.: Акад. МВД СССР, 1980. 526 с.
2. *Баев О.Я.* Самоидентификация современной криминалистики (объект, предмет и субъектная система современной науки криминалистики // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2012. № 4 (5). С. 308–323.
3. *Белкин Р.С.* Курс криминалистики: в 3 т. Т. 1: Общая теория криминалистики. М.: Юристъ. 1997. 408 с.
4. *Белкин Р.С.* Криминалистическая энциклопедия. М.: Мегатрон XXI, 2000. 334 с.
5. *Винберг А.И., Малаховская Н.Т.* Судебная экспертология (Общетеоретические и методологические проблемы судебных экспертиз). Волгоград, 1978. 182 с.
6. *Колмаков В.П.* Некоторые вопросы криминалистической профилактики преступлений // Сов. государство и право. 1961. № 12. С. 106–109.
7. *Митричев С.П.* Предупреждение преступлений и задачи судебной экспертизы // Соц. законность. 1961. № 12. С. 32–35.
8. *Чурилов С.Н.* Предмет доказывания в уголовном судопроизводстве и криминалистике: научно-практическое пособие. М.: ЗАО Юстицинформ, 2010. 136 с.

Literatura

1. *Avanesov G.A.* Kriminologiya i social'naya profilaktika. M.: Akad. MVD SSSR, 1980. 526 s.

2. *Baev O.Ya.* Samoidentifikaciya sovremennoj kriminalistiki (ob''ekt, predmet i sub''ektnaya sistema sovremennoj nauki kriminalistiki // Biblioteka kriminalista. Nauchny'j zhurnal. 2012. № 4 (5). S. 308–323.

3. *Belkin R.S.* Kurs kriminalistiki: v 3 t. T. 1: Obshhaya teoriya kriminalistiki. M.: Yurist''. 1997. 408 s.

4. *Belkin R.S.* Kriminalisticheskaya e'nciklopediya. M.: Megatron HHI, 2000. 334 s.

5. *Vinberg A.I., Malaxovskaya N.T.* Sudebnaya e'kspertologiya (Obshheteoreticheskie i metodologicheskie problemy' sudebny'x e'kspertiz). Volgograd, 1978. 182 s.

6. *Kolmakov V.P.* Nekotory'e voprosy' kriminalisticheskoy profilaktiki prestuplenij // Sov. gosudarstvo i pravo. 1961. № 12. S. 106–109.

7. *Mitrichev S.P.* Preduprezhdenie prestuplenij i zadachi sudebnoj e'kspertizy' // Soc. zakonnost'. 1961. № 12. S. 32–35.

8. *Churilov S.N.* Predmet dokazyvaniya v ugovnom sudoproizvodstve i kriminalistike: nauchno-prakticheskoe posobie. M.: ZAO Yusticinform, 2010. 136 s.

S.N. Churilov

About the Purpose of the Application of Forensic Tools and Techniques

Contrary to the views of individual authors the author of the article persists in the opinion that the subject area of criminology includes specific means and methods for the prevention of crimes that are considered as an important component of the overall system of crime prevention measures.

Keywords: forensic tools and techniques; the purposes of use; crime prevention.