

И.Н. Куксин

Коррупция в сфере образования: причины и меры противодействия¹

В статье проанализированы отдельные проблемы коррупции в образовательной сфере, вскрыты причины и формы ее проявления. Показана общественная опасность этого явления для высшей школы и в целом для развития российского общества. На основе проведенного исследования в статье изложено авторское видение отдельных мер по предотвращению коррупции в сфере образования.

Ключевые слова: коррупция в сфере образования; высшая школа; преподаватель; студент; меры противодействия коррупции; профилактика; конфискация имущества.

Актуальность заявленной темы объясняется рядом причин. Анализ научных источников, посвященных исследованию коррупции в сфере образования, показал: во-первых, коррупция в вузах — это гигантский теневой рынок, наиболее опасная коррупционная сфера; во-вторых, помимо того, что коррупция негативно влияет на качество получаемого образования, она деформирует развитие личности; в-третьих, коррупция разрушает ценность знаний, происходит девальвация значения высшего образования.

Многие исследователи особо отмечают, что в последнее десятилетие коррупция в данной сфере приобрела такие масштабы, что уже не может не вызывать обеспокоенность всего общества. В ежегодном докладе о состоянии законности в стране Генеральный прокурор РФ Ю.Я. Чайка, выступая в Совете Федерации 28 апреля 2015 г. отметил, что «ущерб от коррупционных преступлений в России в прошлом году составил почти 40 млрд рублей, что на 50 % больше, чем за предыдущий год», «...к уголовной ответственности привлечено более 490 должностных лиц органов исполнительной власти федерального уровня и почти 1100 — органов исполнительной власти субъектов РФ» [6].

Могла ли коррупция обойти образовательную сферу, когда она охватила все отрасли экономики, все структуры управления государством? Ответ на поставленный вопрос ясен — не могла, ибо уровень коррумпированности в стране

¹ Подготовлено при информационной поддержке СПС КонсультантПлюс.

катастрофически высок². Так, по оценкам специалистов из «Ассоциации адвокатов России за права человека», до 46 % ВВП России в 2014 г. находилось в коррупционной тени, а средний размер взятки составил 218 тыс. руб. [5]. В начале XXI века уже около 70 % российских чиновников не стеснялись брать взятки, размер которых до 27 раз превышал их годовую заработную плату [8: с. 46]. Указанные негативные процессы не могли не отразиться и на сфере образования. По данным российских СМИ, работники сферы образования закрепили за собой третье место — 9 % от общего количества упомянутых в СМИ фактов финансовых злоупотреблений, таких как взятки за поступление в государственные высшие учебные заведения, в специализированные общеобразовательные школы и дошкольные учреждения; взятки за сдачу ЕГЭ, экзаменов, зачетов, сессий [7].

В борьбу с этим негативным явлением включились не только правоохранительные органы всех уровней и структур, но и многочисленные институты гражданского общества. Неравнодушные журналисты периодически информируют общество о тех или иных чиновниках, которые были задержаны или против которых были возбуждены уголовные дела по статьям о коррупции. Вполне резонно возникает вопрос: а что нового можно написать об этом негативном явлении в российском обществе, которое присутствует практически во всех странах мира?

Однако коррупция — это не отдельно взятое локальное явление в какой-либо области общественной и государственной жизни, это крайне опасная сложившаяся система, которая пронизывает все слои нашего общества. В силу ее многоликости возникает практическая потребность не только систематического, но и дифференцированного подхода к этой проблеме и ее решению. Обусловлено это тем, что коррупция в конкретных сферах общества и его структурах обладает своей спецификой. Образовательная сфера относится именно к такому случаю, и без учета этой специфики невозможна эффективная борьба с ней.

Сегодня коррупция ведет к многочисленным негативным последствиям, деформирует социально-экономические отношения, ломает политическую систему, отвергает духовно-нравственные ценности российского общества. «Необходимо рассматривать коррупцию как угрозу национальной безопасности, сплачивать российское общество на борьбу с этим отвратительным

² Свидетельством тому служат судебные процессы в отношении такого звена государственной власти, как губернаторы регионов. В 2011–2015 гг. было возбуждено четыре уголовных дела: В. Дудка (Тульская область); В. Юрченко (Новосибирская область, 2011 г.); Н. Денин (Брянская область, 2014 г.); А. Хорошавин (Сахалинская область, 2015 г.). В настоящее время возбуждено уголовное дело в отношении всего руководства Республики Коми во главе с В. Гайзером, его заместителем К. Ромадановым, спикером местного парламента И. Ковзелем, экс-сенатором от Коми Е. Самойловым и др. Всего, по данным СМИ, по уголовному делу проходят 19 человек. Следствие квалифицировало деятельность указанных лиц как деятельность преступного сообщества, которая носила региональный характер. Группировка была законспирирована и имела систему защиты от органов правосудия. По заявлению официального представителя Следственного комитета РФ, речь идет о многомиллиардном ущербе, который нанесен Республике Коми преступной деятельностью этой группы.

явлением. Тот уровень коррупции, который охватил российское общество, порождает у простых граждан неверие в силу и авторитет уголовного закона» [12: с.74]. В конечном итоге коррупция наносит вред каждому российскому гражданину. Исследователи этого явления приходят к выводу, что «Россия страна с масштабной эндемической коррупцией. В таком состоянии коррупция из эпизодического отклонения от моральных и юридических правил превращается в несущую конструкцию власти, норму взаимоотношений граждан и государства» [14].

Нельзя утверждать, что у власти нет понимания истинных причин, путей и методов искоренения коррупции. За последние годы антикоррупционное законодательство развивалось достаточно динамично, и можно отметить, что в целом оно сформировано. Предпринят ряд решительных мер как со стороны руководства страны, так и высшим органом законодательной власти по обузданию коррупции в стране, особенно в области нормативной регламентации³. Однако решительного перелома в борьбе с коррупционными преступлениями не наступило [13: с. 17].

С учетом того, что поставлена задача исследовать причины коррупции в системе высшего образования, в статье сделана попытка выявить те узловые моменты, где зарождается и произрастает коррупционное начало в этой сфере.

³ В 2001 году был принят закон № 115-ФЗ, в соответствии с которым адвокатам, нотариусам, юристам и бухгалтерам вменили в обязанность уведомлять правоохранительные органы о финансовых операциях, направленных на отмывание полученных преступным путем доходов.

25 декабря 2008 года был принят закон № 273-ФЗ «О противодействии коррупции». В статье 8 этого закона государственным и муниципальным служащим вменялось в обязанность представлять сведения о своих доходах и об имуществе.

18 мая 2009 года был подписан Указ Президента РФ № 559, согласно которому кандидатов в госслужащие обязали подавать декларации о доходах и имуществе.

21 ноября 2011 года был принят закон № 329-ФЗ, который распространил антикоррупционные требования на все государственные и муниципальные должности, а также обязал банки предоставлять информацию о движении денег на счетах чиновников.

Федеральным законом от 07.12.2011 № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» были введены кратные суммы штрафов.

В 2011–2013 годах статья 10 закона № 3-ФЗ от 1994 года «О статусе депутата» была значительно расширена: депутатов обязали подробно отчитываться о доходах, расходах, имуществе и обязательствах имущественного характера. Требования распространились не только на самих депутатов, но и на их супругов и детей.

Закон о № 121-ФЗ от 20 июля 2012 года ввел суровый контроль над финансируемой из-за рубежа политической деятельностью. Интересно, что именно этот антикоррупционный закон вызывал особенно яростную критику как со стороны прозападной несистемной оппозиции, так и со стороны политиков из США.

В декабре 2012 года приняли закон № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам». Этот закон обязал чиновников подавать декларации о своем имуществе и доходах, причем как на себя, так и на своих ближайших родственников.

В качестве продолжения той же линии 07 мая 2013 года был принят закон № 102-ФЗ, который запретил депутатам Госдумы иметь недвижимость или банковские счета за рубежом.

Среди причин коррупции в системе образования можно назвать следующие.

Во-первых, низкая заинтересованность российского общества в качественном образовании. Сегодня образование стоит на перепутье. В частности, это выражается в формальности требований, содержащихся в государственных образовательных стандартах. В обществе существует недопонимание важности образованности, глубоких и разносторонних знаний. Сегодня трудно объяснить, почему за деньги можно поступить в любой вуз страны или купить диплом. Не эти ли причины привели к тому, что фальшивые дипломы выявляют даже у губернаторов и мэров городов. По данным Рособрнадзора, в стране ежегодно покупается до 500 тысяч дипломов о высшем образовании, в том числе с так называемой «проводкой» [1].

Во-вторых, под предлогом развития рыночной экономики и коммерциализации образовательных услуг создана негосударственная система образования, что привело к резкому снижению качества учебного процесса. По замыслу ее создателей такая система должна была усилить конкуренцию в образовательной сфере, способствовать повышению качества подготовки кадров. На практике получился обратный эффект. В высшие учебные заведения пришли псевдостуденты, которые по объективным причинам не способны овладеть программой обучения. Кроме того, не секрет, что большое количество юношей, не желающих служить в армии, пошли в высшие учебные заведения, стремясь отодвинуть срок призыва. Они не прилагают особых усилий к овладению выбранной профессией. Изложенные обстоятельства, с одной стороны, привели к снижению общего уровня требований преподавателей к знаниям студентов как на занятиях, так и при приеме текущих экзаменов, а с другой — создался повод для взяток, желание студентов получить положительную оценку на экзамене, удержаться в вузе и не попасть в список отчисленных. «О том, что взятка — самый простой способ решить свои проблемы с успеваемостью, сообщили 39 % студентов, а 14 % студентов просто решили не отказываться от «выгодного» предложения преподавателя» [2].

В-третьих, многие эксперты призывают не перекладывать ответственность за коррупцию в вузах исключительно на студентов. К сожалению, преподавательский корпус не свободен от таких преподавателей, которые сознательно становятся на путь прямого вымогательства денег от студентов. Объяснить этот феномен можно тем, что труд педагога и его статус не имеют должного уважения в обществе. Возможно, из-за этого обстоятельства на преподавательскую работу творческие молодые люди идут весьма редко.

В-четвертых, обобщенный анализ научных источников показывает, что в рамках вузовского образования коррупция проявляется в следующих формах: дача взятки проверяющему органу при аккредитации вуза; покупка диплома у ответственного лица вуза или через посредника; вымогательство преподавателя во время сессии (завышенные требования при сдаче зачета, экзамена); навязывание платных консультаций, продажи собственных книг и методических пособий студентам; давление на студентов, не желающих учить предмет [1: с. 7].

В-пятых, одна из главных причин коррупции кроется в духовно-нравственном кризисе общества. Применительно к вузовскому образованию это выражается в неудержимом потоке защитившихся на соискание ученой степени доктора и кандидата наук губернаторов, мэров и других высокопоставленных чиновников различного уровня, а также бизнесменов. Треть защищенных диссертаций, по некоторым данным исследователей, написаны не самостоятельно авторами, а за деньги. «Частичное подтверждение этому дает следующая статистика: на 1 млн жителей РФ защищается диссертаций в 5–6 раз больше, чем в Германии (принято считать, что наука в Германии развита)» [3: с. 23]. Как нигде в этом процессе видна утрата вузами принципов объективности, высоких этических стандартов. Коррупция дискредитирует саму сущность университетского образования и звание ученого.

Несмотря на то, что антикоррупционное законодательство в целом создано, все же есть все основания утверждать, что сами механизмы борьбы с этим явлением в российском обществе находятся в зачаточной стадии. Представляется, что образование в России (независимо, общее ли оно, среднее или высшее) в целом нуждается в системной и комплексной защите от коррупции. Среди всех известных мер противодействия этому явлению на первое место надо поставить профилактику. Автор солидаризуется с теми исследователями этой проблемы, которые утверждают, что «система мер профилактики коррупции в высшей школе существенно отличается от проводимых профилактических мер в сферах государственного и муниципального управления, правоохранительных органах. Это во многом связано с особенностями субъекта и характером взаимодействия между ними (обучающийся – преподаватель)» [4]. В данном случае речь идет о студенте как главном субъекте антикоррупционного противодействия. Представляется, что в стенах вуза необходимо формировать такую атмосферу, чтобы коррупция воспринималась в общественном сознании как недопустимое явление. Методы здесь могут самыми различными, но главными из них являются учебный процесс, различные мероприятия антикоррупционной направленности, социологические опросы и т. п. Надо убеждать студенческое сообщество, что пока студенты готовы давать взятки, избавиться от этого постыдного явления невозможно.

Не надо упускать из виду и преподавательский состав. Велика сила инерции той части взяточников, которые брали и берут взятки независимо от роста зарплаты и различных видов материального стимулирования. Способствует этому злу и падение статуса педагога в обществе. Здесь надо стараться менять мотивацию преподавательского корпуса и администрации вузов путем создания атмосферы конкуренции и прозрачности деятельности всех звеньев учебного заведения.

Не последнюю роль в качестве предупреждения коррупционных преступлений играет законодательство, в частности, уголовное. Надо, наконец-то, не на словах, а на деле реализовывать принцип неотвратимости наказания.

Помимо тех принятых изменений, которые внесены законодателями в нормы права и с помощью которых ведется борьба со взяточничеством, надо вернуть в Уголовный кодекс РФ конфискацию имущества как вид наказания. Когда вводилась система кратных штрафов за взятки, многие эксперты рассматривали ее как замену конфискации. Однако судебная практика последних лет показала, что при введении кратных штрафов были допущены просчеты. Как заявил Председатель Верховного Суда России В.М. Лебедев «число штрафов за взятки растет, но эффективность такого наказания вызывает вопросы... гигантские штрафы оказались не по карману» [9].

Институт конфискации является одним из самых сложных и спорных не только в отечественной уголовно-правовой науке, но и в российском обществе. На протяжении последних десяти лет идет острейшая полемика, в которой участвуют не только юристы, но и политики, общественные деятели, журналисты. В итоге острых полемических споров конфискация вернулась в 2006 году в уголовное законодательство (глава 15.1 «Конфискация имущества»), однако совершенно в новом качестве. Это уже не наказание, а «иная мера уголовно-правового характера». Это половинчатое решение не могло удовлетворить общество, и в сентябре 2015 года в Государственную Думу был внесен очередной законопроект, предлагающий ввести в Уголовный кодекс РФ конфискацию как дополнительное наказание. По мнению авторов законопроекта, причина редкого применения конфискации⁴ еще и в том, что сегодня по закону забрать можно лишь имущество, которое признано вещественным доказательством. Деньги, которые не попали в уголовное дело, остаются на совести преступника, и поэтому имущество виновного не подлежит конфискации, даже если его стоимость в разы превышает легальный доход преступника. Надо отметить, что Верховный Суд России концептуально согласился с предложением вернуть в Уголовный кодекс РФ конфискацию имущества как вид наказания.

Возврат конфискации как дополнительного вида наказания сегодня разделяют не все правоведы. По мнению главного научного сотрудника Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ И. Соловьева, не совсем справедливо возвращаться к советской модели конфискации, когда ни в чем не повинные родственники лица, совершившего преступления, по воле государства после оглашения приговора фактически оставались без крыши над головой и средств к существованию⁵. При этом до приговора по всем статьям Уголовного кодекса, предусматривавшим конфискацию на все имущество, в обязательном порядке налагался арест. Ему

⁴ По данным Генпрокуратуры, суды в 2015 году приняли решение о конфискации имущества только у 200 осужденных.

⁵ УПК РСФСР содержал приложение, в котором был перечень неотчуждаемого имущества, куда входило имущество, которое нельзя было конфисковать. Это имущество, необходимое осужденному или лицам, находящимся на его иждивении: квартира или жилой дом, земельный участок, мебель, минимально необходимая одежда, детские товары и лекарства, если кто-то болен.

вторит член Совета Федеральной палаты адвокатов Генри Резник. По его мнению, конфискация имущества — абсолютно избыточная репрессивность. Это тренд возврата в советские времена. Но тогда конфискация была неким видом разграбления государством людей [10].

Из приведенных высказываний становится очевидным, почему противники ратификации ст. 20 Конвенции⁶ столь рьяно упорствуют в вопросе возврата конфискация имущества как вида дополнительного наказания, которое существовало в ныне действующем Уголовном кодексе РФ⁷ до 2003 года. Представляется, что ратификация ст. 20 Конвенции и возврат конфискации имущества в уголовное законодательство будет одной из действенных мер борьбы с коррупцией, в том числе и в образовательной сфере.

За рамками представленного исследования осталось много незатронутых проблем, связанных с коррупцией в сфере образования, ибо их нельзя охватить в одной статье, это лишь подтверждает вывод о ее многоаспектности и многоликости, глубине и сложности этой проблемы. Успех в борьбе с коррупцией во многом будет зависеть от сформированной в педагогической и студенческой среде атмосферы нетерпимости к этому явлению, высокого уровня как правосознания и правовой культуры общества, так и его духовно-нравственных норм и ценностей.

Литература

1. Антипов А.Г., Антипов К.А., Захаров Н.Н. Коррупция в системе высшего образования и за ее пределами // *Alma Mater*. 2014. №5. URL: [http://www.almavest.ru/ru/archive/2014/vypusk№5\(may\)/](http://www.almavest.ru/ru/archive/2014/vypusk№5(may)/) (дата обращения: 4.10.2015).

2. Баикатова А. Высшее коррупционное образование. Почти половина студентов сталкивались со взятками преподавателям // *Независимая газета*. 2011, 24 мая. URL: <http://www.marstu.net/Default.aspx?tabid=2777&ctl=Details&mid=2085&ItemID=6843&language=ru-RU> (дата обращения: 04.10.2015).

3. Бобрецов А.В. Карьерные траектории ученых: глобальные тренды. Современные научно-образовательные тренды // *Ученый совет*. 2013. № 2. С. 22–24.

4. Головин А.Ю., Дубонос Е.С., Ковалев С.Н. Условия совершения коррупционных преступлений в системе высшего образования и меры по их профилактике // *Государство и право. Юридические науки*. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/>

⁶ Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции // Принята резолюцией 58/4 Генеральной Ассамблеи от 31 октября 2003 года. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/corruption.shtml (дата обращения: 8.10.2015).

⁷ Статья 52. Конфискация имущества:

1. Конфискация имущества есть принудительное безвозмездное изъятие в собственность государства всего или части имущества, являющегося собственностью осужденного.
2. Конфискация имущества устанавливается за тяжкие и особо тяжкие преступления, совершенные из корыстных побуждений, и может быть назначена судом только в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части настоящего Кодекса.
3. Не подлежит конфискации имущество, необходимое осужденному или лицам, находящимся на его иждивении, согласно перечню, предусмотренному уголовно-исполнительным законодательством Российской Федерации.

usloviya-soversheniya-korruptsionnyh-prestupleniy-v-sisteme-vysshego-obrazovaniya-i-mery-po-ih-profilaktike (дата обращения: 05.10.2015).

5. Ежегодный доклад Ассоциации адвокатов России за права человека об уровне коррупции в России за 2013–2014 гг. URL: <http://www.rusadvocat.com/node/954> (дата обращения: 18.09.2015).

6. Доклад Генерального прокурора Российской Федерации Ю.Я. Чайки на заседании Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации. URL: <http://crimerussia.ru/gover/genprokuror-otchitaetsya-o-sostoyanii-pravoporyadka-v-rossii-za-2014-god/> (дата обращения: 08.10.2015).

7. Коррупция в зеркале российских СМИ. URL: <http://korrossia.ru/rating/116-korruptsiya-v-zerkale-rossiyskih-smi-itogi-2010-goda.html> (дата обращения: 18.09.2015).

8. *Кобзарь Е.В.* Коррупция как социальное явление и одна из системных угроз безопасности Российской Федерации: учеб. пособие. Ногинск: Ногинский филиал РАНХиГС, 2013. С. 100.

9. *Куликов В.* Грабли для награбленного. URL: <http://www.rg.ru/2013/11/28/konfiskatsia.html> (дата обращения: 08.10.2015).

10. *Куликов В., Петров И.* Естественный отбор // Российская газета. 2015. 22 сентября.

11. *Куликов В.* Рейтинг взяточников // Российская газета. 2009. 29 января.

12. *Куксин И.Н., Сафронова Е.В.* Развитие института ответственности за коррупционные преступления в России // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия «Юридические науки». 2014. № 3 (15). С. 62–68.

13. *Куксин И.Н.* Проблемы реализации норм уголовной ответственности лиц, совершивших коррупционные преступления // Научные труды. Актуальные проблемы уголовного и уголовно-процессуального права: современное состояние и перспективы развития. Саратов: «Саратовский источник», 2014. № 2 (3). С. 14–20.

14. *Левин М., Сатаров Г.* Коррупция в России: классификация и динамика // Вопросы экономики. 2012. № 10. URL: http://www.vopreco.ru/rus/archive.files/n10_2012.html#top (дата обращения: 27.09.2015).

Literatura

1. *Antip'ev A.G., Antip'ev K.A., Zaxarov N.N.* Korruptsiya v sisteme vy'sshego obrazovaniya i za ee predelami // Alma Mater. 2014. № 5. URL: [http://www.almavest.ru/rus/archive/2014/vypusk№5\(may\)/](http://www.almavest.ru/rus/archive/2014/vypusk№5(may)/) (дата обращения: 04.10.2015).

2. *Bashkatova A.* Vy'sshee korrupcionnoe obrazovanie. Pochti polovina studentov stalkivalis' so vzyatkami prepodavatelyam // Nezavisimaya gazeta. 2011. 24 maya. URL: <http://www.marstu.net/Default.aspx?tabid=2777&ctl=Details&mid=2085&ItemID=6843&language=ru-RU> (дата обращения: 04.10.2015).

3. *Bobreczov A.V.* Kar'erny'e traektorii ucheny'x: global'ny'e trendy'. Sovremenny'e nauchno-obrazovatel'ny'e trendy' // Ucheny'j sovet. 2013. № 2. S. 22–24.

4. *Golovin A.Yu., Dubonosov E.S., Kovalev S.N.* Usloviy soversheniya korrupcionny'x prestuplenij v sisteme vy'sshego obrazovaniya i mery' po ix profilaktike // Gosudarstvo i pravo. Yuridicheskie nauki. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/usloviya-soversheniya-korruptsionnyh-prestupleniy-v-sisteme-vysshego-obrazovaniya-i-mery-po-ih-profilaktike> (дата обращения: 05.10.2015).

5. Ezhegodny'j doklad Associacii advokatov Rossii za prava cheloveka ob urovne korrupcii v Rossii za 2013–2014 gg. URL: <http://www.rusadvocat.com/node/954> (дата обращения: 18.09.2015).

6. Doklad General'nogo prokurora Rossijskoj Federacii Yu.Ya. Chajki na zasedanii Soveta Federacii Federal'nogo Sobraniya Rossijskoj Federacii. URL: <http://crimerussia.ru/gover/genprokuror-otchitaetsya-o-sostoyanii-pravoporyadka-v-rossii-za-2014-god/> (data obrashheniya: 08.10.2015).

7. Korrupciya v zerkale rossijskix SMI. URL: <http://korrossia.ru/rating/116-korrupciya-v-zerkale-rossiyskih-smi-itogi-2010-goda.html> (data obrashheniya: 18.09.2015).

8. *Kobzar' E.V.* Korrupciya kak social'noe yavlenie i odna iz sistemny'x ugroz bezopasnosti Rossijskoj Federacii tekst: ucheb. posobie / E.V. Kobzar'. Noginsk: Noginskij filial RANXiGS, 2013. S.100.

9. *Kulikov V.* Grabli dlya nagrablennogo. URL: <http://www.rg.ru/2013/11/28/konfiskacia.html> (data obrashheniya: 08.10.2015).

10. *Kulikov V., Petrov I.* Estestvenny'j otbor // Rossijskaya gazeta. 2015. 22 sentyabrya.

11. *Kulikov V.* Rejting vzyatochnikov // Rossijskaya gazeta. 2009. 29 yanvarya.

12. *Kuksin I.N., Safronova E.V.* Razvitie instituta otvetstvennosti za korrupcionny'e prestupleniya v Rossii // Vestnik Moskovskogo gorodskogo pedagogicheskogo universiteta. Seriya «Yuridicheskie nauki». 2014. № 3 (15). S. 62–68.

13. *Kuksin I.N.* Problemy' realizacii norm ugolovnoj otvetstvennosti licz, sovershivshix korrupcionny'e prestupleniya // Nauchny'e trudy'. Aktual'ny'e problemy' ugolovnogo i ugolovno-processual'nogo prava: sovremennoe sostoyanie i perspektivy' razvitiya. Saratov: «Saratovskij istochnik», 2014. № 2 (3). S. 14–20.

14. *Levin M., Satarov G.* Korrupciya v Rossii: klassifikaciya i dinamika // Voprosy' e'konomiki. 2012. № 10. URL: http://www.vopreco.ru/rus/archive.files/n10_2012.html#top (data obrashheniya: 27.09.2015).

I.N. Kuksin

Corruption in Education: Causes and Countermeasures

The article reveals some problems of corruption in the education sector, the causes and forms of its emergence are discovered. It shows public danger of this phenomenon for higher education and for the development of Russian society. The author's vision of individual measures to prevent corruption in the education sector is given based on the research done

Keywords: corruption in education; high school; teacher; student; anti-corruption measures; prevention; confiscation of property.