

**Рецензия на монографию
А.Д. Керимова, И.Н. Куксина
«Сильное государство как определяющий
фактор общественного прогресса»
(М.: Норма: Инфра-М, 2017. 96 с.)**

Российское государство в XXI веке сталкивается со многими вызовами, на которое оно обязано реагировать. Эти вызовы имеют четко обозначенные контуры. События на Украине, санкции в отношении Российской Федерации, ближневосточные конфликты, расширение НАТО, реорганизация западных институтов международного влияния, расширение поля действия радикального ислама, соперничество либерального и патриотического блоков внутри страны, деятельность НКО и различных фондов, финансируемых из-за рубежа, — вот далеко не полный список существующих и вероятных угроз для России. Суверенитет многих государств, в том числе и Российского государства, сегодня постоянно подвергается атакам со стороны международного финансового капитала, государств-лидеров, одержимых манией расширения сферы влияния за счет других стран. Исходя из обозначенных проблем, возникает вопрос: каким быть государству Российскому на современном этапе его развития?

Ответ на поставленный вопрос и пытаются дать авторы рецензируемой монографии. Ясно, что сегодня жизнь ставит вопросов больше, чем имеется ответов. Но тем не менее данную монографию следует прочесть хотя бы по двум причинам: во-первых, она посвящена не сиюминутным конъюнктурным вопросам, а носит концептуальный, стратегический характер, а во-вторых, содержит элементы социального прогнозирования. Авторы с учетом современных реалий обосновывают перспективы дальнейшего развития и функционирования государственных институтов. В работе затрагиваются острейшие проблемы современного общественного и государственного развития: дефицит энергоресурсов, загрязнение окружающей среды, резкая дифференциация доходов населения, рост межнациональных и межконфессиональных конфликтов, международный терроризм, ограничения государственного суверенитета и др. Несмотря на изобилие научных источников, работающих по всем указанным проблемам, авторы не ограничились описанием этих проблем, а сделали небезуспешную попытку увязать их с государственным управлением, усложняющимися социальными процессами и, как

вывод, с необходимостью разработки целостной политико-правовой концепции сильного государства.

Многогранность объектов исследования обусловила необходимость изложения материалов с позиций политологии, социологии, истории и юриспруденции. Структурно работа состоит из четырех глав.

В *первой* главе авторы обосновывают необходимость сильного государства. Следует признать справедливыми идеи о том, что сегодня общественная жизнь характеризуется усложнением современных процессов и их ускорением. Авторы также совершенно справедливо полагают, что государство — единственный социальный институт, который способен выражать общую волю, т. е. публичный интерес. Авторами выдвигается и обосновывается тезис о том, что только сильное государство способно быть в реальности социальным, способно обеспечить социальную справедливость.

Анализируя проблему свободного рынка, авторы справедливо указывают, что абсолютно свободный рынок не является благом для современного общества, и это поняли уже давно во всех прогрессивных государствах. Соответственно, делают вывод авторы, в современном обществе необходим государственный контроль за этим рынком правовыми средствами. И вполне справедливым является утверждение авторов о том, что саморегулирующийся рынок в условиях современности невозможен, да и в прошлом такой рынок, в строгом смысле слова, не существовал.

Затрагивая проблему глобализации, авторы показывают ее теневые стороны и доказывают необходимость усиления современного государства, так как в условиях глобализации страны становятся контролируемы не национальным, а глобальным иностранным капиталом. При этом капиталисты не берут на себя никакой социальной ответственности за жизнь и благополучие населения этих стран.

Эффективно противостоять современным вызовам, таким как терроризм, экологические проблемы, болезни, неблагоприятная демография, может, как верно отмечают авторы, только сильное государство, так как только оно способно обеспечить устойчивое развитие современного общества.

Вторая глава посвящена роли сильного государства в обеспечении прав человека. Авторы пытаются развенчать довольно распространенный в научной литературе тезис о том, что сильное государство представляет опасность для частного интереса, в особенности для сферы прав человека. Однако сильное государство не синоним тоталитарного государства. Не отрицая того, что подлинный публичный интерес должен, как правило, ставиться выше частного в любом обществе, авторы доказывают, что признание прав человека само по себе есть признание того, что частное в некоторых случаях может быть важнее публичного. Речь идет о разумном балансе, когда это касается прав человека. В ряде случаев частный интерес ввиду его ценности должен иметь приоритет над публичным интересом.

В заключении второй главы монографии авторы приходят к выводу о том, что наиболее перспективным является «максимальное сочетание и наиболее

полное обеспечение интересов и государства, и отдельного индивида» (с. 56). По их мнению, только сильное государство в состоянии обеспечить и общественную пользу, и права отдельных индивидов.

В *третьей* главе исследуются вопросы соотношения общей воли, имеется в виду — народа, и сильного государства. В главе ставятся два основных вопроса: «выражает ли, и если да, то в какой мере, государство в лице своих властных институтов волю народа и должно ли оно формировать или способствовать формированию этой воли?» (с. 57).

В современных условиях, отмечают авторы, зачастую граждане государства не способны сформировать свое мнение по многим важным вопросам. В большинстве случаев люди рассматривают реальность через призму своих интересов (в том числе классовых), и, более того, формируют свое мнение только в отношении того, что так или иначе затрагивает их интересы, а в остальных случаях они довольствуются готовыми мнениями.

Однако вне зависимости от способности народа осознать «народное благо», объективно оно существует и превращается в публичный интерес, защитником которого может быть только государство. На основе этого положения авторами подтверждается не бесспорная позиция о том, что «государство в лице своих властных органов в первую очередь вырабатывает и выражает, главным образом путем принятия законов и других нормативных актов, собственную волю, которая с большим основанием, чем какая бы то ни было другая воля, может быть признана совпадающей с народной (за исключением, разумеется, воли, выявленной в ходе общенационального голосования или массовых выступлений) и (или) отвечающей интересам населения страны» (с. 68).

Как вывод из третьей главы следует, что сильное государство должно стать во главе процесса выработки общей воли, соответствующей публичному (общему благу) интересу, а не навязанной или внушенной народу определенными классами и социальными группами, преследующими свои, отличные от публичного, интересы, ибо только государство способно адекватно выражать публичный интерес.

В *четвертой* главе раскрываются основные характеристики сильного государства, которые представляют собой попытку дать общую концепцию сильного государства. В ней авторы отвечают на вопросы: «Что есть сильное государство? Каковы его наиболее существенные признаки, отличительные черты? Каковы основные критерии, позволяющие рассматривать его в качестве такового?» (с. 73).

По мнению авторов, сильным государством является государство, которое обладает значительным властным потенциалом.

Сильное государство должно иметь монополию на насилие, и эта монополия должна быть действительной и обеспечиваться эффективным функционированием всех силовых структур (с. 74–75). Полагаю, что с этим утверждением также можно согласиться.

Современное государство должно эффективно мобилизовывать общество для решения насущных проблем последнего, а «для этого необходима власть

над умами» (с. 77). Авторы определяют эту власть как власть «духовную» в широком, а не в узкорелигиозном смысле слова (с. 78). И в этом плане полагают, что для обеспечения такого идеологического приоритета государства в обществе государственная власть должна опираться на светских и духовных интеллектуалов, «светскую и церковную интеллигенцию» (с. 79). Духовная власть, в понимании авторов, не сводится к власти церковных институтов. Напротив, отмечается в исследовании, что эффективно привлекая Церковь к своей деятельности, и, так сказать, «заигрывая» с ней, иногда слишком очевидным образом, власти недостаточно эффективно работают со светской интеллигенцией.

Следует поддержать утверждение, что «сильное государство немислимо без государственной идеологии» (с. 86). В этой части следует солидаризоваться с авторами, которые утверждают, что «российская правящая элита (по крайней мере, ее часть) прекрасно осознавая это, предпринимает некоторые, к сожалению, пока еще явно неудачные попытки по формированию государственной идеологии» (с. 87).

Анализ четвертой главы убеждает, что в ней авторам удалось обозначить четкие контуры сильного государства. И это повышает теоретическую значимость данного труда, представленного научной общественности.

Подводя итог, следует отметить, что концепция сильного эффективного государства в российской правовой и политической науке весьма востребована. Она востребована и в идеологическом плане, так как Россия с ее интеллектуальным, технологическим и культурным потенциалом просто не может позволить себе быть слабым государством. Сегодня это особенно важно, и это должны понять и наши западные партнеры.

Лейтмотив рецензируемой книги соответствует ее названию, т. е. сильное государство является фактором общественного прогресса.

Особенностью и достоинством монографии является использование обширного источниковедческого материала: трудов мыслителей древности, основоположников классической юриспруденции, дореволюционных работ российских юристов и философов, а также трудов российских ученых советского и постсоветского периодов.

Материалы изложены простым и доступным языком, присутствуют размышления авторов, в том числе их видение путей разрешения национальных и международных проблем.

В то же время следует отметить дискуссионный характер отдельных положений и выводов авторов монографии.

Логика оглавления, т. е. структура монографии. Сначала идет первая глава «Для чего необходимо сильное государство», а затем четвертая глава «Основные характеристики сильного государства». Если следовать логике научных исследований, вначале все же целесообразно дать понятие исследуемого явления (оно может быть выведено через его основные характеристики или признаки), а затем, по-видимому, уже давать главу «Для чего необходимо сильное государство».

В названии монографии, а также по ходу изложения материала, фактически проводится идея о том, что только сильное государство может являться определяющим фактором общественного прогресса. Однако опыт истории свидетельствует о том, что ряд государств (Испания, Португалия, Великобритания, Голландия, Германия — 1933–1945 гг.) и некоторые другие, являясь в определенные периоды истории «сильными», вряд ли могут быть отнесены к этой категории как определяющие факторы общественного прогресса. Может быть высказана и иная точка зрения. Понятие «сильное государство» — фактически парная категория к понятию «слабое государство». По-видимому, можно вести речь о факторе общественного прогресса применительно к сильному государству лишь в том случае, если оно может быть отнесено к числу демократических государств. Кстати, в лексике международно-правового общения термин «сильное государство» в оборот не введен.

Нельзя также не учитывать современную тенденцию, когда небольшие государства (по территории, уровню развития экономики и другим показателям), которые формально можно было бы, по утверждению авторов, монографии отнести к числу «слабых», объединяются в различного рода союзы, дающие им возможность приобретать черты и преимущества «сильных государств». Исследование этой тенденции в контексте проблемы «сильного государства», на наш взгляд, имеет большие научные перспективы.

Кроме того, отдельные частные замечания. С. 19 — термин «российский политический класс»; с. 82 — «правлящий класс нашей страны». Эти термины нуждаются в уточнении. С. 36 — «...потребительская общественно-экономическая формация»; этот термин, думается, еще не введен в научный оборот.

Общий вывод. Рецензируемая монография «Сильное государство как определяющий фактор общественного прогресса» д. ю. н., профессора А.Д. Керимова и д. ю. н., профессора И.Н. Кукунина выполнена на высоком профессиональном уровне, носит творческий характер, отличается новизной и доказательностью ряда идей. Монография действительно представляет теоретический и практический интерес для специалистов в сфере юриспруденции, политологии, социологии и истории. Данная работа может быть также рекомендована для студентов и аспирантов юридических вузов.

В.А. Северухин