

С.Н. Чурилов

Интерпретация общего предмета доказывания применительно к особенностям расследования конкретного вида преступлений

В статье объясняется общая формула предмета доказывания, содержащаяся в ст. 73 УПК РФ, применительно к особенностям расследования преступлений определенного вида и к созданию частных криминалистических методик. Рассматриваются вопросы формирования видовых предметов доказывания как первого структурного элемента частных методик расследования преступлений.

Ключевые слова: общий предмет доказывания; видовой предмет доказывания; понятие; соотношение.

Предмет доказывания в теории доказательственного права занимает ключевое место, ибо он определяет целенаправленность уголовно-процессуальной деятельности на различных стадиях уголовного судопроизводства. Общая формула предмета доказывания, под которым в уголовном процессе понимается совокупность обстоятельств, подлежащих установлению по уголовным делам независимо от их разновидности, является процессуальной основой для определения видового предмета доказывания при расследовании конкретного вида преступлений. К сожалению, в уголовно-процессуальной литературе в недостаточной степени освещается вопрос, касающийся интерпретации общего предмета доказывания применительно к особенностям расследования определенного вида преступлений. Не уделяется должного внимания этой проблеме и в криминалистической литературе. По этой причине требуется отдельное исследование целого спектра вопросов, связанных с проблемой видового предмета доказывания как в уголовном процессе, так и в криминалистике.

В недалеком прошлом разные авторы по-разному определяли понятие предмета доказывания: «обстоятельства, имеющие значение дела», «предмет исследования», «предмет познания», «предмет расследования». Одни авторы включали в перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию, любые факты, дающие возможность устанавливать истину по уголовному делу. Ярким представителем этой группы авторов являлся А.С. Кобликов, который полагал, что любые доказательственные факты нуждаются в доказывании, и поэтому они образуют предмет доказывания наряду с обстоятельствами, имеющими уголовно-правовое значение [1: с. 120]. Другие ученые считали доказательственные

факты средством установления уголовно-релевантных обстоятельств и поэтому выводили их за рамки предмета доказывания. Так, Г.М. Миньковский писал: «Если отнести к предмету доказывания и обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу (указанные ст. 68 УПК РСФСР, ныне в ст. 73 УПК РФ. — С. Ч.), и наряду с ними промежуточные факты, это может привести к растворению конечных целей уголовного процесса в деятельности по собиранию этих фактов, превращению последней в самоцель» [2: с. 142].

В этом споре, имеющем принципиальное значение, возобладала точка зрения тех ученых, которые доказательственным фактам отвели значение средств доказывания уголовно-релевантных обстоятельств, а последние включили в содержание предмета доказывания. Такое решение данного вопроса является, на наш взгляд, абсолютно правильным, несмотря на то, что доказательственные факты сами нуждаются в доказывании.

Для обоснования этого вывода приведем пример. Так, по делу об убийстве с применением стрелкового огнестрельного оружия произведенной судебно-баллистической экспертизой установлено, что из данного проверяемого оружия, изъятого в ходе обыска в жилище у обвиняемого, была выстрелена пуля, извлеченная из тела убитого. Этот вывод, содержащийся в экспертном заключении, является доказательственным фактом, имеющим важное значение для установления способа совершения убийства. Разумеется, данный факт, являющийся средством доказывания указанного обстоятельства, сам нуждается в доказывании. С этой целью производились осмотр трупа, обыск в жилище, судебно-баллистическая экспертиза. Однако включать данный доказательственный факт в предмет доказывания нет оснований, ибо предмет доказывания состоит из определенного перечня обстоятельств, от которых зависит правильное разрешение дела по существу и подлежащих доказыванию в конечном счете.

С учетом того, что подлежат доказыванию и обстоятельства уголовно-правового значения, и доказательственные факты, был введен в научный оборот термин «предмет расследования» [4: с. 110], структура которого состоит из двух элементов: предмета доказывания и доказательственных фактов как средства доказывания. Такое решение этого вопроса является, на наш взгляд, правильным как с теоретической, так и с практической точки зрения. Оно является основой для правильного определения предмета доказывания применительно к расследованию конкретного вида преступлений.

Видовой предмет доказывания определяется на основе общего предмета доказывания. Отличие второго от первого заключается в том, что общий предмет доказывания представляет собой совокупность фактических обстоятельств, подлежащих доказыванию по любому уголовному делу независимо от его разновидности, обусловленных общими для всех преступлений юридически-элементарными признаками. При определении видовой предмет доказывания, в отличие от общего предмета доказывания, учитываются его связи с уголовно-правовыми признаками конкретного вида преступления, предусмотренного Особенной частью УК РФ и соответствующими понятиями Общей части УК РФ.

С точки зрения философских представлений о парных категориях формы и содержания общий предмет доказывания представляет собой только форму, которая является неизменной при расследовании любого преступления. Что же касается видового (или частного) предмета доказывания, то он имеет как форму, так и содержание. При этом форма определенного видового предмета доказывания может отличаться по количеству юридических элементов от общего предмета доказывания в силу особенностей уголовно-правовой характеристики преступлений конкретного вида. Так, в видовые предметы доказывания по уголовным делам о хищении, совершенном лицом путем грабежа, разбоя, присвоения или растраты, не могут быть включены некоторые обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния, например, необходимая оборона, причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление, обоснованный риск.

Содержание обстоятельств, образующих видовой предмет доказывания, определяется исключительно с учетом уголовно-правовой характеристики элементов основного и квалифицированных составов преступления, предусмотренных данной статьей Особенной части УК РФ. При разработке видового предмета доказывания за основу берется основной состав преступления, нашедший описание в диспозиции конкретной статьи уголовного закона. Например, по делам о краже требуется установить факт тайного хищения чужого имущества (ч. 1 ст. 158 УК). В отношении квалифицирующих обстоятельств в видовом предмете доказывания указывается на факт наличия либо отсутствия совершения кражи, например, группой лиц по предварительному сговору (п. «а» ч. 2 ст. 158 РФ), с незаконным проникновением в жилище (п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ), в особо крупном размере (п. «б» ч. 4 ст. 158 УК РФ). А в видовые предметы доказывания по уголовным делам о преступлениях против жизни и здоровья не включаются, например, обстоятельства, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации в соответствии со статьей 104.1 УК РФ, получено в результате совершения преступлений данной группы преступлений или является доходами от этого имущества. Очевидно, не могут быть включены в видовые предметы доказывания по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием (ст. 75 УК РФ) либо в связи с примирением с потерпевшим (ст. 76 УК РФ), ибо освобождение от уголовной ответственности по данным основаниям возможно, в частности, в тех случаях, если лицо впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести.

Освобождение от уголовной ответственности при совершении преступлений иной категории в связи с деятельным раскаянием возможно только в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ (ч. 2 ст. 75 УК). Например, по делам о даче взятки в видовой предмет доказывания необходимо включать обстоятельства, подтверждающие наличие или отсутствие факта вымогательства взятки. Если имело место

вымогательство взятки со стороны должностного лица, то лицо, давшее взятку, освобождается от уголовной ответственности (прим. к ст. 291 УК РФ).

Не имеют отношения к видовому предмету доказывания по делам о преступлениях, например, против общественной безопасности или против семьи и несовершеннолетних обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности, предусмотренных статьями 198–199.1 УК РФ (ст. 76.1 УК).

Определенные особенности видовые предметы доказывания приобретают и за счет наличия или отсутствия обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение лица от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности (ст. 78 УК РФ). В соответствии с этой статьей закона, лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли определенные сроки. А это означает, что в видовые предметы доказывания по делам о преступлениях, например, небольшой тяжести, нужно устанавливать наличие или отсутствие факта истечения двух лет после совершения преступления данной категории. При этом требуется установить наличие или отсутствие обстоятельств, изменяющих течение данного срока давности. В соответствии с ч. 3 ст. 78 УК РФ, течение данного срока давности приостанавливается, если лицо, совершившее преступление небольшой тяжести, уклоняется от следствия или суда.

Аналогичным образом решается вопрос при формировании видовых предметов доказывания относительно обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение лица от наказания. Так, в соответствии со ст. 80.1 УК РФ освобождение от наказания в связи с изменением обстановки применяется к лицу, впервые совершившему преступление небольшой или средней тяжести, если будет установлено, что вследствие изменения обстановки это лицо перестало быть общественно опасным. Следовательно, обстоятельства, указывающие на изменение обстановки, в смысле указанной статьи уголовного закона, не включаются в видовые предметы доказывания по делам о тяжких и особо тяжких преступлениях.

Что же касается освобождения от наказания в связи с болезнью, то требуется включать в видовые предметы доказывания по уголовным делам о всех преступлениях обстоятельства, указывающие на наличие или отсутствие у лица психического расстройства, наступившего после совершения преступления и лишаящего его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими (ч. 1 ст. 81 УК РФ), а также на наличие или отсутствие у лица после совершения преступления иной тяжелой болезни, препятствующей отбыванию наказания (ч. 2 ст. 81 УК РФ).

Данные правила формирования видовых предметов доказывания распространяются и на случаи отсрочки отбывания наказания, предусмотренные статьями 82 и 82.1 УК РФ.

В связи с обсуждаемой проблемой требуется рассмотреть вопросы, касающиеся имени видового предмета доказывания, а также его места в структуре типовых (частных) методик расследования преступлений.

Представляется, что видовой предмет доказывания приобретает имя, соответствующее имени частной криминалистической методики, в которой он занимает первое место в ее структуре. По этой причине в так называемых типовых методиках расследования группы или даже рода преступлений не может быть места общему для них предмету доказывания в силу особенностей уголовно-правовых характеристик элементов состава преступлений определенных видов. Следовательно, типовые методики расследования группы преступлений, в которых по объективной причине не могут содержаться общие для них предметы доказывания, являются, по сравнению с методиками расследования преступлений конкретных видов, малоэффективными.

С учетом сформулированных выше положений, предмет доказывания, например, по делам о получении взятки (ст. 290 УК РФ), снабженный в необходимых случаях комментарием отдельных его обстоятельств, примет следующий вид.

- **Событие преступления**, т. е. *факт получения взятки* должностным лицом, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации лично или через посредника в виде денег, ценных бумаг, иного имущества либо в виде незаконного оказания ему услуг имущественного характера, предоставления иных имущественных прав за совершение действий (бездействия) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица, либо если оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе.

Под иностранным должностным лицом в статье 290 УК РФ понимается любое назначаемое или избираемое лицо, занимающее какую-либо должность в законодательном, исполнительном, административном или судебном органе иностранного государства, и любое лицо, выполняющее какую-либо публичную функцию для иностранного государства, в том числе для публичного ведомства или публичного предприятия; под должностным лицом публичной международной организации понимается международный гражданский служащий или любое лицо, которое уполномочено такой организацией действовать от ее имени (прим. 2 к ст. 290 УК РФ).

- **Предмет взяточничества, его свойства.** Предметом взяточничества могут быть деньги, ценные бумаги, иное имущество, выгоды или услуги имущественного характера, оказываемые безвозмездно, но подлежащие оплате (например, предоставление туристических путевок, строительство дачи, ремонт квартиры). Под выгодами имущественного характера понимается, например, занижение стоимости передаваемого имущества, уменьшение арендных платежей, процентных ставок за пользование банковскими ссудами. Выгоды и услуги имущественного характера подлежат оценке.

- **Конкретные служебные действия (бездействие)**, за выполнение которых должностное лицо получило взятку. Если предмет взятки в любом его виде передан родным или близким должностного лица с его согласия, либо

если он не возражал против этого и использовал свои служебные полномочия в пользу взяткодателя, действия должностного лица должны квалифицироваться как получение взятки.

В случаях получения должностным лицом денег, ценных бумаг или других материальных ценностей якобы за совершение действий (бездействия), которые он не может осуществить из-за отсутствия служебных полномочий или невозможности использовать свое служебное положение, содеяное следует квалифицировать, при наличии умысла на приобретение указанных ценностей, как мошенничество по ст. 159 УК РФ.

• **Время, место и способы совершения и сокрытия преступления.** Получение взятки считается окончанным преступлением с момента принятия получателем хотя бы части передаваемых ценностей. Взятка может быть передана взяткополучателю непосредственно взяткодателем или через посредника в рабочее время в служебном кабинете должностного лица либо после работы в ином заранее обусловленном месте. Время, место и способы совершения и сокрытия данных преступлений на квалификацию содеянного не влияют. Например, время передачи (до или после совершения действий (бездействия)) в интересах дающего для квалификации не имеет значения.

• **Субъект преступления, его должностное положение.** Субъектом получения взятки является лицо, постоянно, временно либо по специальному полномочию выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные обязанности.

• **Винность лица в совершении преступления:** достижение 16-летнего возраста, факт вменяемости; умышленная форма вины, прямой умысел, мотив корыстный.

• **Обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого.**

• **Характер и размер вреда, причиненного преступлением, общий размер незаконного обогащения в результате получения взятки.** Значительным размером получения взятки в статье 290 УК РФ признаются сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав, превышающие двадцать пять тысяч рублей, крупным размером взятки — превышающие сто пятьдесят тысяч рублей, особо крупным размером взятки — превышающие один миллион рублей.

• **Наличие (отсутствие) обстоятельств, исключающих преступность и наказуемость деяния.**

• **Наличие (отсутствие) обстоятельств, смягчающих или отягчающих наказание.**

• **Наличие (отсутствие) обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности:** а) деятельного раскаяния (ст. 75 УК) или в связи с примирением с потерпевшим (ст. 76 УК) при совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 290 УК РФ; б) истечения срока давности: два года со дня совершения преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ.

• **Наличие (отсутствие) обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение от наказания** (в связи с изменением обстановки (ст. 80.1 УК) при совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ; в связи с болезнью (ст. 81 УК)), **а также дать отсрочку от отбывания наказания** (осужденным беременной женщине; женщине, имеющей ребенка в возрасте до 14 лет или мужчине, имеющему ребенка в возрасте до 14 лет и являющемуся единственным родителем, до достижения ребенком 14-летнего возраста (ч. 1 ст. 82 УК)).

• **Наличие (отсутствие) обстоятельств, указанных в п. 8 ч. 1 ст. 73 УПК РФ.** Следует иметь в виду, что в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ, и любые доходы от этого имущества подлежат конфискации, за исключением имущества и доходов от него, подлежащих возвращению законному владельцу.

• **Наличие (отсутствие) других квалифицирующих обстоятельств:**

- получения взятки за незаконные действия (бездействие) (ч. 3 ст. 290 УК);
- деяний, предусмотренных ч.ч. 1–3 ст. 290 УК, совершенных лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, а равно главой органа местного самоуправления (ч. 4 ст. 290 УК РФ);
- деяния, предусмотренного п. «а» ч. 5 ст. 290 УК, совершенного группой лиц по предварительному сговору или организованной группой.

Взятку следует считать полученной по предварительному сговору группой лиц, если в преступлении участвовали два и более должностных лица, которые заранее договорились о совместном совершении данного преступления с использованием своего служебного положения. При этом не имеет значения, какая сумма получена каждым из этих лиц.

В организованную группу могут входить и лица, не являющиеся должностными, которые заранее объединились для совершения одного или нескольких преступлений. При наличии к тому оснований они несут ответственность в соответствии с ч. 4 ст. 34 УК РФ как организаторы, подстрекатели либо пособники преступлений. В таких случаях преступление считается оконченным с момента принятия взятки;

- деяния, предусмотренного п. «б» ч. 5 ст. 290 УК РФ, если оно совершено с вымогательством взятки;
- деяния, предусмотренного п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ, если оно совершено в крупном размере;
- деяния, предусмотренного ч. 6 ст. 290 УК РФ, если оно совершено в особо крупном размере.

• **Наличие (отсутствие) обстоятельств, способствовавших совершению преступления.**

• **Наличие (отсутствие) провокации взятки.** Субъектом провокации взятки может быть любое лицо, действующее с прямым умыслом в целях искусственного создания доказательств совершения преступления либо шантажа.

При расследовании по такому уголовному делу следует проверять, не было ли предварительной договоренности с должностным лицом о согласии принять предмет взятки. При отсутствии такой договоренности лицо, пытавшееся вручить предмет взятки в целях искусственного создания доказательств совершения преступления либо шантажа, подлежит ответственности по ст. 304 УК РФ за провокацию взятки.

Однако не является провокацией взятки проведение предусмотренного законодательством оперативно-разыскного мероприятия в связи с проверкой заявления о вымогательстве взятки.

Совершение провокации взятки должностным лицом с использованием служебного положения требует дополнительной квалификации по ст. 285 УК РФ (злоупотребление должностными полномочиями) [3].

Литература

1. *Кобликов А.С.* Советский уголовный процесс. Книга первая. М.: Изд-во Воен. ин-та, 1982. 120 с.
2. *Миньковский Г.М.* Понятие предмета доказывания // Теория доказательств в советском уголовном процессе. М.: Юрид. лит., 1973. С. 139–162.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2000 № 6 «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе» // Бюллетень Верховного Суда РФ, 2000.
4. *Самыгин Л.Д.* Расследование преступлений как система деятельности. М.: Изд-во МГУ, 1989. 180 с.

Literatura

1. *Koblikov A.S.* Sovetskij ugovolny'j process. Kniga pervaya. M.: Izd-vo Voen. in-ta, 1982. 120 s.
2. *Min'kovskij G.M.* Ponyatie predmeta dokazy'vaniya // Teoriya dokazatel'stv v sovet-skom ugovolnom processe. M.: Yurid. lit., 1973. S. 139–162.
3. Postanovlenie Plenuma Verxovnogo Suda RF ot 10.02.2000 № 6 «O sudebnoj prak-tike po delam o vzyatochnichestve i kommercheskom podkupe» // Byulleten' Verxovnogo Suda RF, 2000.
4. *Samy'gin L.D.* Rassledovanie prestuplenij kak sistema deyatel'nosti. M.: Izd-vo MGU, 1989. 180 s.

S.N. Churilov

Interpretation of the General Subject of Proof in Relation to the Peculiarities of the Investigation of the Particular Type of Crimes

The article explains the general formula of the fact to be proven contained in Art. 73 Code of Criminal Procedure, in relation to the characteristics of certain types of crime investigation and the creation of private forensic techniques. The issues of formation of generic items of evidence as the first building block of private crime investigation techniques are considered.

Keywords: general subject of proof; generic subject of proof; concept; correlation.