

Е.А. Свиридова

Использование наименования некоммерческой организации в предпринимательской деятельности как злоупотребление правом

В статье анализируется проблема, связанная с существованием двух юридических лиц со сходными до степени смешения наименованиями, при которой одно юридическое лицо является коммерческим, а другое — некоммерческим. В статье предлагается по аналогии с единообразной политикой по разрешению споров в связи с доменными именами использовать подобный подход в спорах, связанных с нарушением прав на наименование некоммерческой организации со стороны субъекта предпринимательской деятельности.

Ключевые слова: фирменное наименование; средство индивидуализации; некоммерческая организация; коммерческая организация; исключительное право; тождество; сходство до степени смешения.

Статья 54 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) разделяет два вида наименований юридических лиц в зависимости от цели их деятельности. Организации, преследующие цель извлечения прибыли, должны иметь фирменные наименования, в то время как юридические лица, не имеющие извлечение прибыли в качестве такой цели и не распределяющие полученную прибыль между участниками, обладают просто наименованиями (по сути дела, обычными названиями некоммерческих организаций, не относимыми законом к категории средств индивидуализации). Конституционный суд РФ в Определении от 10.02.2009 № 244-О-О выделил один общий признак, который присущ как наименованию некоммерческой организации, так и фирменному наименованию коммерческого юридического лица. Дело в том, что любое наименование компании несет индивидуализирующую функцию, позволяющую юридическому лицу выступать в гражданском обороте и в судебных инстанциях от своего имени [4].

Таким образом, следует признать, что фирменные наименования и наименования некоммерческой организации обладают одной общей чертой: они индивидуализируют субъект в правоотношениях. Однако далее указанные виды названий юридических лиц двух типов уже различаются по определенным параметрам. Так, у коммерческой организации в отношении фирменного наименования возникает исключительное право, которое является правом интеллектуальным, носящим имущественный характер. Правообладатель фирменного наименования вправе использовать любые способы защиты исключительного права, предусмотренные ч. 4 ГК РФ. Некоммерческая организация не обладает исключительным правом на свое название и, как следствие, не вправе осуществлять защиту прав на него посредством способов защиты исключительного права. Все это вытекает из того факта, что законодатель признал фирменное наименование средством индивидуализации юридического лица, приравненным к результатам интеллектуальной деятельности и распространил на него действие правовых норм части ч. 4 ГК РФ. И именно поэтому на фирменное наименование не может возникнуть авторское право, что не запрещено, а значит, допустимо в отношении наименования некоммерческой организации.

По общему правилу, предусмотренному ст. 1474 ГК РФ, юридическое лицо не вправе использовать фирменное наименование, если оно тождественно или сходно до степени смешения с фирменным наименованием другого участника гражданского оборота и при этом указанные субъекты предпринимательской деятельности осуществляют аналогичную деятельность. Приоритет в использовании фирменного наименования имеет та организация, сведения о которой были внесены в Единый государственный реестр юридических лиц ранее. Данное положение регулирует исключительно те случаи, когда в гражданском обороте сталкиваются два разных субъекта коммерческой деятельности, зарегистрированные под одним и тем же наименованием. В такой ситуации правообладатель фирменного наименования имеет право потребовать либо прекращения использования фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию правообладателя или сходного с ним до степени смешения, в отношении видов деятельности, аналогичных видам деятельности, осуществляемым правообладателем, либо принудительного изменения фирменного наименования, а также возмещения причиненных убытков.

Что касается возможности столкновения прав на различные средства индивидуализации, то п. 6 ст. 1252 ГК РФ предусмотрел правило старшинства, согласно которому при сходстве различных средств индивидуализации, в результате чего могут быть введены в заблуждение потребители и (или) контрагенты, приоритет закрепляется за тем средством индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее. Похожее правило действует и в отношении промышленного образца.

Как видно из вышесказанного, нормы права регламентируют порядок разрешения конфликтов между правообладателями тождественных или сходных до степени смешения объектов интеллектуальной собственности. Между

тем на практике нередко возникают ситуации сосуществования двух юридических лиц, действующих под схожими наименованиями, одно из которых фирменное, а второе — название некоммерческой организации. Возможность защиты прав с помощью норм ч. 4 ГК РФ в данных случаях стремится к нулю. Сложившаяся в данной сфере споров судебная практика прямо демонстрирует нежелание судов применять нормы права об интеллектуальной собственности. Так, ФАС Восточно-Сибирского округа в Постановлении от 06.06.2012 № А19-15965/2011 не удовлетворил требование некоммерческой организации, созданной в форме учреждения, о запрете использования коммерческой организацией ее наименования для индивидуализации своих товаров, работ и услуг. В данном деле суд специально отметил отсутствие у наименования некоммерческих организаций статуса средства индивидуализации в смысле положений ч. 4 ГК РФ и не применил нормы ч. 4 ГК РФ [9].

О неприменимости в отношении некоммерческих организаций ст. 1473 ГК РФ, включая запреты, содержащиеся в п. 4 ст. 1473 ГК РФ, ВАС РФ сделал вывод в Определении от 06.09.2012 № ВАС-8760/12 [3].

Практика суда по интеллектуальным правам складывается в том же понимании положений действующего законодательства, когда наименование некоммерческой организации не считается объектом интеллектуальной собственности. Суд по интеллектуальным правам отметил, что исключительное право использовать свое наименование некоммерческая организация имеет, но право это не должно пониматься как интеллектуальное. Оно принадлежит некоммерческим юридическим лицам в силу Закона о некоммерческих организациях, и применять положения параграфа 1 гл. 76 ГК РФ к наименованиям некоммерческих организаций по аналогии запрещается [8].

Так, в одном из дел правообладатель фирменного наименования «Общество с ограниченной ответственностью “Молодострой.РУ”» предъявил требования к некоммерческой организации, созданной в форме жилищно-строительного кооператива под названием «Молодежная стройка», о признании ее действий по администрированию доменных имен молодострой.орг, молодострой.онлайн, молодострой.сот, molodostroy.org, molodostroy.net как нарушение прав на фирменное наименование и как акт недобросовестной конкуренции в отношении правообладателя фирменного наименования, а также потребовал взыскания компенсации за нарушение исключительного права на фирменное наименование. Вышеуказанные доменные имена были зарегистрированы после внесения в ЕГРЮЛ сведения о коммерческой организации.

Здесь надо учесть тот факт, что основными видами деятельности ООО «Молодострой.Ру» являются операции с недвижимостью, аренда и управление собственным или арендованным недвижимым имуществом, покупка и продажа собственного недвижимого имущества. А сведения, которые размещал ЖСК «Молодежная стройка» на принадлежащих ему сайтах, касались накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих и ставили целями информирование о состоянии рынка жилья и повышение

правовой грамотности военнослужащих в части, относящейся к реализации программы «Военная ипотека».

В данном деле перед судом встал вопрос об оценке действий администратора домена с точки зрения выявления в его действиях признаков недобросовестной конкуренции. В этих целях суд обязан установить наличие в совокупности трех обстоятельств: тождество или сходство до степени смешения доменного имени и средства индивидуализации третьего лица; отсутствие у владельца доменного имени прав и законных интересов на него; недобросовестность при регистрации и использовании доменного имени. Несмотря на то что ответ на первый вопрос был положительным, суд посчитал, что у некоммерческой организации есть законный интерес в использовании спорных доменных имен. Недобросовестности в действиях ответчика также не наблюдается в связи с активным использованием доменных имен в своей собственной деятельности и отсутствием признаков номинального владения (об этом, в частности, свидетельствуют факт регистрации ЖСК «Молодежная стройка» товарного знака «МОЛОДОСТРОЙ» по 36, 41, 45 классам МКТУ и несение бремени расходов по созданию и содержанию под доменными именами интернет-сайтов).

В другом деле, наоборот, в суд обратилась некоммерческая организация «Торгово-промышленная палата Тюменской области» с претензией к коммерческому юридическому лицу — обществу с ограниченной ответственностью «Коммерческий центр Тюменской Торгово-промышленной палаты», потребовав от него прекратить использовать в составе фирменного наименования и при осуществлении предпринимательской деятельности словосочетание «торгово-промышленная палата».

При принятии судом решения здесь сыграла роль норма п. 3 ст. 2 Закона Российской Федерации от 07.07.1993 № 5340-1 «О торгово-промышленных палатах в Российской Федерации», в соответствии с которой использование словосочетания «торгово-промышленная палата» и производных от него наименований возможно лишь в названиях организаций, созданных в соответствии с положениями указанного закона. Суд указал, что наименование некоммерческой организации с исключительной (уставной) правоспособностью позволяет отличить ее от других хозяйствующих субъектов и индивидуализирует ее цели и задачи, характер и результаты деятельности [5].

Вместе с тем Президиум ВАС РФ выделял индивидуализирующую функцию только в отношении наименования коммерческих организаций. Фирменные наименования имеют целью идентификацию юридических лиц и их индивидуализацию как участников гражданского оборота и субъектов публично-правовых отношений [7].

Пленум Верховного суда РФ и Пленум ВАС РФ в совместном Постановлении «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» ограничивают возможность обладания правом на фирменное наименование строго одним типом субъектов гражданского оборота — коммерческими организациями.

Наименования некоммерческих организаций средством индивидуализации юридических лиц не признается. В отношении некоммерческих юридических лиц не применяются положения ч. 4 ГК РФ [6].

Доктринальное толкование понятия наименования некоммерческой организации условно можно представить с трех позиций.

Представители первой позиции полагают, что фирменное наименование следует рассматривать именно в том смысле, которое в него заложил законодатель. В частности, В.О. Калятин и Е.А. Павлова понятие «наименование юридического лица» считают родовым по отношению к более узкому, видовому понятию «фирменное наименование». Только на фирменное наименование у юридического лица возникает исключительное право. Нормы ч. 4 ГК РФ не охраняют наименования некоммерческих организаций, защищать свое право на наименование они могут с помощью норм общей части ГК РФ [2]. А.П. Сергеев категорично выступает за принадлежность исключительного права на наименование только субъектам предпринимательской деятельности. Поскольку, по мнению автора, у некоммерческих организаций отсутствует риск совершения недобросовестных действий со стороны конкурентов, у них нет необходимости иметь право на наименование и защищать его [11: с. 577].

Вторая позиция заключается в предложении признать право использования наименования некоммерческих юридических лиц аналогичным праву на фирменное наименование коммерческих организаций. Приверженцы данного подхода, в частности М.А. Рожкова и А.С. Ворожевич, относят право на наименования организаций в целом к категории абсолютных прав, приравненных к правам личности [10: с. 207]. Данную позицию разделяет и М.А. Бобров, аргументы которого сводятся к наличию у некоммерческих организаций права занятия предпринимательской деятельностью, осуществление которой может привести к возникновению конкуренции с деятельностью коммерческой организации, неправомерно использующей схожее наименование. М.А. Бобров считает возможным предусмотреть для некоммерческих организаций равнозначные средства индивидуализации, как и у коммерческих организаций, «правовой режим которых обеспечит необходимую защиту их интересов в конкурентной борьбе» [1: с. 3].

Представители промежуточной третьей позиции признают эксклюзивное право на фирменное наименование только за коммерческими субъектами, что связано в том числе и с повышенной ценностью фирменного наименования для гражданского оборота, когда определение стоимости корпораций осуществляется с учетом оценки их деловой репутации, включающей в себя также и право на фирменное наименование [12: с. 201]. Однако, например, С.Ю. Филиппова, в связи со значительным числом нарушений прав на наименования некоммерческих организаций, считает необходимым и первоочередным регламентировать существующей на сегодняшний день правовой неопределенности в области защиты интересов некоммерческих организаций.

В этой связи предлагается по аналогии с единообразной политикой по разрешению споров в связи с доменными именами использовать следующий подход в спорах, связанных с нарушением прав на наименование некоммерческой организации со стороны субъекта предпринимательской деятельности:

1. Прекращение использования фирменного наименования как мера ответственности за нарушение права на наименование некоммерческой организации возможно только при наличии в совокупности трех доказанных обстоятельств:

- наличие тождества или сходства до степени смешения между фирменным наименованием и наименованием некоммерческой организации;
- отсутствие у обладателя права на фирменное наименование законного права на его использование;
- использование фирменного наименования исключительно с намерением причинить вред некоммерческой организации (недобросовестность действий коммерческого субъекта).

2. Доказательствами недобросовестности использования фирменного наименования могут выступить следующие факторы:

- обстоятельства, свидетельствующие о регистрации юридического лица с идентичным названию некоммерческой организации фирменным наименованием с основной целью дальнейшей продажи компании путем отчуждения доли в ее уставном капитале по цене значительно выше расходов, связанных с созданием коммерческой организации;
- используя фирменное наименование, идентичное названию некоммерческой организации, коммерческое юридическое лицо сознательно привлекало в целях извлечения прибыли потребителей путем введения их в заблуждение посредством вероятности возникновения ассоциативной связи с некоммерческой организацией, якобы являющейся участником, спонсором, партнером правообладателя фирменного наименования.

3. Основаниями для отказа в удовлетворении требования о прекращении использования фирменного наименования, тождественного или сходного до степени смешения с названием некоммерческой организации могут считаться следующие обстоятельства:

- до получения извещения об иске коммерческая организация осуществляла реальную деятельность с целью добросовестного предоставления товаров и услуг;
- коммерческая организация приобрела широкую известность под фирменным наименованием, даже если она была зарегистрирована в ЕГРЮЛ позднее даты регистрации некоммерческой организации с идентичным названием;
- используя фирменное наименование, коммерческая организация занимается добросовестной хозяйственной деятельностью при явном отсутствии вероятности введения потребителя в заблуждение и без намерения причинить вред репутации некоммерческой организации.

Литература

1. *Бобров М.Е.* Товарный знак и наименование юридического лица: коллизия прав // Адвокат. 2013. № 12. С. 2–4.
2. *Новоселова Л.А.* (в соавт.) Научно-практический комментарий судебной практики в сфере защиты интеллектуальных прав / под общ.ред. Л.А. Новоселовой. М.: Норма, 2014. 480 с.
3. Определение ВАС РФ от 06.09.2012 № ВАС-8760/12 по делу № А19-15965/2011 // Документ опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».
4. Определение Конституционного Суда РФ от 10.02.2009 № 244-О-О // Вестник Конституционного Суда РФ. № 4. 2009.
5. Постановление Восьмого апелляционного арбитражного суда от 03.02.2017 по делу № А70-10631/2016 // Документ опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=RAPS008&n=89918#08187897689700616>
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 5, Пленума ВАС РФ № 29 от 26.03.2009 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. № 70. 22.04.2009.
7. Постановление Президиума ВАС РФ от 09.02.1999 № 7570/98 по делу № А76-5161/97-25-17; Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 25.12.1998 № 37 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением законодательства о рекламе» // Документ опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=7709#09758879274174224>
8. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 20.10.2016 по делу № А60-47048/2015 // Документ опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SIP&n=25633#06351545646902359>
9. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 06.06.2012 по делу № А19-15965/2011 // Документ опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=293734#025209410259306053>
10. *Рожкова М.А.* Защита деловой репутации в случаях ее диффамации или неправомерного использования (в сфере коммерческих отношений): научно-практическое пособие / М.А. Рожкова, Д.В. Афанасьев, А.С. Ворожевич, М.Е. Глазкова и др.; под общ. ред. М.А. Рожковой. М.: Статут, 2015. 270 с.
11. *Сергеев А.П.* Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации. М.: ПБОЮЛ Гриженко Е.М., 2001. 752 с.
12. *Филиппова С.Ю.* Фирменное право России. М.: Статут, 2016. 271 с.

Literatura

1. *Bobrov M.E.* Tovarny'j znak i naimenovanie yuridicheskogo licza: kolliziya prav // Advokat. 2013. № 12. С. 2–4.
2. *Novoselova L.A.* (v soavt.) Nauchno-prakticheskij kommentarij sudebnoj praktiki v sfere zashhity' intellektual'ny'x prav / pod obshh.red. L.A. Novoselovoj. M.: Norma, 2014. 480 s.
3. Opredelenie VAS RF ot 06.09.2012 № VAS-8760/12 po delu № A19-15965/2011// Dokument opublikovan ne by'l. SPS «Konsul'tantPlyus».

4. *Opredelenie Konstitucionnogo Suda RF ot 10.02.2009 № 244-O-O // Vestnik Konstitucionnogo Suda RF. № 4. 2009.*

5. *Postanovlenie Vos'mogo apellyacionnogo arbitrazhnogo suda ot 03.02.2017 po delu № A70-10631/2016 // Dokument opublikovan ne by'l. SPS «Konsul'tantPlyus». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=RAPS008&n=89918#08187897689700616>*

6. *Postanovlenie Plenuma Verxovnogo Suda RF № 5, Plenuma VAS RF № 29 ot 26.03.2009 «O nekotory'x voprosax, vznikshix v svyazi s vvedeniem v dejstvie chasti chetvertoj Grazhdanskogo kodeksa Rossiiskoj Federacii» // Rossiiskaya gazeta. № 70. 22.04.2009.*

7. *Postanovlenie Prezidiuma VAS RF ot 09.02.1999 № 7570/98 po delu № A76-5161/97-25-17; Informacionnoe pis'mo Prezidiuma VAS RF ot 25.12.1998 № 37 «Obzor praktiki rassmotreniya sporov, svyazanny'x s primeneniem zakonodatel'stva o reklame» // Dokument opublikovan ne by'l. SPS «Konsul'tantPlyus». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=7709#09758879274174224>*

8. *Postanovlenie Suda po intellektual'ny'm pravam ot 20.10.2016 po delu № A60-47048/2015 // Dokument opublikovan ne by'l. SPS «Konsul'tantPlyus». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SIP&n=25633#06351545646902359>*

9. *Postanovlenie FAS Vostochno-Sibirskogo okruga ot 06.06.2012 po delu № A19-15965/2011 // Dokument opublikovan ne by'l. SPS «Konsul'tantPlyus». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=293734#025209410259306053>*

10. *Rozhkova M.A. Zashhita delovoj reputacii v sluchayax ee diffamacii ili nepravomernogo ispol'zovaniya (v sfere kommercheskix otnoshenij): nauchno-prakticheskoe posobie / M.A. Rozhkova, D.V. Afanas'ev, A.S. Vorozhevich, M.E. Glazkova i dr.; pod obshh. red. M.A. Rozhkovej. M.: Statut, 2015. 270 s.*

11. *Sergeev A.P. Pravo intellektual'noj sobstvennosti v Rossiiskoi Federacii. M.: PBOYuL Grizhenko E.M., 2001. 752 s.*

12. *Filippova S.Yu. Firmennoe pravo Rossii. M.: Statut, 2016. 271 s.*

E.A. Sviridova

Use of the Name of a Non-Profit Organization in Entrepreneurial Activity as Abuse of Right

The main problem related to such restrictions is the situation of the existence of two legal entities with similar confusions or even identical names, under which one legal entity is commercial and the other is non-commercial. The article suggests similar to the uniform policy on resolving disputes related to domain names, to use a similar approach in disputes related to the violation of the rights to the name of a non-profit organization on the part of an entrepreneurial entity.

Keywords: company name; means of individualization; non-profit organization; commercial organization; exclusive right; identity; confuseness.