УДК 341
DOI 10.25688/2076-9113.2021.41.1.14

Е. М. Крупеня

О понимании системы факторов развития права в пределах культурного пространства современного западного и российского общества (отзыв на диссертационное исследование О. В. Барановой)

Своевременность диссертационного исследования [1] О. В. Барановой неоспорима. Его значение подтверждается тем, что в научном дискурсе до сих пор отсутствует конвенция о понимании факторов развития права, сохраняется сложность в их интерпретации, непроясненным остается содержание понятия «фактор развития» по отношению к часто используемым понятиям (причины, условия, обстоятельства и пр.), которые оказывают влияние на эволюционную динамику права. В силу этого диссертационное исследование О. В. Баранова, несомненно, востребовано.

Одновременно оно вносит определенный вклад в процесс теоретико-правового осмысления системы факторов развития современного права, интерпретируемой в контексте основных правовых структур (правовых норм, правоотношений и правореализации, правосознания). Диссертантом предпринята попытка дать характеристику совокупности факторов, обусловливающих развитие основных структур правовой системы общества в контексте историко-культурной определенности современного права, детерминирующей его инвариантность, проводя анализ в пределах культурного пространства современного социума на основе сопоставления и сравнения циклов (советского и постсоветского — в истории Отечества) в истории общества (российского и западноевропейского). До сих пор это не было предметом самостоятельного исследования на монографическом уровне. Признаем, что предпринятая попытка оказалась весьма успешной.

© Крупеня Е. М., 2021

При этом особенно важно подчеркнуть, что О. В. Баранова переводит научную дискуссию о факторах развития современного права из зоны, где господствует «черный лебедь» [2, с. 15], т. е. велико влияние неопределенности и доминируют идеологические построения, далекие от научных и по форме, и по содержанию, в область собственно общеправовой теории.

Основная часть работы состоит из трех глав. В первой главе «Теоретико-методологические основания исследования проблемы развития современного права» излагается авторское представление о теории, позволяющей описать систему факторов развития современного права на основе анализа содержания ключевых понятий (с. 13–33), определяется система основополагающих принципов, которые обусловливают методологические основы диссертации, и дается их общая характеристика (с. 34–49).

Вторая глава диссертации называется «Системные свойства факторов развития основных правовых структур» и посвящена нюансированной характеристике факторов развития системы правоотношений (с. 50–70), правовых норм (с. 71–90), правосознания (с. 91–108) и правореализации (с. 109–127).

Третья глава диссертации — «Системы факторов развития права в современных обществах» (с. 129–145) — объединяет два параграфа, посвященных сравнительному анализу системы факторов развития современного западного права и современного российского права.

Опираясь на известные в науке понятия — «развитие», «фактор», «система», — которые для решения научной проблемы исследования расцениваются как ключевые (с. 13), автор умело использует их содержание и эвристический потенциал для интеллектуального конструирования предмета диссертации (с. 5–6) и прояснения специфических черт современного права.

К несомненным достоинствам работы отнесем и то, что отличительной чертой диссертации О. В. Барановой является стремление автора уделить должное внимание философско-правовым аспектам темы: во-первых, в пределах социологического типа понимания права как доминирующего в исследовании используется «человеческое измерение», сделан акцент на человека, подчеркивается «увеличение его роли в системе факторов, обеспечивающих развертывание онтологических свойств права» (с. 26). Такую исследовательскую позицию стоит только приветствовать, поскольку именно от усилий человека (гражданина) и актов правомерного поведения в зависимость поставлены и практика оптимизации действующего права в целом. Во-вторых, освещен вопрос о влиянии доктринального юридического мышления и различных его видов — догматического и философско-правового (с. 78–79) на систему факторов развития современного права. В-третьих, в комплементарной части отзыва отметим и то, что диссертант обращается к психолого-правовым аспектам темы (с. 91–108), им выявляются особенности правосознания в современном западном и российском обществе (с. 154).

Необходимые для развития теоретической юриспруденции современности элементы новизны диссертации проявляются и в постановке проблемы,

и в предложенном подходе к ее решению. В методологическом плане к числу наиболее привлекательных моментов диссертации стоит отнести попытку взглянуть на научную проблему, используя познавательные возможности современного научного поиска. О. В. Баранова своим исследованием объективно способствует развитию того направления в науке, представители которого резонно полагают, что стратегия разработок в области общей теории права и связанного с ним государства поставлена в зависимость от сложно конструируемой программы научного исследования. Такая программа обусловлена принципами самоорганизованной критичности [3, с. 57] и включает как известные научному поиску подходы (социологический, культурологический, сравнительно-правовой и др.), так и идейные основания — принципы (с. 34–48). Именно концептуальные идеи — базовые мировоззренческие установки (всего автор называет восемь таких идей) — расположены в основе выбора конкретных методов и методик и детерминируют их применение к избранному объекту исследования.

Новаторский характер диссертации состоит в том, что О. В. Баранова разработала авторскую концепцию системы факторов развития современного права в пределах социологического типа понимания права — именно он позволил преодолеть телеологизм в понимании направленности изменений в правовой сфере жизни общества. В качестве основных методологических подходов в рамках социологической парадигмы были использованы факторный и системный. Последний позволил определить функционал каждого из взаимодействующих факторов в общем процессе развития права.

Значение диссертационного исследования для развития общей теории государства и права состоит, на мой взгляд, и в том, что изложенная в диссертации авторская концепция системы факторов развития современного права как по своим исходным установкам, так и по содержанию демонстрирует способность быть средством внутреннего совершенствования, логической гармонизации и роста теоретического знания. Для общеправовой теории значимо то, что в диссертации:

- раскрываются основные признаки современного права (с. 14–16) и смежного понятия «развитое право» (с. 47), а также понятия «система факторов развития права» (с. 40);
- обобщаются существующие представления о факторах развития современного права с использованием трех классификаций, позволяющих установить объективные и субъективные факторы, внешние и внутренние факторы, факторы-сферы и факторы-процессы и др.;
- уточняется понятие «система права» не только в связи с доминирующими факторами его развития, но и одновременно с типами систем — органическими и механическими (с. 30);
- актуализируется действенность права (с. 50, 58) и особое значение частного права как «ограничителя избыточного вмешательства государства в экономическую жизнь дееспособного гражданского общества» (с. 53);

- демонстрируется преемственность в обращении к традиционным для общей теории вопросам: о детерминациях, существующих между правом и политикой, и тренде на дальнейшую бюрократизацию государства (с. 72–76), об отношениях между государством и гражданским обществом (с. 140–141), о чертах современного государства и его усилении (с. 130), и др.

Предпринятое О. В. Барановой исследование не только позволяет выйти на новый уровень анализа системы факторов развития современного права, но и имеет непосредственную практическую значимость. Полученные О. В. Барановой в ходе исследования основные результаты диссертационного исследования содержат много полезной информации для реформирования российской правовой системы и ее основных сегментов, а выводы и рекомендации могут оказаться востребованными в процессе корректировки узловых компонентов современной правовой идеологии российского государства, при решении задачи повышения эффективности и обоснованности его правотворческой (законотворческой) и правореализационной деятельности в условиях современных вызовов внутреннего и внешнего свойства, в процессах формирования профессионального и доктринального правосознания.

Отмечая указанные выше достоинства диссертации О. В. Барановой, заметим тем не менее, что как теоретико-правовое исследование работа не свободна от положений, которые носят спорный характер и открывают перспективы для дальнейшего развития некоторых сюжетов темы. Среди них отметим следующие:

1. В рамках первого параграфа первой главы диссертации (с. 14–16) автор перечисляет и описывает признаки современного права, что верно с позиции решения поставленных задач. Но, к сожалению, дальше этого автор не идет и не предлагает свое определение понятия «современное право», что было бы логично в рамках теоретико-правового исследования.

2. Описывая признаки современного права, диссертант актуализирует вопрос о преемственности в праве, т. е. связь между явлениями в процессе развития, поэтому уместно было бы назвать те черты, которые иллюстрируют как факторы развития современного права, «снимая» старое, сохраняют некоторые его элементы.

3. Соглашаясь с содержанием п. 1 и п. 3 положений, выносимых на защиту (с. 9), поддерживая в целом диссертанта в его мнении о системе факторов развития права в рамках предложенной им классификации (с. 25), тем не менее полагаю, что в дополнительных разъяснениях нуждается утверждение, что «ментальные основания общественной жизни» относятся к группе внешних факторов развития права. Представляется, что в рамках теоретико-правового исследования сохраняется необходимость уточнить понимание соискателем менталитета и ментальных структур социума, а также соотношение этих понятий.

4. Оценивая как обоснованные и верные авторские решения научной проблемы, сделанные на основе социологического типа понимания права, избранного в качестве доминирующего (с. 34), тем не менее с сожалением замечу: без должного внимания автора осталась социолого-антропологическая исследовательская традиция; отсутствие в работе упоминания о ресурсах антрополого-социологического подхода в понимании сущности права оставляет без необходимой аргументации утверждение о «возвышении роли человека в системе факторов развития современного права», также требует оценки автора и тезис об отчуждении личности в правовой сфере — «превращение правотворческой деятельности человека и ее результатов, т. е. норм позитивного права в самостоятельную и враждебную ему силу» (с. 151).

5. В контексте утверждений автора: 1) «проблема реализации прав человека и их приоритета для действующего права не является для большинства населения не только первостепенной, но и реально значимой» (с. 69. абз. 2); 2) об «оживлении нигилистических настроений в массовом правосознании» (с. 107) без ответа остался вопрос: нигилистические настроения оживают периодически только в массовом правосознании или от таких настроений не свободно и профессиональное, и доктринальное правосознание?

6. Уточнению подлежит авторское суждение относительно организующей функции идеологии «саморегулирующегося массового правосознания» (с. 96), что представляется важным в связи с практической значимостью основных результатов диссертационного исследования.

7. Представляется, что диссертация только выиграла бы, если бы ее автор не ограничился только кратким замечанием о неоднозначности оценки технологического фактора для развития права в современной цивилизации (с. 27). Полагаю, что это представляется особенно важным в связи с опытом цифровизации общества и государства в России и мире, в том числе в условиях пандемии 2020 года — его едва ли можно игнорировать. Тем более что технологический фактор упоминается в исследовании применительно к интернет-порталу «Государственные услуги», который оценивается автором положительно (с. 55).

Вместо заключения. Детальное знакомство с текстом диссертации позволяет обоснованно утверждать: 1. Она относится к числу тех, которые, по меткому замечанию Хосе Ортега-и-Гассета, «рождены спором, живы пока оспоримы, и существуют единственно для продолжения спора» [4, с. 109]. 2. Без сомнения обладает качественной новизной знаний о системе факторов развития современного права в национальных правовых системах романо-германского права. 3. Будет интересна не только широкому кругу специалистов, работающих в области теоретической юриспруденции и философии права, смежных научных дисциплин, но и аспирантам, магистрантам, а также всем интересующимся современными проблемами общеправовой теории.

Литература

1. Баранова О. В. Система факторов развития современного права: дис. … канд. юрид. наук. М., 2020. 179 с.

2. Талеб Н. Н. Черный лебедь. Под знаком непредсказуемости. 2-е изд., доп. М.: КоЛибри, Азбука-Аттикус, 2020. 736 с.

3. Бак. Пер. Как работает природа. Теория самоорганизованной критичности. М.: УРСС: ЛИБРОКОМ, 2017. 276 с.

4. Хосе Ортега-и-Гассет. Восстание масс. М.: АСТ, 2020. 256 с.

Literatura

1. Baranova O. V. Sistema faktorov razvitiya sovremennogo prava: dis. … kand. yurid. nauk. M., 2020. 179 s.

2. Taleb N. N. Cherny`j lebed`. Pod znakom nepredskazuemosti. 2-e izd., dop. M.: KoLibri, Azbuka-Attikus, 2020. 736 s.

3. Bak. Per. Kak rabotaet priroda. Teoriya samoorganizovannoj kritichnosti. M.: URSS: LIBROKOM, 2017. 276 s.

4. Xose Ortega-i-Gasset. Vosstanie mass. M.: AST, 2020. 256 s.