

УДК 347.615

DOI 10.25688/2076-9113.2020.39.3.11

Н. Д. Петрова

## Понятие, характеристика и структура алиментных обязательств: сравнительный анализ советского и современного понимания

В статье проведено сравнительно-правовое исследование алиментных обязательств в советский и современный периоды. Сделан вывод, что существенные характеристики алиментных обязательств практически не претерпели изменений с середины прошлого века, за исключением лишь возможности заключения соглашения об алиментах.

*Ключевые слова:* алиментные обязательства; история формирования и развития; советский период; семейное право; Советский Союз; история.

**П**онятийный аппарат имеет существенное значение для единства толкования и применения правовых норм, в том числе это важно и для их совершенствования. Семейное право как отрасль использует не только выработанные теоретиками государства и права термины и определения, но также использует свой собственный, присущий исключительно семейному праву, понятийный аппарат. Институт алиментных обязательств, равно как и его понятие, как раз и относится к категории таковых.

В данном случае перед нами стоит задача изучения различных подходов к определению понятия и сущности алиментов, с целью формирования наиболее верного толкования указанной категории, понимания ее природы. При этом, на наш взгляд, самым оптимальным методом исследования будет являться сравнение подходов советских исследователей и современных правоведов, работающих в данной области, поскольку при помощи компаративистского анализа можно четко проследить эволюцию взглядов на указанный вопрос и установить, в какой период времени сформировались основные взгляды и идеи в области алиментных обязательств.

Итак, само слово «алименты» имеет латинское происхождение (*лат.* *alimētum*) и в переводе означает: «еда, питание, норма содержания».

Если обратиться к категории «содержание», то в толковом словаре можно обнаружить такое понимание термина «содержания», как «средства, предоставляемое кому-либо для обеспечения его существования» [10, с. 606]. В таком случае понятие «содержание» включает в себя понятие «алименты», поскольку является более широким.

Изначальное значение слова «алименты», а также соотношение этих понятий приводят к тому, что некоторые исследователи в области семейного права как советского периода, так и современности отождествляют понятие «содержание» с понятием «алименты», поэтому в научных работах можно часто увидеть фразы «предоставить содержание» в смысле «уплатить алименты» [5, с. 15].

В качестве примера такого отождествления в советское время можно привести определение алиментных обязательств за авторством А. И. Пергамент: в своих работах она определяет алименты с точки зрения категории «обязанность». По ее мнению, такая обязанность устанавливается только законом и представляет из себя действия алиментоплательщика по уплате содержания [11, с. 21].

Данную точку зрения в современной литературе поддерживает, например, Н. С. Шерстнева, говоря о том, что выплата алиментов, обладая признаком добровольности, производится лично лицом, обязанным содержать получателя алиментов, либо по соглашению сторон об уплате алиментов [13, с. 54].

Б. М. Гонгало в своей работе упоминает, что сама по себе алиментная обязанность направлена на предоставление содержания, однако уточняет, что такое содержание не всегда подразумевает уплату алиментов. По мнению ученого, такой подход следует считать господствующим [5, с. 16].

Семейный кодекс Российской Федерации упоминает оба термина. В действующем законодательстве под алиментами понимается предоставление содержания, основанное на двух факторах: наличие либо судебного решения, либо соглашения об уплате алиментов. Сопоставляя статьи Семейного кодекса за номерами 30, 42, 80 и некоторые другие, можно заметить, что кодекс придает равнозначное понятие указанным терминам [1]. Уголовный кодекс Российской Федерации не использует термин «алименты», а говорит об ответственности за злостное уклонение от уплаты средств на содержание [2, ст. 157].

Интересно отметить, что современное законодательство, в отличие от советского, помимо указанных двух понятий также использует третье — «материальная поддержка». Указанное понятие упоминается в п. 1 ст. 89 Семейного кодекса.

Советские исследователи-правоведы на вопрос, отделена ли материальная поддержка от обязанности содержания, отвечали однозначно отрицательно. Так, Л. Н. Рогович пишет, что указанная поддержка не может быть обособлена от всего комплекса прав и обязанностей, который возникает у алиментоплательщика [12, с. 41].

Современные авторы также соглашаются с тем, что указанный термин является более узким, нежели термины «алименты» и «содержание». Так, Е. Ю. Костюченко определяет параметры длительности, периодичности и ответственности в качестве подтверждения указанной позиции [8, с. 56].

Таким образом, рассматривая вопрос соотношения категорий «алименты», «содержания» и «материальная поддержка» с точки зрения наибольшей

наполняемости, мы можем сделать вывод о том, что именно категория «содержание» вбирает в себя остальные виды отношений, покрывает собой их наполняемость.

Говоря об алиментах, мы постоянно апеллируем к категориям имущества, заработной платы, денежного содержания, иных вещных и других прав, которые относятся к сфере действия гражданского законодательства.

Отсюда появляется другой спорный вопрос при дефиниции алиментов: принадлежность указанного института исключительно отрасли семейного права или рассмотрение данной категории с точки зрения гражданско-правовых обязательственных правоотношений (здесь необходимо отметить, что само по себе выделение семейного права как отдельной отрасли также является предметом споров в юридической науке).

Советские исследователи не пришли к единому выводу в отношении данного вопроса. Так, уже упомянутая А. И. Пергамент полагала, что алименты — это институт исключительно семейного права, поскольку алиментные обязательства, в отличие от гражданско-правовых обязательств, возникают только на основании отношений в семье [11, с. 6]. Похожая позиция наличествует и у другого советского правоведа Н. М. Ершовой, которая указывает, что в силу того, что законодатель использует категорию обязанности, а не обязательства при определении алиментов, их не следует рассматривать как гражданско-правовое обязательство [12, с. 61].

Современные ученые противоположно рассматривают указанный вопрос, что можно увидеть, например, в работах Е. Ю. Костюченко, С. П. Гришаева, О. А. Давыдовой. Все указанные авторы соглашаются с тем, что к алиментным отношениям необходимо применять термин «обязательства», поскольку такие отношения включают в себя как обязанность алиментоплательщика, так и корреспондирующее право алиментополучателя [11, с. 6]. Такой подход в настоящий момент является ведущим в юридической литературе.

По нашему мнению, алиментные правоотношения есть не что иное, как обычное гражданско-правовое обязательство. Д. А. Медведев уточняет, что такое обязательство представляет собой относительное правоотношение между должником (плательщиком) и кредитором [8, с. 71]. В данном случае четко прослеживается цивилистическая концепция, согласно которой отрасль семейного права считается подотраслью права гражданского, а значит, и институт алиментов является институтом гражданского, а не семейного права.

Необходимо оговорить, что даже если придерживаться мнения, что отрасль семейного права является самостоятельной отраслью, нельзя отрицать ее глубокой взаимосвязи с отраслью гражданского права.

Г. М. Гонгало в разрешении данного вопроса более сдержан: несмотря на то что позицию относительно применимости к алиментным обязательствам категорий обязательственной части гражданского права он поддерживает, тем не менее, повторяя позицию А. И. Пергамент, он указывает: такое

правоотношение получает специфику семейного права, предусмотренную семейным законодательством [5, с. 17]. Подобная «специфика», по мнению исследователя, выражается в субъектном составе, категоричности предписаний Семейного кодекса и других особенностях, о которых мы поговорим позднее, рассуждая о характерных деталях алиментных обязательств.

Подводя итог, мы можем говорить о том, что в советское время институт алиментирования рассматривался как односторонняя обязанность алиментоплательщика предоставлять содержание алиментополучателю, нежели как обязательство, предусматривающее корреспондирующие друг другу обязанности и право. Учитывая природу семейно-правовых отношений, которые подразумевают за собой связь с гражданским правом, нельзя не согласиться с позицией Г. М. Гонгалю, утверждающему, что алименты как категория хоть и являются гражданско-правовым обязательством, но окрашены спецификой семейно-правовых отношений [5, с. 15].

Возвращаясь к вопросу о специфичности алиментных обязательств, необходимо определиться с теми характеристиками, которые отражают сущность алиментов.

Так, А. И. Пергамент были выделены характеризующие именно алиментные обязательства следующие особенности: личный характер, их безвозмездность, длящийся характер, независимость от вины при наличии ответственности, отсутствие связи с причинением убытков, невозможность изменения содержания алиментов с помощью соглашения сторон, наличие определенной цели — создания условий для нормального существования алиментополучателя [11, с. 20].

Интересно, что каждая из названных характеристик, согласно позиции А. И. Пергамент, служила глобальной цели — укреплению семейных отношений в Советском государстве.

Современные авторы в той или иной степени упоминают все указанные выше характеристики алиментных обязательств в своих работах, что подтверждает факт неизменности основных принципов алиментирования в настоящий момент по сравнению с советским периодом. М. А. Мартынова отмечает в качестве дополнительных признаков неприменимость к алиментным обязательствам условия о погашении за счет института исковой давности, невозможность обратного взыскания, различные основания возникновения [7, с. 8].

Об исковой давности упоминали и советские исследователи, работавшие в области алиментных обязательств. Применяя такой признак алиментного обязательства, как его длящийся характер, упоминалось, что исковой давностью не может быть погашено требование об алиментах на будущее время, в то время как в отношении платежей за прошлое время возможно применение института исковой давности.

Наконец, переходя к вопросу о структуре алиментных обязательств, отметим: само по себе наличие таких элементов, как «объект», «субъект»

и «содержание», не оспаривалось и не оспаривается ни в советской юридической, ни в современной литературе. Существуют, однако, различные точки зрения относительно сущности каждого из элементов.

Так, в вопросе об объекте алиментного обязательства И. Б. Новицкий и Л. А. Лунц придерживаются позиции относительно того, что объектом указанного обязательства является действие: получатель алиментов вправе потребовать от плательщика исполнения обязанности по выплате содержания [9, с. 39].

В советской литературе присутствует отличное от данной позиции мнение, в частности М. М. Агарков допускает, что вещи могут быть объектами обязательственных правоотношений, а значит, и алиментных обязательств тоже [12, с. 20].

Д. А. Медведев придерживается схожей с И. Б. Новицким и Л. А. Лунцем точки зрения, полагая, что объект алиментных обязательств есть не что иное, как действие по передаче содержания [8, с. 76].

Встречаются и противоположные точки зрения: так, О. Ю. Косова полагает, что содержание может выражаться как полезный эффект от действия [6, с. 77].

Полагаем, что позиция О. Ю. Косовой может считаться наиболее полно охватывающей все особенности объекта алиментных обязательств. Бесспорно, объектом обязательства можно считать исключительно взаимные действия получателя и плательщика алиментов по получению и предоставлению алиментов, но указанное действие может иметь разное наполнение: будет ли оно выражено в виде вещи или другого предмета отношения, позволяющего предоставить алиментополучателю нормальные условия его существования, не является принципиальным.

К сожалению, вопрос о субъекте алиментных правоотношений мало исследовался в отечественной юриспруденции. На основе анализа классификации алиментных обязательств советского времени можно сделать вывод о том, что такими субъектами являлись родители, дети, супруги и другие члены семьи [3].

Современный законодатель, как отмечает М. А. Мартынова, расширяет круг субъектов, добавляя к уже указанным бывших супругов, а также пасынков и падчериц, находящихся на фактическом воспитании [7, с. 10].

По вопросу о содержании алиментного обязательства и советские, и современные ученые-правоведы солидарны в том, что оно представляет собой взаимные, корреспондирующие друг другу право на получение и обязанность на предоставление алиментов стороны. Отмечается также, что объем права требования ограничен либо решением суда, либо соглашением об уплате алиментов.

Основные признаки алиментных обязательств не претерпели изменений с течением времени, в то время как вопросы содержания алиментов как гражданско-правового обязательства с современной точки зрения включают в себя более широкий круг отношений, нежели, как полагали исследователи советского времени, только действия со стороны алиментоплательщика.

Подводя итог сравнения советского правопонимания алиментных обязательств с современным, можно сделать вывод о том, что как законодательство, так и сам уровень теоретического изучения алиментов как отдельного института совершили ощутимый скачок вперед. Наличие большого количества точек зрения на те или иные вопросы об алиментных обязательствах в современной отечественной юридической литературе позволяет всесторонне изучить проблемы, возникающие в данной сфере, и предложить наиболее эффективные пути их решения. С другой стороны, советское право, как и наука в данной области, было обусловлено идеологическими мотивами: право служит укреплению и формированию здоровых семейных отношений, в то время как в современном законодательстве оно более служит охране институтов семьи, материнства и детства. И пусть изменения законодательства в сфере алиментирования не могут считаться значительными по сравнению с советским периодом, необходимо, по нашему мнению, учитывать при реформировании действующего законодательства опыт предшественника, ведь, несмотря на радикализм подхода и ошибочность некоторых мнений, именно в советский период теоретическое осмысление области алиментных правоотношений получило расширение и детализацию. Современные правоведы при изучении понятия «алименты» ориентируются на принятый еще в советское время подход, согласно которому эта категория обязательств рассматривается с точки зрения предоставления содержания алиментнообязанными лицами получателям платежей. Сущностные характеристики алиментных обязательств практически не претерпели изменений с середины прошлого века, за исключением лишь возможности заключения соглашения об алиментах. В качестве глобального различия подходов современных и советских юристов к пониманию алиментных обязательств можно выделить лишь отнесение алиментов к гражданско-правовым обязательствам, но и здесь стоит отметить, что до сих пор в разрешении данного вопроса нет единого подхода и некоторые ученые и в настоящее время считают алименты институтом исключительно семейного права. Именно поэтому мы полагаем необходимым при изучении вопросов о понятии и сущности алиментирования ориентироваться на исторический советский опыт осмысления указанного вопроса.

### Литература

1. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 06.02.2020). URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_8982/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8982/) (дата обращения: 05.02.2020).
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 27.12.2019). URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/) (дата обращения: 05.02.2020).
3. Кодекс законов об актах гражданского состояния, брачном, семейном и опекунском праве (принят ВЦИК РСФСР 22.10.1918). URL: <http://istmat.info/node/31624> (дата обращения: 15.01.2020).

4. *Агарков М. М.* Обязательство по советскому семейному праву. М.: Юр. изд-во НКЮ СССР, 1940. 192 с.
5. *Гонгало Б. М.* Алиментное обязательство // Семейное и жилищное право. 2016. № 5. С. 15–18.
6. *Косова О. Ю.* Алиментные обязательства. Иркутск: ИЮП ГП РФ, 2003. 160 с.
7. *Мартынова М. А.* Понятие и структура алиментных правоотношений // Вестник исполнительного производства. 2017. № 2. С. 8–18.
8. *Медведев Д. А.* Понятие и виды алиментного обязательства // Гражданское право: учебник / под ред. А. П. Сергеева, Ю. К. Толстого. М.: Проспект, 1998. Ч. 3. 448 с.
9. *Новицкий И. Б., Луц Л. А.* Общее учение об обязательстве. М.: Госюриздат, 1950. 416 с.
10. *Ожегов С. И.* Словарь русского языка / под ред. Н. Ю. Шведовой. М.: Русский язык, 1988. 842 с.
11. *Пергамент А. И.* Алиментные обязательства по советскому праву. М.: Госюриздат, 1951. 167 с.
12. *Рогович Л. Н.* Алиментные правоотношения супругов: учеб. пособие. Владивосток: Юридическая литература, 1974. 176 с.
13. *Шерстнева Н. С.* Принципы семейного права. М.: ТК Велби; Проспект, 2004. 112 с.

### Literatura

1. Semejny`j kodeks Rossijskoj Federacii ot 29.12.1995 № 223-FZ (red. ot 06.02.2020). URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_8982/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8982/) (data obrashheniya: 05.02.2020).
2. Ugolovny`j kodeks Rossijskoj Federacii ot 13.06.1996 № 63-FZ (red. ot 27.12.2019). URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/) (data obrashheniya: 05.02.2020).
3. Kodeks zakonov ob aktax grazhdanskogo sostoyaniya, brachnom, semejnom i opekunskom prave (prinyat VCIK RSFSR 22.10.1918). URL: <http://istmat.info/node/31624> (data obrashheniya: 15.01.2020).
4. *Agarkov M. M.* Obyazatel`stvo po sovetскому semejnomu pravu. M.: Yur. izd-vo NKYu SSSR, 1940. 192 s.
5. *Gongalo B. M.* Alimentnoe obyazatel`stvo // Semejnoe i zhilishhnoe pravo. 2016. № 5. S. 15–18.
6. *Kosova O. Yu.* Alimentny`e obyazatel`stva. Irkutsk: IYuP GP RF, 2003. 160 s.
7. *Marty`nova M. A.* Ponyatie i struktura alimentny`x pravootnoshenij // Vestnik ispolnitel`nogo proizvodstva. 2017. № 2. S. 8–18.
8. *Medvedev D. A.* Ponyatie i vidy` alimentnogo obyazatel`stva // Grazhdanskoe pravo: uchebnik / pod red. A. P. Sergeeva, Yu. K. Tolstogo. M.: Prospekt, 1998. Ch. 3. 448 s.
9. *Noviczkiy I. B., Luncz L. A.* Obshee uchenie ob obyazatel`stve. M.: Gosyurizdat, 1950. 416 s.
10. *Ozhegov S. I.* Slovar` russkogo yazy`ka / pod red. N. Yu. Shvedovoj. M.: Russkij yazy`k, 1988. 842 s.

11. *Pergament A. I.* Alimentny`e obyazatel`stva po sovetskomu pravu. M.: Gosyurizdat, 1951. 167 s.
12. *Rogovich L. N.* Alimentny`e pravootnosheniya suprugov: ucheb. posobie. Vladivostok: Yuridicheskaya literatura, 1974. 176 s.
13. *Sherstneva N. S.* Principy` semejnogo prava. M.: TK Velbi; Prospekt, 2004. 112 s.

*N. D. Petrova*

**The Concept, Characteristics and Structure of Maintenance Obligations:  
a Comparative Analysis of the Soviet and Modern Understanding**

This research is more about understanding legal norms by contemporaries, since the opinion of a lawyer is inevitably formed under the yoke of the time in which he practices. Of course, maintenance obligations in the understanding of the Soviet and the Russian researchers in the field of law can't coincide completely, the more interesting and important it is to establish the difference in this legal understanding.

*Keywords:* maintenance obligations; the history of the development; soviet period; family law; Soviet Union; history.