

УДК 340.12

DOI 10.25688/2076-9113.2020.38.2.12

А. О. Иванов

Развитие доктринальных подходов к понятиям «тоталитаризм» и «авторитаризм»

В статье рассматривается развитие подходов к таким понятиям, как «тоталитаризм» и «авторитаризм», история возникновения указанных терминов и их сущность. Автором рассматривается реализация проектов тоталитарного и авторитарного устройства государства, выделяются признаки, характеризующие обозначенные явления. Проводится сравнение тоталитарного и авторитарного устройства государства, рассматривается феномен персонистского политического режима. Отстаивается авторская концепция подхода к пониманию обозначенных явлений.

Ключевые слова: тоталитаризм; авторитаризм; государственное устройство; право; идеология.

В современной науке понятия «тоталитаризм» и «авторитаризм» зачастую рассматриваются через призму эмоций и личностных оценок, в отсутствие конкретики, что, в свою очередь, приводит к ошибочным суждениям, поверхностным оценкам и неверным выводам.

Для полного и всестороннего понимания обозначенных явлений необходимо разобрать сущность тоталитаризма и авторитаризма, определить их происхождение и понять, что за ними скрывается. Это поможет избежать неверных оценок при изучении конкретной страны в конкретный период и позволит глубже понять изучаемую государственно-политическую систему.

Слово «тоталитаризм» образовано от латинского *totalis* — весь, полный, и зачастую представляется как политический режим, подразумевающий абсолютный или, иными словами, тотальный контроль государства над всеми аспектами общественной и частной жизни [4, с. 562].

Впервые термин «тоталитаризм» появился в работах Джованни Амендолы, введен он был для оценки государственного устройства Италии в период правления Бенито Муссолини. Термин был благосклонно принят самими итальянскими фашистами и активно ими употреблялся для характеристики своего государства. Одним из популяризаторов этого термина стал итальянский философ Джованни Джентиле.

В своей работе «Доктрина фашизма» Бенито Муссолини определял тоталитаризм как состояние общества, в котором государственная идеология стоит во главе угла и обладает полным влиянием на общественные отношения и жизнь граждан. Согласно Муссолини, формула тоталитарного режима

звучит так: «Все в рамках государства, ничего вне государства, ничего против государства». Иными словами, государство охватывает и регулирует все сферы общественной жизни и взаимодействия граждан и государства. По мнению Джованни Джентиле и Бенито Муссолини, технологическое развитие общества и совершенствование коммуникационных технологий приведет к эволюции общества в сторону тоталитарного устройства, так как упростит взаимодействие между обычным человеком и государственным аппаратом [6].

Тоталитарное устройство государства стало предметом научных исследований лишь в 1950-х годах — это были работы Карла Йохима Фридриха и Хуана Линца [8, р. 65–142]. По их мнению, целью тоталитарного режима является управление экономикой и обществом на основании единого плана, для воплощения которого требуется мобилизация всего общества, чему служит государственная идеология, декларирующая примат общественных интересов над частными. Результатом является формирование закрытой социально-политической системы, управление которой происходит из единого центра.

Общественные институты, не поддерживающие сформировавшийся режим, будь то оппозиционные партии, религиозные организации или общественные движения, ликвидируются. Традиции и нормы рассматриваются с сугубо утилитарных позиций.

Наибольшее распространение в научной среде получила концепция тоталитаризма Карла Фридриха и Збигнева Бжезинского. Они отказались от абстрактного определения тоталитаризма, попытавшись выделить ключевые признаки этого явления и принципы, лежащие в его основе. По их мнению, тоталитарное государство не контролирует полностью жизнь человека. В тоталитарном государстве отсутствует само ограничение на какой-либо контроль [7].

Карл Фридрих и Збигнев Бжезинский в своей работе «Тоталитарная диктатура и автократия» выделили признаки, по которым можно определить тоталитарное общество.

Одним из основных признаков они выделяли наличие единой, правящей в обществе идеологии, а также ее распространение и влияние на ключевые сферы общественной жизни. Например, политизация армии, силовых структур, создание так называемой тайной полиции, репрессии по отношению к оппозиции. Немаловажным, по их мнению, было и наличие контроля за средствами массовой информации, их цензурирование, контроль за образовательной системой и централизованное, плановое экономическое устройство, а также, как итог, стирание границ между государством, обществом и человеком.

По их мнению, тоталитарное общество начинает формироваться с момента декларации высшей цели во имя общества и решения с ее помощью актуальных на данный момент проблем. Для этого продвигается отказ от устоявшихся традиций и норм, происходит формирование новой политической и социальной культуры. К. Фридрих и З. Бжезинский полагали, что как только произойдет отказ от традиционных общественных и политических институтов, насаждение

новых, порой даже чуждых обществу ценностей и правил поведения будет делом техники.

Далее начинается процесс концентрации власти. Он выражается в монополизации принятия решений в политике и экономике, отсутствии ограничений на их принятие, а также в постепенной ликвидации какой-либо автономии в обществе, что направлено на стирание границ между личностью, обществом и государством для их полного слияния в единое целое.

Немаловажным представляется мнение другого исследователя тоталитарного устройства общества, известного социолога Карла Поппера. В своей работе «Открытое общество и его враги» К. Поппер рассматривает тоталитаризм глазами сторонника либерализма. Он исходил из того, что построение утопического, идеального государства невозможно, следовательно, тоталитаризм, направленный на это, — несостоятелен. Лишь гибкая политическая система, «открытое общество», по Карлу Попперу, может существовать и развиваться [3, с. 7–15].

Рассматривая историю понятия тоталитаризма, нередко можно встретить точку зрения, что основой тоталитарного строя является социализм. Наиболее известным сторонником этой теории является экономист Людвиг фон Мизес [1, с. 256–272].

По его мнению, отличительной чертой тоталитаризма является крайний коллективизм, который всегда приводит к созданию в государстве социалистической модели управления, поскольку вся собственность подчинена государственным интересам. Этим объясняется контроль государства за экономикой, ценовой политикой, зарплатами и перераспределением благ; иными словами, это будет плановое экономическое управление.

Однако правомерность такого подхода сомнительна, учитывая, что социализм предполагает не государственную, а общественную собственность. Социалистический строй предполагает контроль за средствами производства и общественными благами со стороны общества в целом. При социализме завод находится во владении и управлении рабочих, а не является собственностью государства. Отсюда берет начало научная дискуссия относительно того, являлся ли Советский Союз социалистическим государством или его государственное устройство можно характеризовать как государственно-капиталистическое.

Термин «тоталитаризм» в современном понимании был сформулирован лишь в XX веке как развитие идеи Б. Муссолини и Д. Джентиле о всеобъемлющем, тотальном государстве. Однако тенденции к усилению государственного правления внутри общества известны человечеству с древнейших времен. Яркими примерами здесь могут быть идеи Платона, изложенные в трактате «Государство» [2], а также философская школа Фацзя (легизм), появившаяся в Древнем Китае.

Так, Платон отстаивал строгое разделение и иерархию в обществе, которое должно подчиняться «лучшим людям». Идеальное государство, по мнению

Платона, выступает подобием совершенного человека. Выявить дарования людей и поставить их на должное положение для гармоничной работы соответственно их способностям является основной задачей государства. Человек выступает элементом, подчиненным идеальному государству.

Граждане государства, по Платону, исповедуют миф об их всеобщем братстве, но при этом они не равны. В своем трактате Платон предлагал проводить искусственный отбор людей и брачных пар, а также ограничения в вопросах деторождения и отбора людей на руководящие должности.

Китайский легизм предполагал наличие повсеместной цензуры, подавление инакомыслия и поощрение доноительства. Одним из принципов, выраженных в работах Шан Яна, ключевого теоретика легизма, являлась унификация народа и становление отношения к нему как к сырью. Легизм предполагал всеобщее единомыслие и отказ от поэзии, музыки и искусств, как порождающих безделье среди людей, интересы которых антагонистичны интересам государства [5, с. 127–137].

Обозначенные выше подходы не являются верными. Стоит начать с того, что тоталитаризм у итальянцев предполагает тотальность государства. Иными словами, это участие его во всех сферах жизни, а не контроль за ней. Все решается через государство, оно отвечает за все и все делает ради общественного блага и построения всеобщего идеала, в основе которого лежат идеи мифа о государстве, созданного Жоржем Сорелем. Построение государства в широком смысле слова для итальянцев — основная цель, идущая в русле продолжения дела объединения Италии, начатого еще Гарибальди.

Стоит отметить, что немецкий вариант тоталитаризма отличался от итальянского. Вместо множества корпораций у нацистов был один субъект — нация, с единым лидером во главе. Забегая вперед, можно сказать, что немецкий вариант тотального государства выступал своего рода синтезом японской и итальянских моделей.

Государственный режим японской модели можно охарактеризовать как авторитарный. Японское государство строилось вокруг авторитета императора, его семьи и следующего наследника. Все государственные и общественные вопросы решались в соответствии с волей единственного авторитета, потомка богини солнца Аматерасу. Император выступал как охранитель подданных и проводник воли богов, как их потомок, тем самым придавая своей фигуре авторитет, граничащий с поклонением божеству. Однако авторитаризм в японской модели более устойчив к переменам. В случае, если император умрет или отречется от престола, государственная система не обрушится. Императора сменит другой наследник престола, и режим будет существовать дальше в том же виде.

Затронув авторитаризм на примере Японской империи, перейдем к его более углубленному рассмотрению. Термин «авторитаризм» был введен в научное обращение в XX веке теоретиками Франкфуртской школы и обозначал он набор характеристик, присущих политической культуре и обществу в целом.

По их мнению, авторитаризм является социально-политической системой, основанной на подчинении государству в лице его лидера или правящей группы, при соблюдении строгой и безусловной преданности властям и их авторитету. Также в авторитарном режиме зачастую присутствует диктатура одной личности или группы лиц и отсутствует подлинная демократия.

Дальнейшее развитие теория авторитаризма получила в работах политолога Дирк Берг-Шлоссера, выделившего типологию разновидностей авторитаризма. К основным типам он отнес следующие:

- традиционные абсолютные монархии;
- традиционные авторитарные режимы олигархического типа;
- гегемонистский авторитаризм новой олигархии;
- социалистические страны;
- военные режимы;
- неоавторитарные режимы, в которых проводятся выборы и наличествует оппозиция, однако результаты выборов в таких странах фальсифицируются, а средства массовой информации контролируются властями.

Вместе с тем отдельно стоит выделить:

- теократические режимы, когда власть сконцентрирована в руках духовенства;
- национальный авторитаризм, отличительной чертой которого является этноцентризм в правящей группе;
- корпоративный авторитаризм, при котором власть сосредоточена в руках определенной корпоративной группы.

Рассмотрев понятия «тоталитаризм» и «авторитаризм», следует провести их разграничение. Так, в числе основных признаков, отличающих авторитаризм от тоталитаризма, можно назвать наличие фактора личности. Авторитарный режим характеризуется тем, что власть основывается на авторитете конкретной личности или правящей группы лиц, в то время как в тоталитарных государствах лидера выдвигает правящая элита. Авторитарный режим, как правило, разрушается со смертью его лидера. Ярким примером может служить история распада Югославии в конце XX века.

Также авторитаризм и тоталитаризм отличает наличие мифа об идеальном государстве. Тоталитарный строй строится вокруг какого-либо мифа, как это произошло, например, в фашистской Италии, где использовали работу «Миф о государстве» Жоржа Сореля, в то время как авторитаризм подобной цели не исповедует.

Отличительной особенностью авторитаризма является то, что он предполагает больше свобод в общественной жизни, если они не касаются политических и властных перемен в обществе и государстве, в то время как тоталитаризм стремится к проникновению во все сферы общественной жизни.

Также авторитаризм не предполагает всеобщей идеологизации общества, а основывается на авторитете личности или властной группы, в то время как тоталитарное государство идеологизировано во всех сферах.

В научной среде нередко можно встретить точку зрения, что авторитаризм выступает переходным этапом от демократии к тоталитаризму, однако это не так. Авторитаризм абсолютно самостоятельное явление, так как он лишен идеологического основания, характерного для тоталитаризма, и допускает широкий перечень общественных свобод, а также более стабилен относительно влияния принципов демократии.

Говоря о характерных особенностях авторитаризма, следует отметить, что он предполагает наличие особой вертикали власти, конструкция которой подразумевает, что есть персоне, обладающая абсолютным авторитетом, а вся государственная система выстраивается в согласии с ее позицией и видением. Режим строится вокруг личности или властной группы лиц, не стоит его путать с другим типом политической власти — персонистским режимом. Персонистский режим держится на конкретном человеке, выпадение которого из общей системы может привести к ее разрушению. Яркими примерами могут служить судьба единой Югославии: смерть лидера этой страны Иосифа Броз Тито во многом поспособствовала запуску процесса распада государства, а также режим ливийской Джамахирии во главе с Муаммаром Каддафи.

Авторитарный режим представляет собой более широкую по охвату подходов к формированию власти модель построения государства. В Японской империи, например, не менялся политический строй при смене правителя; иными словами, авторитарная система длительное время может существовать и функционировать, в том числе и при смене ключевой фигуры, в этом ее основное отличие от персонистского режима, сосредоточенного вокруг конкретного лица. Лучшее всего суть персонистского режима иллюстрирует фраза, приписываемая Людовику XIV: «Государство — это я».

В отличие от персонистского авторитарный режим может базироваться на доктрине, выработанной ее отцом-основателем, как это было с национал-социализмом в Третьем рейхе, который продолжил существовать и после самоубийства Адольфа Гитлера, а управление государством было передано верному нацисту, командующему военно-морским флотом Карлу Деницу. Среди современных авторитарных режимов теократического типа можно выделить Иран, где, несмотря на наличие поста президента республики, авторитетом для нации выступает аятолла Али Хаменеи.

Иным историческим примером авторитарного государства может послужить режим Франциско Франко, который организовал еще при своей жизни передачу правления наследному монарху и не допустил политического кризиса в Испании. В результате этого действия, режим Франко не рухнул, а встал на новые рельсы и обновился.

Подводя итог, следует сказать, что тоталитаризм имеет многие вариации и не заключен в какой-то одной форме. Неверен вопрос о том, является ли государство тоталитарным, нужно спросить насколько?

Таким образом, тоталитаризм характеризуется совокупностью признаков, согласно которым можно определить степень контроля государства

над общественно-политическими процессами. Авторитаризм — это форма политического устройства государства, при которой власть основывается на авторитете конкретной личности или правящей группы лиц.

Из проведенного в статье анализа следует, что тоталитаризм и авторитаризм представляют собой особые формы государственного режима, каждая со своими признаками и особенностями.

На примере Италии, Японии и Германии мы видим три различных варианта государственного политического устройства, однако нельзя полностью исключать возможности, что культ личности вождя у итальянцев и немцев мог в будущем перерасти в нечто иное, более радикальное по отношению к собственному населению.

В наши дни устаревания привычных властных институтов рассмотренные в статье формы государственных режимов уверенно чувствуют себя на Ближнем Востоке и в Азиатском регионе, например можно упомянуть религиозно-авторитарный режим, сложившийся в Иране, и откровенно вождистский — в КНДР, которые лишь подтверждают тезис об отсутствии универсального рецепта политического устройства.

Литература

1. Мизес Л. Фон. Социализм. Экономический и социологический анализ. М.: Социум, 2016. 598 с.
2. Платон. Государство. 2-е изд. / пер. с древнегреч. А. Н. Егунова; вступ. ст. Е. Н. Трубецкого. М.: Академический проект, 2015. 398 с.
3. Поппер Карл. Открытое общество и его враги: в 2 т. М.: Феникс; Международный фонд «Культурная инициатива», 1992. Т. 1. 448 с.
4. Большой юридический словарь. 3-е изд., доп. и перераб. / под ред. А. Я. Сухарева. М.: ИНФРА-М, 2007. 858 с.
5. Шан Ян. Книга правителя области Шан. М.: Рипол–Классик, 2018. 424 с.
6. Wiener Philip P. The Dictionary of the History of Ideas: Studies of Selected Pivotal Ideas. New York: Scribner's Sons, 1973–1974.
7. Friedrich Carl J., Zbigniew Brzezinski. Totalitarian Dictatorship and Autocracy. Cambridge: Harvard University Press, 1956. 456 p.
8. Linz Juan J. Totalitarian and Authoritarian Regimes. US.: Lynne Rienner Publisher, 2000. 343 p.

Literatura

1. Mizes L. Fon. Socializm. E`konomicheskij i sociologicheskij analiz. M.: Socium, 2016. 598 s.
2. Platon. Gosudarstvo. 2-e izd. / per. s drevnegrech. A. N. Egunova; vstup. st. E. N. Trubeczkogo. M.: Akademicheskij proekt, 2015. 398 s.
3. Popper Karl. Otkry`toe obshhestvo i ego vragi: v 2 t. M.: Feniks, Mezhdunarodny`j fond «kul`turnaya iniciativa», 1992. T. 1. 448 s.
4. Bol`shoj yuridicheskij slovar`. 3-e izd., dop. i pererab. / pod red. A. Ya. Suxareva. M.: INFRA-M, 2007. 858 s.
5. Shan Yan. Kniga pravatelya oblasti Shan. M.: Ripol–Klassik, 2018. 424 s.

6. *Wiener Philip P.* The Dictionary of the History of Ideas: Studies of Selected Pivotal Ideas. New York: Scribner's Sons, 1973–1974.

7. *Friedrich Carl J., Zbigniew Brzezinski.* Totalitarian Dictatorship and Autocracy. Cambridge: Harvard University Press, 1956. 456 p.

8. *Linz Juan J.* Totalitarian and Authoritarian Regimes. US.: Lynne Rienner Publisher, 2000. 343 p.

A. O. Ivanov

Development of Doctrinal Approaches to the Concepts of «Totalitarianism» and «Authoritarianism»

The article considers the development of approaches to such concepts as «totalitarianism» and «authoritarianism», the history of the appearance of these terms and their essence. The author considers the implementation of projects of a totalitarian and authoritarian system, identifies signs that characterize the indicated phenomena. Totalitarian and authoritarian systems are compared, the phenomenon of a personistic political regime is considered. The author's concept of an approach to understanding the designated phenomena is upheld.

Keywords: totalitarianism; authoritarianism; government structure; right; ideology.