

КРИТИКА. РЕЦЕНЗИИ. БИБЛИОГРАФИЯ

УДК 655.3.022

DOI 10.25688/2076-9113.2019.34.2.12

Е.Ю. Догадайло

Добросовестное, разумное или целесообразное? (размышления о книге И.В. Понкина и А.И. Редькиной «Цитирование как метод сопровождения и обеспечения научного исследования»)

Вышедшая в самом конце 2018 года (датированная уже 2019 годом) научная монография И.В. Понкина и А.И. Редькиной «Цитирование как метод сопровождения и обеспечения научного исследования» [8] написана на актуальнейшую на сегодня тему, поскольку без корректного использования данного метода не может обойтись ни одно научное исследование не только в области юриспруденции, гуманитарных наук, но и во всех остальных научных сферах.

Данная публикация не имеет аналогов в нашей стране. Исследование схожей тематики провел в 2010 году белорусский автор Т.О. Кулинкович [2], но по научной ценности и охвату проблем российское издание много шире, более интересное по осмыслению заявленной предметно-объектной области.

Указанная монография И.В. Понкина и А.И. Редькиной является продолжением целой серии ярких научно-методологических публикаций названных авторов (см. [3–7]), которая включает интересные научные статьи по широкому тематическому горизонту методологии науки, уже вызвавших интерес среди российских ученых. Столь же высокий интерес вызовет, несомненно, и их новая монография, которая целиком посвящена цитированию как методу сопровождения и обеспечения научного исследования, в частности в юридической науке, и восполняет существенные пробелы, имеющиеся в этой части в российской науке.

Тема ценна сама по себе, прежде всего, в силу, увы, не совсем адекватной обстановки в российской научной среде сегодня, когда, как верно отмечают авторы рецензируемого издания, ситуацию доводят нередко до абсурда, например, вменяя ученым некое нездоровое (и в абсолютнейшем большинстве случаев —

нафантазированное) стремление искусственными средствами «нагонять» индексы цитирования. Встречается, увы, нередко, и мнение о том, например, что диссертант не может якобы опубликовать свою монографию на основе своей диссертации до защиты, дескать, диссертация была бы «плагиатом со своей книги» (хотя заимствование у самого себя с точки зрения здравого смысла невозможно).

Да что говорить, почти любой из российских ученых хотя бы единожды сталкивался с абсурдными требованиями или придирками по вопросам цитирования. Откуда они берутся, с высоты какого такого опыта и каких якобы утвержденных требований это навязывается, где это все нормативно закреплено — внятных и сколько-нибудь разумных ответов на эти вопросы получить не удастся. Рецензируемая книга И.В. Понкина и А.И. Редькиной как раз и описывает подобные требования, расставляя все на свои места.

Но и без надуманных проблем в этом тематическом горизонте объективно есть много сложных вопросов, которые требуют своего разрешения, а для начала — хотя бы серьезного научного обсуждения. И авторов рецензируемой монографии следует поблагодарить уже за одно то, что они придали оживляющий импульс продолжению настолько значимой дискуссии.

Тема востребована и в силу ее связанности с актуальным вопросом подготовки молодых ученых, которая обязательно должна включать навыки и знания различных элементов научной методологии.

Несмотря на то что монография И.В. Понкина и А.И. Редькиной не добавляет яркого и нового в устоявшиеся правила и традиции цитирования, авторы сумели вдохнуть в эту тему новую жизнь, поскольку проведенный ими анализ дает пищу для ума ученых любых отраслей науки (будь то юристы или медики, или физики, или экономисты и т. д.).

Авторы, подходя весьма профессионально к созданию этой своей монографии, делают нетривиальные выводы из существующего положения вещей в сфере научного цитирования и очень убедительно обосновывают свои позиции, которые, наверно, может разделить абсолютное большинство ученых.

Чрезвычайно важным нам видится и невосприимчивость авторов — И.В. Понкина и А.И. Редькиной — к идеологическому давлению в сфере науковедения (именно такое давление идет со стороны людей, совершенно далеких от науки, никогда ею не занимавшихся, но управляющих ею). Именно это, а равно и готовность этих авторов браться за исследование и надлежащее объяснение любых проблем названного тематического горизонта, готовность идти против течения и предопределили важность этого научного издания.

Авторы интерпретируют и объясняют понятия «цитата» и «цитирование», «упоминание» и «отсылка» в качестве инструментариев в научных исследованиях и их репрезентациях (первая глава). В монографии показано общее значение цитирования (а равно использования отсылок и упоминаний) для науки (глава вторая). В третьей главе раскрыты референтные теме юридические аспекты, описаны понятие, содержание, природа и гарантии права на цитирование, даны указания на соответствующие нормативные акты и документы.

Особое значение имеет четвертая глава — о функционально-целевой нагрузке цитирования. Если среднестатистический ученый навскидку сегодня сразу приведет 4–7 целей использования цитирования, то авторы приводят (и, надо признать, убедительно) 17 таких причин, сгруппированных в 7 блоков, при этом каждая из этих маркируемых позиций, уже исходя из ее формулировки, может быть фрагментирована еще на подгруппу причин (и целей) использования цитат.

Авторы обращаются далее к вопросу о функционально-целевой нагрузке применения упоминаний других авторов и их научных произведений и применения отсылок к таковым (без непосредственно цитирования) как метода сопровождения и обеспечения научного исследования, выделяя аж 9 таких целей.

Описаны функционально-целевая нагрузка цитирования, использования упоминаний и отсылок и правила добросовестного цитирования (этому посвящена пятая глава издания). Авторы даже предлагают свой авторский термин — Fair Citation (надо думать, взятый по образу и подобию Fair Play из науки и практики спортивного права, в котором тоже оба автора специализируются). Это интересный взгляд, заслуживающий внимания, — как цитировать, чтобы не переборщить с раскланиваниями, но и не обидеть игнорированием, когда цитирование насущно нужно, а когда без ущерба для Fair Citation можно от такового воздержаться. Описаны условия цитирования и требования к цитированию. Авторы обращаются также к вопросу о надлежащем оформлении цитирования, но общими крупными мазками, быстрым пером, не уходя в вопрос почти полутора десятков существующих стандартов отработки оформления библиографических записей источников (хотя надо признать, что именно этот не столь и существенный содержательный момент и ожидалось увидеть в книге при первом ее открытии, но, по счастью, книга несравненно много глубже и масштабнее).

В этой же главе раскрыты такие сложнейшие, но постоянно нужные вопросы, ответами на которые российских читателей еще не баловали, как осмысление и объяснение эпиграфа как цитаты. На это авторы обычно не заморачиваются, когда, в частности, цитируют в эпиграфе какое-то переводное издание, забывая порою, что перевод защищен авторским и исключительным правом и здесь также применимы требования к оформлению цитирования.

Далее в этой же главе книги подробно разбираются исключения из правил строгого цитирования, возможности, применимость и пределы применения вторичного цитирования (кросс-цитирования).

В шестой главе авторы обращаются к вопросам о мере надлежащего и допустимого в пределах объема цитирования. Также весьма проблемный вопрос, вокруг которого сломано немало копий, в том числе в рамках судебных процессов.

Седьмая глава посвящена методу, который авторы монографии в своей манере назвали методом массивированного цитатного наполнения авторской мысли. И здесь есть много разумного, есть чем обогатить свои знания даже опытному исследователю. Заслуживает внимания упоминаемый авторами «метод лавины цитат», почерпнутый в научно-методических изданиях.

Весьма интересной и познавательной является восьмая глава «Дефекты цитирования и их негативные последствия», которая начинается с цитаты

из Умберто Эко и хрестоматийного на Западе (хотя и неизвестного российским ученым) примера про «Доктора О. Уплавичи». Далее авторы представляют целую развернутую классификацию видов дефектов цитирования (причем плагиат в этой главе не рассматривается), умышленных или неумышленных. Более того, авторы подробнейшим образом расписывают и объясняют причины и предпосылки дефектов цитирования (отмечается, что некоторые причины могут пересекаться с составами нарушений требований цитирования).

Заслуживает внимания и, надо подчеркнуть, написанная выше всяких похвал глава девятая «К вопросу о целях создания научного произведения: только ли ради последующего его цитирования?» рецензируемой монографии, отражающая коллективное бессознательное в среде российских ученых, ропщущих на ту же тему, но не решающихся сказать то, что прокричали в рецензируемой книге ее авторы — очевидность абсурдности сведения целеполагания создания научно-статейного произведения только ради того, чтобы потом нагонять цитирования и нервно отслеживать, ну когда же ее опять кто-то упомянет. Наука много сложнее и многообразнее.

За главы десятую «Повторное (неоднократное) партикулярное использование автором своих авторских научных текстов; самоцитирование; отсылки к своим научным трудам» и одиннадцатую «Републикация автором своего ранее опубликованного целостного научного произведения» авторам рецензируемой монографии, образно говоря, уже при жизни можно ставить памятник от благодарных российских ученых, настолько эти вопросы насущны, замусорены глупостями и абсурдными выдумками, настолько недосказанность и неопределенность в этих вопросах отравляет жизнь добросовестным исследователям.

Редкий для российского научного поля комплекс вопросов, связанных с ретрагированием научной публикации (статьи), рассмотрен в двенадцатой главе книги, причем сделано это с позиции объективного их рассмотрения и защиты законных интересов ученых. Тогда как единственное, что можно было найти до того в российских изданиях, — это коммерчески обусловленная и в силу этого идеологически мотивированная весьма замысловатая позиция главредов журналов.

Книга написана ярким простым языком, хотя и в неоднородном стиле — где-то работе присуще изящество и лаконичность стиля, но какие-то части весьма тяжелы для восприятия, избытуют сложными словесными «многоэтажными» конструкциями. Это несколько снижает впечатление от книги.

Как еще один недостаток книги, понимая, впрочем, что это была публикация общенаучная методологическая, а не чисто о правовых исследованиях, все-таки необходимо отметить то, что в книге отсутствуют детализированные, подробные рекомендации ученым-юристам относительно того, как и в каких формах и объемах следует цитировать законы и другие нормативные правовые акты, документы судебной практики. А это, как говорил профессор В.М. Баранов из Нижнего Новгорода, есть ахиллесова пята правоведов [1]. Тринадцатая глава «Значение и особенности цитирования в юридической науке» прекрасно написана и дает читателю много ценного, но оставляет достаточно много вопросов без рассмотрения.

Научная монография И.В. Понкина и А.И. Редькиной «Цитирование как метод сопровождения и обеспечения научного исследования» [8], вне всяких сомнений, будет на многие годы вперед одним из лучших науковедческих источников и в силу этого должна быть рекомендована для обязательного изучения всеми студентами бакалавриата, магистрантами, аспирантами и докторантами страны, безотносительно их научных направлений.

Литература

1. Баранов В.М. Очерки техники правотворчества. Избранные труды. Н. Новгород: НА МВД России, 2015.
2. Куликович Т.О. Основы научного цитирования: метод. пособие. Минск: БГУ, 2010. 58 с.
3. Понкин И.В. Методология науки: сложные конструкции формулировок в научном исследовании // Право и образование. 2019. № 1. С. 4–13.
4. Понкин И.В., Гребенников В.В., Редькина А.И. Метод абдукции как метод научного исследования // Образование и право. 2017. № 5. С. 8–12.
5. Понкин И.В., Редькина А.И. Классификация как метод научного исследования, в частности в юридической науке // Вестник Пермского Университета. Серия «Юридические науки». 2017. № 3. С. 249–259.
6. Понкин И.В., Редькина А.И. Методология науки: понятие «научный концепт» // Право и образование. 2019. № 3.
7. Понкин И.В., Редькина А.И. Синтез как метод научного исследования, в частности в юридической науке // Копирайт. 2018. № 4. С. 5–24.
8. Понкин И.В., Редькина А.И. Цитирование как метод сопровождения и обеспечения научного исследования. М.: ИНФРА-М, 2019. 86 с.

Literatura

1. Baranov V.M. Ocherki texniki pravotvorchestva. Izbranny'e trudy'. N. Novgorod: NA MVD Rossii, 2015.
2. Kulinkovich T.O. Osnovy' nauchnogo citirovaniya: metod. posobie. Minsk: BGU, 2010. 58 s.
3. Ponkin I.V. Metodologiya nauki: slozhny'e konstrukcii formulirovok v nauchnom issledovanii // Pravo i obrazovanie. 2019. № 1. S. 4–13.
4. Ponkin I.V., Grebennikov V.V., Red'kina A.I. Metod abdukcii kak metod nauchnogo issledovaniya // Obrazovanie i pravo. 2017. № 5. S. 8–12.
5. Ponkin I.V., Red'kina A.I. Klassifikaciya kak metod nauchnogo issledovaniya, v chastnosti v yuridicheskoy nauke // Vestnik Permskogo Universiteta. Seriya «Yuridicheskie nauki». 2017. № 3. S. 249–259.
6. Ponkin I.V., Red'kina A.I. Metodologiya nauki: ponyatie «nauchny'j koncept» // Pravo i obrazovanie. 2019. № 3.
7. Ponkin I.V., Red'kina A.I. Sintez kak metod nauchnogo issledovaniya, v chastnosti v yuridicheskoy nauke // Kopirajt. 2018. № 4. S. 5–24.
8. Ponkin I.V., Red'kina A.I. Citirovanie kak metod soprovozhdeniya i obespecheniya nauchnogo issledovaniya. M.: Infra-M, 2019. 86 s.