

УДК 343.98

DOI 10.25688/2076-9113.2019.34.2.10

С.Н. Чурилов

## Генезис понятия криминалистической характеристики механизма преступления

В статье рассматриваются вопросы зарождения, становления и современного состояния понятия криминалистической характеристики механизма преступления. Излагается авторское видение структуры этого понятия, его соотношения с обстоятельствами, подлежащими доказыванию при расследовании преступлений конкретного вида, а также перспективы развития.

*Ключевые слова:* понятие криминалистической характеристики; генезис понятия; структура; соотношение с предметом доказывания; значение; пути развития.

Трудно себе представить какое-либо понятие криминалистики, кроме понятия криминалистической характеристики преступления, на которое многие десятки лет возлагались бы большие надежды в его исключительной полезности для раскрытия и расследования преступлений и затем объявили бы его криминалистическим фантомом.

Первые упоминания о криминалистической характеристике преступления в отечественной литературе относятся к середине XX века, когда возникла необходимость обозначить данным термином результаты изучения и обобщения практики совершения конкретных видов умышленных преступлений, используемые при разработке частных криминалистических методик [3, с. 10, 14; 6, с. 4–5]. Однако, как оказалось впоследствии, этот термин неточно заменяет смысл и значение своего содержания, противоречит термину, выражающему понятие предмета криминалистики, в определении которого указывается на изучаемые ею *закономерности механизма преступления*. Термин «криминалистическая характеристика механизма преступления» точно определяет обозначаемое им понятие и содержание его прикладной части — обобщенные данные практики совершения и сокрытия конкретного вида преступлений.

Такое уточнение указанного термина является необходимым, ибо оно отражает его подчиненность понятию предмета криминалистической науки. Кроме того, криминалистической характеристики преступления, как понятия, быть не может, ибо преступление вообще, категория уголовно-правовая. В уголовно-правовой науке под преступлением понимается виновно совершенное общественно-опасное деяние (действия или бездействие), запрещенное уголовным законом под угрозой наказания. Данные признаки характеризуют

преступление со стороны его внешних связей с другими социальными явлениями. С внутренней же стороны преступление характеризуется его составом. Состав преступления — сущность преступления. Исходя из этого соотношения понятий «преступление» и «состав преступления» в науке уголовного права разрабатывается уголовно-правовая характеристика именно состава преступления.

Отрицая факт существования, наряду с уголовно-правовым понятием «преступление», криминалистического понятия этого социального явления, я полагаю, что следует разрабатывать криминалистическую характеристику только того, из чего состоит преступление в криминалистическом смысле, т. е. его механизма. Поэтому обобщенные данные о механизмах преступлений одного и того же вида требуют обозначения их термином «криминалистическая характеристика механизма преступления».

Неточность отражения термином «криминалистическая характеристика преступления» смысла и значения своего содержания, который применялся в науке в течение длительного времени, в определенной мере сдерживала количественное и качественное накопление, обработку и передачу криминалистической значимой обобщенной информации о механизме преступлений конкретного вида.

В этом отношении другим сдерживающим фактором является неоднозначное понимание авторами структуры криминалистической характеристики механизма преступления. Р.С. Белкин, проведя сравнение многочисленных определений данного понятия задолго до личного признания его криминалистическим фантомом, пришел к выводу о том, что «криминалистическая характеристика отдельного вида преступлений должна включать характеристику исходной информации, системы данных о способе совершения и сокрытия преступления и типичных последствиях его применения, личности вероятного преступника и вероятных мотивах и целях преступления, личности вероятной жертвы преступления, о некоторых обстоятельствах совершения преступления (место, время, обстановка)» [1, с. 315–316]. По мнению А.М. Кустова, в криминалистическую характеристику входят сведения о: типичной исходной информации о преступлениях данного вида; типичном механизме преступления данного вида; типичных следах применения различных способов подготовки, совершения и сокрытия преступления данного вида; типичных особенностях обстановки, в которой совершаются преступления рассматриваемого вида или группы; типичном предмете преступного посягательства; типичной личности преступника; типичной личности потерпевшего; типичных орудиях и средствах совершения преступлений рассматриваемого вида [4, с. 72].

Нетрудно заметить, что набор элементов криминалистической характеристики, в представлении А.М. Кустова, специально исследовавшего данную проблему, кардинальным образом отличается от набора элементов этого понятия большинства иных авторов. В криминалистическую характеристику по непонятной причине в качестве ее отдельного элемента включены сведения о «типичном механизме преступления данного вида», что свидетельствует

о выходе понятия криминалистической характеристики за пределы предмета криминалистики, изучающей закономерности механизма преступления. С моей точки зрения, закономерности механизма преступления определенного вида и их содержание и есть криминалистическая характеристика, состоящая не только из сведений об отдельных ее элементах, но и о корреляционных связях и зависимостях между ними, выраженных в количественных показателях. Практическое значение криминалистической характеристики заключается в том, что сведения об этих зависимостях служат основанием для разработки типичных общих и частных версий, а также определения типичного круга доказательств по сходным уголовным делам.

Вызывает возражение включение в перечень элементов криминалистической характеристики типичной исходной информации о преступлениях данного вида. Данный элемент, по моему мнению, имеет отношение в большей степени к деятельности по раскрытию и расследованию преступлений, чем по отношению к преступной деятельности, ибо он является информационным элементом следственных ситуаций, сведения о которых относятся к другому виду криминалистической характеристики — криминалистической характеристике деятельности по раскрытию и расследованию преступлений данного вида.

Нет достаточных оснований и для выделения в качестве самостоятельного элемента криминалистической характеристики сведений о типичных орудиях и средствах совершения преступлений рассматриваемого вида, так как они характеризуют, наряду с действиями преступника, способ достижения преступного результата как наиболее важный элемент механизма преступления. По этой причине нет необходимости отрывать от способа совершения преступлений и описание типичных следов его применения.

Не менее значимым недостатком приведенных выше перечней элементов криминалистической характеристики является определение их без учета конкретного вида преступления. Так, сведения о личности вероятной жертвы преступления не имеют существенного криминалистического значения для раскрытия и расследования таких преступлений против жизни и здоровья, как причинение смерти по неосторожности (ст. 109 УК РФ), оставление в опасности (ст. 125 УК РФ) и некоторые другие преступления против жизни и здоровья. Не имеют они значения и для раскрытия и расследования преступлений, посягающих, например, на конституционные права и свободы человека и гражданина. По моему глубокому убеждению, элементами криминалистической характеристики могут быть обобщенные данные и зависимости между ними только относительно обстоятельств, образующих видовой (частный) предмет доказывания как результат интерпретации общего предмета доказывания, указанного в ст. 73 УПК РФ, применительно к конкретному виду преступления. При этом следует иметь в виду, что сведения, например, об обстоятельствах, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания, не имеют криминалистического значения, хотя при расследовании преступлений определенной тяжести они относятся к видовому предмету доказывания.

Иными словами, криминалистическую характеристику образуют обобщенные данные и закономерные связи между ними только относительно тех обстоятельств, которые участвуют в акте отражения при подготовке, совершении и сокрытии умышленных преступлений и одновременно подлежат установлению по соответствующим категориям уголовных дел.

В этой связи следует отметить, что не существует криминалистической характеристики преступления как единичного явления. Криминалистическая характеристика — результат изучения и обобщения всего массива уголовных дел о преступлениях конкретного вида, нашедших законное разрешение в суде. Обобщенные данные материалов 250–350 уголовных дел, которые обычно изучают исследователи при написании кандидатских диссертаций по криминалистической методике, в силу их крайне низкой репрезентативности не могут претендовать на роль криминалистической характеристики, поскольку они носят, как правило, региональный характер и не могут по истечении времени в полной мере отражать обстоятельства преступлений в силу динамичности развития способов их совершения и применяемых при этом орудий и средств достижения преступного результата. Выход из этого положения видится один: данные о единичном преступлении определенного вида, поступающие от органов уголовного преследования и суда в регистрационные органы внутренних дел, должны учитываться как единица информации при разработке криминалистических характеристик механизмов конкретных видов преступлений. На мой взгляд, необходимыми условиями результативности этой работы являются: точное определение понятия криминалистической характеристики механизма преступления данного вида, разработка для каждого вида преступления частного предмета доказывания [7], накопление, хранение и обработка криминалистически значимой информации и разработка криминалистических характеристик, предназначенных для совершенствования частных криминалистических методик и непосредственного использования при расследовании соответствующих преступлений.

Вызывает также неприятие идея разрабатывать общие криминалистические характеристики группы или даже рода преступлений и создавать такой же степени общности типовые методики расследования. Воплощение данной идеи в реальность не сулит ничего хорошего ни для криминалистической науки, ни для практики уголовного преследования. Ведь наиболее важным звеном видовых криминалистических характеристик являются данные о способах совершения и сокрытия преступлений, следах их применения и их комплексах, которые не могут быть одинаковыми при расследовании преступлений одной и той же группы и тем более одного рода. Так, способы убийства (ст. 105 УК РФ) и следы их применения резко отличаются от способов убийства матерью новорожденного ребенка (ст. 108 УК РФ) и возникающей при этом следовой картины, хотя эти виды преступлений относятся к одной группе преступлений, посягающих на жизнь человека. Без учета этого обстоятельства разработка общих криминалистических характеристик не имеет ни теоретического, ни практического смысла.

Большое резонансное значение для ученых и практиков имело утверждение Р.С. Белкина, принимавшего непосредственное участие в разработке понятия криминалистической характеристики, о том, что оно превратилось в криминалистический фантом. «Я убежден, — писал он в одной из последних своих работ, — что криминалистическая характеристика преступления, не оправдав возлагавшихся на нее надежд и ученых, и практиков, изжила себя и из реальности, которой она представлялась все эти годы, превратилась в иллюзию, в криминалистический фантом» [2, с. 219–224]. Эти слова прозвучали ни больше, ни меньше как гром среди ясного неба, привели к растерянности в научной среде, различным криво-толкам. Поняв эти слова буквально, действительно можно прийти к выводу, что ученый говорит о бесполезности данного понятия для науки и практики. Однако если не вырывать указанное утверждение ученого из контекста его работы, то можно сделать по этому поводу совершенно противоположный вывод. С моей точки зрения, Р.С. Белкин высказался не против понятия криминалистической характеристики, ибо практическое значение составляющих ее элементов и прежде всего способов совершения преступления и следов их применения издавна находилось в центре внимания ученых, занимавшихся проблемами частной методики. Речь шла о том, что попытка придать криминалистической характеристике новый импульс в развитии за счет установления между ее составляющими элементами корреляционных связей и зависимостей, носящих закономерный характер, потерпела неудачу; она осталась, по существу, на уровне общеизвестных истин. Пионером в создании прикладной части понятия криминалистической характеристики при изучении и обобщении материалов примерно одной тысячи уголовных дел об умышленном убийстве был Л.Г. Видонов, начинания которого были горячо поддержаны Н.А. Селивановым, отметившим в этой связи, что значительный научный и практический интерес представляет анализ следственной практики, направленный на выявление количественных показателей закономерных связей между различными элементами криминалистических характеристик, сделанный применительно к различным видам преступлений. «Объективные показатели закономерных связей призваны, — считал Н.А. Селиванов, — ознаменовать качественно более высокую степень в развитии частных методик расследования» [5, с. 57]. Однако примеру Л.Г. Видонова по-существу никто не последовал. Ознакомление с учебниками по криминалистике прошлых и последних лет показывает, что в содержание криминалистических характеристик авторы включают, кроме данных, имеющих криминалистическое значение, данные уголовно-правового и криминологического характера. Содержащиеся в них подобные сведения не играют какой-либо роли для раскрытия преступлений. Типовые следственные версии излагаются в отрыве от данных, именуемых криминалистической характеристикой. Аналогичным недостатком страдают и кандидатские диссертации по методике расследования конкретных видов преступлений.

Таково мое представление о становлении, развитии и современном состоянии криминалистической научной абстракции, каковой является понятие криминалистической характеристики механизма преступления определенного вида.

*Литература*

1. *Белкин Р.С.* Курс криминалистики: в 3 т. Т. 3. М.: Юристъ, 1997. 480 с.
2. *Белкин Р.С.* Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. М.: ИНФРА-М – НОРМА, 2001. 240 с.
3. *Колесниченко А.Н.* Научные и правовые основы расследования отдельных видов преступлений: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Харьков, 1967. 27 с.
4. *Кустов А.М.* Убийство: частные методики расследования: курс лекций. М.: Изд-во Моск. психолого-социального института, 2009. 880 с.
5. *Селиванов Н.А.* Криминалистические характеристики преступлений и следственные ситуации в методике расследования // Социалистическая законность. 1977. № 2. С. 58–63.
6. *Сергеев Л.А.* Расследование и предупреждение хищений, совершаемых при производстве строительных работ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1966. 16 с.
7. *Чурилов С.Н.* Предмет доказывания по уголовным делам. М.: РГСУ, 2017. 148 с.

*Literatura*

1. *Belkin R.S.* Kurs kriminalistiki: v 3 t. T. 3. M.: Yurist'', 1997. 480 s.
2. *Belkin R.S.* Kriminalistika: problemy' segodnyashnego dnya. M.: Infra-M – NORMA, 2001. 240 s.
3. *Kolesnichenko A.N.* Nauchny'e i pravovy'e osnovy' rassledovaniya ot del'ny'x vidov prestuplenij: avtoref. dis. ... d-ra yurid. nauk. Har'kov, 1967. 27 s.
4. *Kustov A.M.* Ubijstvo: chastny'e metodiki rassledovaniya: kurs lekciy. M.: Izd-vo Mosk. psixologo-social'nogo instituta, 2009. 880 s.
5. *Selivanov N.A.* Kriminalisticheskie karakteristiki prestuplenij i sledstvenny'e situacii v metodike rassledovaniya // Socialisticheskaya zakonnost'. 1977. № 2. S. 58–63.
6. *Sergeev L.A.* Rassledovanie i preduprezhdenie xishhenij, sovershaemy'x pri proizvodstve stroitel'ny'x rabot: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. M., 1966. 16 s.
7. *Churilov S.N.* Predmet dokazyvaniya po ugolovny'm delam. M.: RGSU, 2017. 148 s.

**S.N. Churilov****The Genesis of the Concept of Forensic Characteristics of the Crime Mechanism**

The article deals with the origin, formation and current state of the concept of forensic characterization of the crime mechanism. It considers the author's vision of the structure of this concept, its correlation with the circumstances to be proved when investigating crimes of a particular type, as well as the development prospects.

*Keywords:* the concept of forensic characteristics; genesis of the concept; structure; correlation with the subject of proof; value; ways of development.