

УДК 343.98

DOI 10.25688/2076-9113.2019.33.1.08

С.Н. Чурилов

Проблема системности научных положений криминалистической методики

В статье рассматриваются вопросы совершенствования системы научных положений криминалистической методики с учетом современных достижений криминалистической мысли, излагается ее структура, основанная на принципе системного подхода.

Ключевые слова: криминалистическая методика; система научных положений; элементы структуры; значение.

В криминалистической науке стала общепризнанной структура ее заключительного раздела, состоящая из теоретической части, именуемой системой научных положений, и типовых (или частных) методик расследования конкретных видов преступлений [1: с. 298].

Первоначально общие для всех конкретных частных методик положения именовались основными положениями [5], или общими положениями [4: с. 10], что не указывало на их системность, т. е. на их структуру и функциональную связь между собой. Б.М. Шавер, внесший существенный вклад в формирование теоретической части криминалистической методики, включил в нее понятие данного раздела криминалистики и характеристику структуры частных методик расследования преступлений, состоящей из следующих элементов: уяснение состава преступления; первоначальные неотложные действия следователя; обстоятельства, подлежащие выяснению и исследованию; основные приемы и методы обнаружения и фиксации доказательств; изучение личности обвиняемого и выявление мотивов преступления; меры возмещения причиненного вреда и обеспечение конфискации имущества; выявление обстоятельств, способствовавших совершению преступления [5].

А.Н. Колесниченко, исследовавший данную проблему в докторской диссертации, к теоретическим основам криминалистической методики также отнес только положения, отражающие понятие и структуру частных методик [4: с. 10].

В дальнейшем теоретическая часть криминалистической методики пополнилась положениями, относящимися к правовым основам методики, взаимодействию следователя с оперативными работниками в процессе расследования, использованию помощи общественности и специалистов [3: с. 241–252]. Были и другие многочисленные предложения криминалистов, которые в итоге

сводились к определению структуры частных методик расследования преступлений. В этом аспекте наиболее значимой, на мой взгляд, является концепция Р.С. Белкина, в которой отражены исходные принципы создания частных методик расследования преступлений: 1) требование соблюдения законности в деятельности органов дознания и предварительного следствия; 2) обусловленность содержания частных методик знаниями способов совершения преступлений, условий, определяющих выбор способа и возникновение следов его применения, учет при разработке частных методик накопившегося опыта в расследовании конкретных видов преступлений; 3) построение частных методик с учетом типичных следственных версий, типичных доказательств; 4) определение при разработке частных методик путей и способов предупреждения аналогичных преступлений; 5) учет при разработке частных методик возможности оперативных аппаратов органов внутренних дел, экспертных учреждений и общественных организаций [1: с. 306–307].

Данная концепция принципов формирования частных методик сыграла свою положительную роль в криминалистической науке, однако эти принципы нуждаются не только в уточнении их содержания, но и в определении последовательности их изложения и делении их на принципы разработки, определяющих содержание частных методик, и принципы построения, от которых зависит структура этих методик. Именно в таком аспекте автором этих строк была исследована данная проблема в кандидатской диссертации [6] и в дальнейших его разработках [7]. На мой взгляд, принципами создания частных методик расследования являются:

1) принцип обусловленности содержания частных методик правом: а) нормами конституционного и международного права, международными договорами, относящимися к расследованию преступлений, законодательством об оперативно-разыскной деятельности, о борьбе с преступностью и прокурорском надзоре; б) нормами отраслевого права (уголовного, уголовно-процессуального, гражданского, административного и других отраслей права); в) иными нормативными и справочными материалами;

2) принцип обусловленности содержания частных методик практикой: а) совершения и сокрытия преступлений, т. е. обобщенными данными в виде криминалистических характеристик механизмов конкретных видов преступлений; б) раскрытия, расследования и предупреждения преступлений, т. е. обобщенными данными в виде соответствующих криминалистических характеристик;

3) принцип обусловленности содержания частных методик положениями наук: а) общественных неправовых наук (философии, логики, этики, науки управления); б) отраслевых юридических наук (уголовного права, уголовного процесса и др.); в) специальных юридических наук (теории ОРД, криминологии, судебной медицины, судебной психиатрии, юридической психологии и др.); наук, развивающихся на стыке естественных и технических наук (бионики, биофизики, кибернетики и др.); экономических наук (теории экономического анализа, кредита, аудита и др.).

По моему убеждению, данные принципы отражают те общие исходные положения, в которых имеются указания на зависимость содержания частных методик от источников их формирования, исчерпывающий перечень которых составляют право, практика и наука.

К принципам построения частных методик следует отнести обусловленности их структуры:

- 1) предметом доказывания при расследовании данного вида преступлений [9];
- 2) периодизацией этапов процесса расследования, делением этого процесса на подготовительный, начальный и последующий этапы. Подготовительный этап расследования характерен для стадии возбуждения уголовного дела, на котором производятся проверочные процессуальные действия в целях собирания данных, указывающих на признаки конкретного преступления. Начальный этап предназначается для решения задачи по раскрытию преступления, дальнейший этап расследования — для решения всех остальных уголовно-процессуальных задач;
- 3) типами исходных данных о преступлении и его участниках, характеризующих информационный элемент типичных следственных ситуаций, типичными задачами расследования, следственными версиями, особенностями планирования расследования и тактики процессуальных действий, характерных для подготовительного, начального и последующего этапов расследования.

Как видно, структура подготовительного, начального и последующего этапов расследования одинакова. При этом количество типовых планов расследования, разрабатываемых для каждого из этих этапов, должно соответствовать разнообразию типов исходных данных, типичных задач расследования и следственных версий [7: с. 89].

Анализ существующих в науке взглядов на рассматриваемую проблему позволяет заключить, что вся система научных положений криминалистической методики в основном сводится подавляющим большинством авторов, в том числе Ю.П. Гармаевым и А.Ф. Лубиным [2: с. 87], к решению задачи по созданию частных методик расследования.

Однако данная система, носящая открытый характер, по мере накопления новых научных фактов, имеет тенденцию к расширению как в количественном, так и в качественном отношении. Тот факт, что в определении понятия заключительного раздела криминалистики первой частью является *система научных положений*, на основе которой разрабатываются рекомендации по организации и осуществлению расследования и предотвращения отдельных видов преступлений [1: с. 298], не означает, что такая система существует в завершенном виде. Напротив, следует прийти к выводу о ее незавершенности, что не может не сдерживать создания более совершенных частных криминалистических методик, отвечающих потребностям практики борьбы с преступностью.

Существующая система научных положений криминалистической методики неминуемо, по моему мнению, претерпит изменения, пополнится новыми

положениями за счет инновационного представления о понятии данного раздела криминалистики, его структуре, сферах применения методических рекомендаций, интегральном понятии, стабилизирующим эту систему. На повестке сегодняшнего дня стоит вопрос о модернизации указанного выше понятия криминалистической методики в связи с решением неотложной задачи по созданию частных криминалистических методик не только для дознавателя и следователя, но и для участников судебного разбирательства по уголовным делам — государственного обвинителя, защитника и суда. Требуется изменения структура криминалистической методики по причине давно назревшего вопроса о перенесении рекомендаций по организации расследования из криминалистической тактики в криминалистическую методику и определении им места между теоретической частью данного раздела криминалистики и частными методиками расследования [8]. Организующим началом упорядочения научных положений в их систему должно стать, по моему глубокому убеждению, понятие общего метода судебного исследования преступлений. Положения, характеризующие понятие данного метода, его структуру, а также источники информационного обеспечения эффективности его применения в следственной и судебной практике (к ним относятся: обобщенные данные криминальной практики и деятельности по судебному исследованию преступлений на досудебных и судебных стадиях уголовного судопроизводства в виде соответствующих криминалистических характеристик и разрабатываемые с их учетом частные криминалистические методики), выводят систему научных положений заключительного раздела криминалистики на новый, более высокий качественный уровень [10].

Представляется, что система научных положений криминалистической методики в курсе криминалистики может быть изложена в следующем виде:

- 1) положения, отражающие понятие, задачи, структуру криминалистической методики, ее внутридисциплинированные связи, а также сферы применения и субъектность частнометодических рекомендаций;
- 2) положения, отражающие понятие, структуру и информационное обеспечение общего метода судебного исследования преступлений;
- 3) положения, отражающие понятие частной методики расследования и частной методики судебного разбирательства уголовных дел, а также принципы разработки и построения данных криминалистических методик, правила их адаптации и систематизации.

Данная структура научных положений криминалистической методики как заключительного раздела криминалистики, излагаемая в учебной литературе, в принципе соответствует системе знаний науки, относящихся к данному ее разделу. Однако в научном плане они представлены в соответствующих частных теориях значительно шире, например в криминалистическом учении об общем методе судебного исследования преступлений, теории формирования частных криминалистических методик, теоретических представлениях

об организации расследования и т. д. Это обстоятельство объясняется тем, что система научных положений криминалистической методики, так же как и системы теоретических частей криминалистической техники и тактики, представляют собой не что иное как экстракт из положений частных криминалистических теорий и учений, относящихся к определенному разделу криминалистики.

Говоря о системе научных положений криминалистической методики, важно иметь в виду, что при ее разработке следует исходить из основополагающего принципа системного подхода, включающего исторический, функциональный и коммуникационный элементы. Этот принцип означает, что сперва эту систему необходимо охарактеризовать в историческом аспекте, описать ее зарождение, путь развития и насущные проблемы, установить ее структуру, в которой элементы занимают строго определенное место, обусловленное функциональной связью между ними. Только такая система обладает наибольшей коммуникативностью с другими взаимодействующими с ней системами — системой отдельной частной криминалистической методики и системой их множества. Представляется, именно таким требованиям в наибольшей степени, по сравнению с существующими и упомянутыми выше системами, может соответствовать предлагаемая мною система научных положений криминалистической методики. Разрабатываемые на ее основе частные криминалистические методики могут приобрести более высокий качественный уровень.

Следует также учитывать, что от правильного определения системы научных положений криминалистической методики зависит уровень и содержание профессиональной подготовки будущих специалистов правоохранительных органов. Следовательно, постановка вопроса о совершенствовании системы научных положений заключительного раздела криминалистики приобретает на данном этапе развития криминалистических знаний особую актуальность.

В соответствии с инновационными представлениями о системе криминалистической методики и системе ее теоретической части должна корректироваться и образовательная программа по криминалистике. Несмотря на то что вопросы систематизации научных положений криминалистической методики во многом остаются дискуссионными, тем не менее это не может служить основанием для уклонения от их рассмотрения при обучении криминалистике. Правильное сочетание в учебной криминалистической литературе инновационных научных положений и практических рекомендаций по методике судебного исследования преступлений, привитие обучающимся теоретических знаний и навыков — двуединая задача.

Литература

1 *Белкин Р.С.* Курс криминалистики: в 3 т. Т. 1: Общая теория криминалистики. М.: Юристъ, 1977. 408 с.

2 *Гармаев Ю.П., Лубин А.Ф.* Проблемы создания криминалистических методик расследования преступлений. СПб.: Юридический центр Пресс, 2006. 303 с.

3. *Зуйков Г.Г.* Понятие, сущность и общие положения методики расследования отдельных видов преступлений // Криминалистика. Т. 2. М.: ВШ МВД СССР, 1970. С. 241–252.
4. *Колесниченко А.Н.* Научные и правовые основы расследования отдельных видов преступлений: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Харьков, 1967. 27 с.
5. *Шавер Б.М.* Основные положения методики расследования отдельных видов преступлений // Криминалистика. Ч. 2. М., 1952. 175 с.
6. *Чурилов С.Н.* Принципы разработки и построения частных криминалистических методик: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. 1981. 17 с.
7. *Чурилов С.Н.* Перспективы развития системы научных положений криминалистической методики в свете общей теории науки // Человеческий капитал. 2012. № 8 (44). С. 88–91.
8. *Чурилов С.Н.* Понятие и структура криминалистической методики нуждаются в расширении // Вестник криминалистики. Вып. 1 (41). М.: Спарк, 2012. С. 13–17.
9. *Чурилов С.Н.* Предмет доказывания по уголовным делам: монография. М.: Изд-во РГСУ, 2017. 148 с.
10. *Чурилов С.Н.* Криминалистическая методика расследования: проблемы, тенденции, перспективы: монография. М.: Юстицинформ, 2011. 128 с.

Literatura

1. *Belkin R.S.* Kurs kriminalistiki: v 3 t. T. 1: Obshhaya teoriya kriminalistiki. M.: Yurist", 1977. 408 s.
2. *Garmaev Yu.P., Lubin A.F.* Problemy' sozdaniya kriminalisticheskix metodik rassledovaniya prestuplenij. SPb.: Yuridicheskij centr Press, 2006. 303 s.
3. *Zujkov G.G.* Ponyatie, sushhnost' i obshhie polozheniya metodiki rassledovaniya otdel'ny'x vidov prestuplenij // Kriminalistika. T. 2. M.: VSh MVD SSSR, 1970. S. 241–252.
4. *Kolesnichenko A.N.* Nauchny'e i pravovy'e osnovy' rassledovaniya otdel'ny'x vidov prestuplenij: avtoref. dis. ... d-ra jurid. nauk. Har'kov, 1967. 27 s.
5. *Shaver B.M.* Osnovny'e polozheniya metodiki rassledovaniya otdel'ny'x vidov prestuplenij // Kriminalistika. Ch. 2. M., 1952. 175 s.
6. *Churilov S.N.* Principy' razrabotki i postroeniya chastny'x kriminalisticheskix metodik: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. 1981. 17 s.
7. *Churilov S.N.* Perspektivy' razvitiya sistemy' nauchny'x polozhenij kriminalisticheskoy metodiki v svete obshhej teorii nauki // Chelovecheskij kapital. 2012. № 8 (44). S. 88–91.
8. *Churilov S.N.* Ponyatie i struktura kriminalisticheskoy metodiki nuzhdayutsya v rasshirenii // Vestnik kriminalistiki. Vy'p. 1 (41). M.: Spark, 2012. S. 13–17.
9. *Churilov S.N.* Predmet dokazyvaniya po ugovolnym delam: monografiya. M.: Izd-vo RGSU, 2017. 148 s.
10. *Churilov S.N.* Kriminalisticheskaya metodika rassledovaniya: problemy', tendencii, perspektivy': monografiya. M.: Yusticininform, 2011. 128 s.

S.N. Churilov

The Problem of Consistency of Scientific Principles of Forensic Techniques

The article considers the issues of improving the system of scientific provisions of the forensic methodology, taking into account the modern achievements of forensic thought, sets out its structure based on the principle of the system approach.

Keywords: forensic methodology; scientific positioning system; structure elements; value.