

УДК 347.4

Д.Е. Зацепин

Правовое положение залогодержателя при залоге обязательственных прав

В статье рассмотрено влияние законодательных новелл ГК РФ на правовой статус залогодержателя при залоге обязательственных прав. Проанализированы нормы, имеющие как позитивное, так и негативное влияние на развитие залоговых отношений. Обоснованы конкретные предложения по совершенствованию гражданского законодательства. Сделан вывод, что от правового положения залогодержателя напрямую зависит эффективность залога как способа обеспечения исполнения обязательств.

Ключевые слова: залог прав; законодательные новеллы ГК РФ; залогодержатель; залоговый счет.

Федеральным законом от 21 декабря 2013 года № 367-ФЗ [2] детально регламентирован залог обязательственных прав. Правовое положение залогодержателя при данном виде залога существенно изменилось. Так как именно оно играет главную роль в вопросе эффективности этого способа обеспечения обязательств, то здесь можно говорить о высокой актуальности данной темы.

В связи с этим целями данной статьи являются:

- рассмотрение норм ГК РФ, обеспечивающих гарантии прав залогодержателя;
- анализ законодательных новелл ГК РФ, ухудшающих положение залогодержателя;
- определение путей совершенствования законодательства о залоге обязательственных прав с целью повышения эффективности исследуемого способа обеспечения обязательств.

По общему правилу, согласно п. 1 ст. 358.1 ГК РФ [1], в предмет залога входят все права залогодателя, вытекающие из соответствующего обязательства. Также это могут быть:

- будущие права (в том числе из будущего обязательства);
- часть требования, отдельное требование или несколько требований, вытекающих из одного обязательства;
- совокупность требований, вытекающих из нескольких обязательств (в том числе существующих и будущих либо только будущих прав) (пп. 1–4 ст. 358.1 ГК РФ).

Стороны обязательства обычно используют в качестве предмета залога право требования уплаты долга (где кредитор — залогодатель), права аренды, права требования участника долевого строительства, вытекающие из договора участия в долевом строительстве [8: с. 12].

В то же время необходимо помнить, что залог права допускается не во всех случаях. Так, постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа удовлетворены требования налогового органа о признании ничтожным договора залога права (требования возврата), заявленного к возмещению НДС, так как обязанность по возмещению налога имеет адресный характер и право на данную выплату имеет только налогоплательщик¹.

Условие о предмете залога считается согласованным при наличии в договоре залога сведений об основаниях возникновения указанного обязательства и о должнике в нем (без перечисления всех требований, которые могут из него возникнуть) [10: с. 57–58].

Залогодержатель имеет большие возможности для реализации своих прав. В частности, ему предоставлено законное право проверять по документам и фактически наличие, количество, состояние и условия хранения заложенного имущества, находящегося у залогодателя (п. 2 ст. 343 ГК РФ).

А когда уменьшение ценности или прекращение заложенного права вызваны действиями залогодателя, которые могут быть расценены как грубое нарушение им обязанности принимать меры, необходимые для обеспечения сохранности заложенного имущества (подп. 3 и 4 п. 1 ст. 343 ГК РФ), то залогодержатель, не согласный с заменой предмета залога (п. 1 ст. 345 ГК РФ), вправе потребовать досрочного исполнения обеспеченного залогом обязательства (п. 3 ст. 343 ГК РФ).

Кроме того, судебная практика сегодня говорит о том, что необходимость устанавливать наличие конкретных прав залогодателя и их стоимость по договорам возникает лишь на дату предъявления требования по исполнению обязательств по этим договорам, что фактически позволяет залогодержателю

¹ Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.03.2016 по делу № А56-85060/2014 // Сайт справочно-правовой системы КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=22420325601513626783806017&cacheid=B077397A94C02B09E78B487435C1CBA6&mode=splus&base=ASZ&n=178783&rnd=59FCFB6DBA4C98C1E6CB91DFB29117B7#011550891931830409> (дата обращения: 05.10.2017).

на свое усмотрение определять, какие именно имущественные требования находятся у него в залоге².

Также устранена существовавшая ранее неурегулированность правовых последствий неисполнения залогодателем своей обязанности по уведомлению своего должника о состоявшемся залоге прав, следствием которой являлась возможность оспаривания по дополнительным основаниям договора залога прав.

По действующему законодательству в соответствии с п. 4 ст. 358.2 ГК РФ при осуществлении сторонами предпринимательской деятельности нарушение правообладателем указанного в договоре с должником ограничения по уступке права или залогоу права (требования) влечет ответственность правообладателя перед должником в порядке п. 3 ст. 388 ГК РФ, при этом залог действителен, то есть отрицательные последствия не касаются залогодержателя. Однако многие законодательные новеллы ухудшили его правовое положение.

Например, согласно п. 3 ст. 358.8 ГК РФ при обращении взыскания на предмет залога во внесудебном порядке возможность реализации заложенного права (требования) посредством уступки этого права (требования) залогодателем залогодержателю или указанному им лицу может быть предусмотрена договором залога права (требования) или отдельным соглашением между залогодателем и залогодержателем.

В случае неисполнения залогодателем своей обязанности и при отсутствии нотариального удостоверения договора залога (которое, согласно п. 2 ст. 94.1 «Основ законодательства Российской Федерации о нотариате» [4], дает право требовать перевода заложенного права на основании исполнительной надписи нотариуса), оперативность внесудебного порядка сводится к нулю, и залогодержатель вынужден обращаться в суд [11: с. 5].

Поэтому мы полагаем, что необходимо предоставить залогодержателю право обратиться взыскание на заложенное право путем одностороннего волеизъявления при внесудебном порядке его реализации с уведомлением об этом залогодателя, которое ранее было закреплено в п. 5 ст. 28.1 утратившего силу закона «О залоге» [3].

При залоге денежных требований для залогодержателя может возникнуть проблема при определении предмета залога.

В соответствии п. 2 ст. 358.6 ГК РФ, если иное не установлено договором залога имущественного требования, при получении от своего должника в счет исполнения обязательства уплаты денежных сумм залогодатель по требованию залогодержателя обязан уплатить ему соответствующие суммы в счет исполнения обязательства, обеспеченного залогом.

² Постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.04.2016 № Ф05-2889/2016 по делу № А40-57347/15 // Сайт справочно-правовой системы КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=224203256007738945135808306&cacheid=6F986EB81B31FD1A4B549931B7731564&mode=splus&base=AMS&n=243303&rnd=59FCFB6DBA4C98C1E6CB91DFB29117B7#08136638062373853> (дата обращения: 05.10.2017).

На основании п. 4 ст. 358.6 ГК РФ денежные суммы, полученные залогодателем от его должника в счет исполнения обязательства, требование по которому заложено, если это предусмотрено законом или договором залога требования, зачисляются на залоговый счет залогодателя, к которому применяются правила о договоре залога прав по договору банковского счета. Несмотря на это, залогодержатель не может при отсутствии договоренности об открытии залогового счета в любой момент удовлетворить свои имущественные требования, как только должник залогодателя перечислил денежные средства на банковский счет последнего, а как указал Верховный суд в одном из своих определений, права по договору банковского счета могут быть предметом залога лишь при условии открытия залогового счета³.

В соответствии с пп. 2.8, 4.14 Инструкции Банка России от 30.05.2014 № 153-И «Об открытии и закрытии банковских счетов, счетов по вкладам (депозитам), депозитных счетов» залоговый счет является специальным банковским счетом, он открывается в самостоятельном порядке, а не образовывается путем изменения статуса расчетного счета [5].

Таким образом, нельзя считать находящимися в залоге денежные средства, полученные залогодателем от своего должника, пока они не будут особым образом выделены из массы однородного имущества. Требование залогодержателя об уплате данных денежных средств в свою пользу залоговым преимуществом не пользуется.

В этой связи существующая редакция п. 4 ст. 358.6 ГК РФ порождает неясность при определении предмета залога денежных требований, а потому нуждается в корректировке: в случае реализации залогодержателем положений п. 2 ст. 358.6 ГК РФ в качестве общего правила должно быть предусмотрено наличие залогового счета.

Однако данная корректировка также неспособна полностью решить проблемы правового применения указанной нормы.

Как справедливо отмечают Р.С. Бевзенко и И.А. Ястржембский [6: с. 11], в случае заключения договора залога законом не предусмотрена обязанность залогодателя транслировать условие о совершении денежных расчетов через залоговый счет в договор со своим должником. Исходя из положений ст. 313 ГК РФ, должник залогодателя может продолжать платить деньги на обычный расчетный счет, а не на залоговый, что будет являться надлежащим исполнением обязательства. В то же время в этом случае положение залогодержателя значительно ухудшается. Даже если предметом залога выступают надежные денежные требования, при их исполнении (минуя залоговый счет) залог прекратится.

³ Определение Верховного суда РФ от 17.10.2016 № 305-ЭС16-7885 по делу № А40-5734/2015 // Сайт справочно-правовой системы КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=2242032560054090914333213114&cacheid=10E2F0BF96899E CAC4DA52EA7706ABD8&mode=splus&base=ARB002&n=478037&rnd=59FCFB6DBA4C98C1E6CB91DFB29117B7#07121479336067844> (дата обращения: 05.10.2017).

Кроме того, необходимость залогодателя при заключении договора залога переводить свои денежные средства с имеющегося банковского счета на отдельный (залоговый) счет может повлечь аннулирование процентов и иные неудобства.

Все это указывает на необходимость разработки Центральным банком РФ подзаконных нормативных актов, регламентирующих специальный порядок открытия залогового счета и возможность присвоения данного статуса уже имеющемуся банковскому счету иной категории, а также механизмы отслеживания поступающих на данный счет залоговых и незалоговых денежных средств. Лишь в этом случае при сложившейся судебной практике залог денежных требований будет достаточно эффективным.

Рассмотрим положения п. 5 ст. 358.1 ГК РФ. Они сформулированы таким образом, что естественное исчерпание стоимости заложенного права в результате его исполнения, а также прекращение заложенного права не наносит вреда залогодателю, поскольку залогодержатель не может требовать досрочного исполнения основного обязательства. Такой подход законодателя упрочняет положение залогодателей и заставляет залогодержателей быть чрезвычайно внимательными при заключении договоров залога прав [9: с. 68].

К примеру, при рассмотрении дела в арбитражном суде было установлено, что между банком и организацией заключены кредитные договоры, обеспеченные залогом существующих и возможно возникших бы в будущем прав требования данной организации к контрагентам по договорам на выполнение подрядных работ. Однако вышеуказанные договоры впоследствии были расторгнуты контрагентами в связи с неисполнением организацией своих обязательств по ним, и права требования залогодателя перед указанными контрагентами отсутствуют. Суд пришел к выводу, что в данном случае не установлены обстоятельства возникновения и существования предмета залога (прав требования залогодателя к контрагентам, переданных в залог банку), в связи с чем он отменил решения нижестоящих судебных инстанций об удовлетворении требований банка о взыскании заложенного имущества и направил дело на новое рассмотрение⁴.

В данном примере залогодатель передал в залог банку спорные обязательства, при этом смог получить кредит и избежать для себя неблагоприятных последствий. Таким образом, в указанном случае обеспечительная функция залога была нивелирована. Во избежание подобных ситуаций считаем целесообразным закрепить в п. 5 ст. 358.1 ГК РФ право залогодержателя на досрочное исполнение обязательства, предусмотренное ст. 351 ГК РФ, в случае исчезновения предмета залога. В таком варианте закона залог обязательственных прав обретет большую стабильность.

⁴ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.03.2017 № Ф05-22009/2016 по делу № А40-85166/16 // Сайт справочно-правовой системы КонсультантПлюс. URL <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=22420325601513626783806017&cacheid=FFC72708DAA6FC23B6BF8BF917094C8F&mode=splus&base=AMS&n=264412&rnd=59FCFB6DBA4C98C1E6CB91DFB29117B7#032588660079767195> (дата обращения: 05.10.2017).

В затруднительное положение залогодержателя также ставит ст. 358.4 ГК РФ, так как, согласно ее содержанию, порядок уведомления должника определен по правилам ст. 385 ГК РФ, в соответствии с которой такое уведомление может быть направлено как первоначальным, так и новым кредитором. То есть должник вправе отказать залогодателю до предоставления ему доказательств перехода права от залогодателя к залогодержателю. Справедливо утверждает В.В. Витрянский, что обязанность по уведомлению должника о передаче права требования по его обязательству в залог должна быть возложена на залогодателя, а не на залогодержателя [7: с. 26].

При залоге права залогодатель остается обладателем права (предмета залога) и сохраняет свое место кредитора в обязательстве. Поэтому уведомлять должника о том, что право требования по его обязательству передано в залог, должен кредитор-залогодатель, а не залогодержатель, не участвующий в соответствующем обязательстве. В связи с этим в ст. 358.4 ГК РФ необходимо предусмотреть обязанность залогодателя в течение конкретно определенного срока письменно уведомить своего должника о залоге права (требования) залогодержателю и установить механизм защиты прав залогодержателя, аналогичный тому, что предусмотрен в п. 1 ст. 358.7 ГК РФ, в случае ее неисполнения залогодателем.

По итогам проведенного анализа можно говорить о том, что законодательные новеллы ГК РФ оказали двойственное воздействие на положение залогодержателя.

Предложенные нами в данной статье изменения законодательства, как мы полагаем, укрепят его правовой статус и сделают залог обязательственных прав более привлекательным для граждан и полезным для развития экономики страны.

Изучение данного вида залога, несомненно, будет продолжаться в связи с учащением случаев использования его на практике и развитием законодательства в данной сфере, что должно привести к совершенствованию правового регулирования (в частности, в сфере реализации прав залогодержателя) в целях повышения эффективности рассматриваемого способа обеспечения обязательств.

Литература

1. Гражданский кодекс РФ: федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ (Часть первая) (ред. от 29.07.2017 с изм. и доп., вступ. в силу с 06.08.2017) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

2. «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации»: федеральный закон от 21.12.2013 № 367-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2013. № 51. Ст. 6687.

3. «О залоге»: закон от 29.05.1992 № 2872-1 (утратил силу с 01.07.2014) // Российская газета. 1992. № 129.

4. «Основы законодательства РФ о нотариате»: утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1 (ред. от 03.07.2016 с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2017) // Российская газета. 1993. № 49.

5. «Об открытии и закрытии банковских счетов, счетов по вкладам (депозитам), депозитных счетов»: инструкция Банка России от 30.05.2014 № 153-И (ред. от 14.11.2016) // Вестник Банка России. 2014. № 60.
6. *Бевзенко Р.С., Ястржембский И.А.* Ускользнувшая ценность. Комментарий к Определению Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 17.10.2016 № 305-ЭС16-7885 // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2016. № 12. С. 4–15.
7. *Витрянский В.В.* Новое в правовом регулировании залога // Хозяйство и право. 2014. № 9. С. 24–42.
8. *Вожова Е.* Залоговое право: итоги реформы // ЭЖ-Юрист. 2017. № 6. С. 12–13.
9. *Вершинина Е.В., Вишневецкий А.А., Гонгало Б.М.* и др. Гражданский кодекс Российской Федерации: Залог. Перемена лиц в обязательстве. Постатейный комментарий к § 3 главы 23 и главе 24 / под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2014. 269 с.
10. *Новиков К.А.* Правила о залоге отдельных видов имущества в новой редакции Гражданского кодекса // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2016. № 10. С. 55–68.
11. *Рыбалов А.О.* Некоторые новеллы залога требований // Вестник ВАС РФ. 2014. № 4. С. 4–8.

Literatura

1. Grazhdanskij kodeks RF: federal'ny'j zakon ot 30.11.1994 № 51-FZ (Chast' pervaya) (red. ot 29.07.2017 s izm. i dop., vstup. v silu s 06.08.2017) // Sobranie zakonodatel'stva RF. 1994. № 32. St. 3301.
2. «O vnesenii izmenenij v chast' pervuyu Grazhdanskogo kodeksa Rossijskoj Federacii i priznanii utrativshimi silu ot del'ny'x zakonodatel'ny'x aktov (polozhenij zakonodatel'ny'x aktov) Rossijskoj Federacii»: federal'ny'j zakon ot 21.12.2013 № 367-FZ // Sobranie zakonodatel'stva RF. 2013. № 51. St. 6687.
3. «O zaloge»: zakon ot 29.05.1992 № 2872-1 (utratil silu s 01.07.2014) // Rossijskaya gazeta. 1992. № 129.
4. «Osnovy' zakonodatel'stva RF o notariate»: utv. VS RF 11.02.1993 № 4462-1 (red. ot 03.07.2016 s izm. i dop., vstup. v silu s 01.07.2017) // Rossijskaya gazeta. 1993. № 49.
5. «Ob otkry'tii i zakry'tii bankovskix schetov, schetov po vkladam (depozitam), depozitny'x schetov»: instrukciya Banka Rossii ot 30.05.2014 № 153-I (red. ot 14.11.2016) // Vestnik Banka Rossii. 2014. № 60.
6. *Bevzenko R.S., Yastrzhembskij I.A.* Uskol'znuvshaya cennost'. Kommentarij k Opredeleniyu Sudebnoj kollegii po e'konomicheskim sporam VS RF ot 17.10.2016 № 305-E'S16-7885 // Vestnik e'konomicheskogo pravosudiya Rossijskoj Federacii. 2016. № 12. S. 4–15.
7. *Vitryanskij V.V.* Novoe v pravovom regulirovanii zaloga // Hozyajstvo i pravo. 2014. № 9. S. 24–42.
8. *Vozhova E.* Zalogovoe pravo: itogi reformy' // E'Zh-Yurist. 2017. № 6. S. 12–13.
9. *Vershinina E.V., Vishnevskij A.A., Gongalo B.M.* i dr. Grazhdanskij kodeks Rossijskoj Federacii: Zalog. Peremena licz v obyazatel'stve. Postatejny'j kommentarij k § 3 glavy' 23 i glave 24 / pod red. P.V. Krasheninnikova. M.: Statut, 2014. 269 s.

10. *Novikov K.A.* Pravila o zaloge odjel'ny'x vidov imushhestva v novej redakcii Grazhdanskogo kodeksa // Vestnik e'konomicheskogo pravosudiya Rossijskoj Federacii. 2016. № 10. S. 55–68.
11. *Ry'balov A.O.* Nekotory'e novelly' zaloga trebovanij // Vestnik VAS RF. 2014. № 4. S. 4–8.

D.E. Zatsepin

Legal Position of the Pledgee in Case of the Pledge of Obligations Rights

The article considers the influence of legislative innovations of the Civil Code of the Russian Federation on the legal status of a pledgee in case of a pledge of obligations rights. Norms that have positive value and norms weakening the pledgee's position have been analyzed, and specific suggestions have been made for their correction. The effectiveness of collateral directly depends on the legal position of the pledgee as a way of securing obligations.

Keywords: pledge of rights; legislative novels of the Civil Code of the Russian Federation; the pledgee; a pledge account.