

УДК 34.023

**В.П. Малахов**

## Условия адекватности постановки вопроса о связи личности и государства

В статье выясняется, при каких условиях методологического, установочного плана проблема связи личности и государства приобретает научный характер, т. е. эта связь высвобождается от давления как идеолого-политического фактора, так и от отвлеченно-негативного ее восприятия.

*Ключевые слова:* индивид; государство; общество; форма связи; массовое общество; отчуждение.

**П**омимо непосредственной формулировки любой теоретической проблемы ее неперменной составной частью всегда должно являться выяснение условий, при которых решение проблемы может быть удовлетворительным и адекватным заданным постановкой проблемы рамкам и векторам, и последующий их учет в исследовании. Такие условия существуют и в применении к решению проблемы связи личности и государства. Их определение призвано конкретизировать проблему и служить организации ее исследования.

*Первым условием*, безусловно, главным в методологическом плане, является формулирование предельно точных ответов на следующие три вопроса: 1) о какой именно связи личности и государства пойдет речь — о генетической (сущностной), исторической, функциональной, идейно-ценностной или иной; 2) можно ли поставить проблему связи личности и государства только в каком-либо аспекте и при этом получить не чисто условную теоретическую конструкцию; 3) можно ли получить целостное и непротиворечивое, внутренне сгармонизированное представление о рассматриваемой связи, если осуществить ее многоаспектный анализ? Понятно, что ответов на эти вопросы может быть несколько, и верным может оказаться вовсе не единственный ответ.

*Второе условие* — признание, что в контексте заданной проблемы обращение к личности фактически сужает и тем самым искажает проблему связи человека с государством. В правовой теории это сужение, как правило, компенсируется расширением смысла понятия личности, под видом уточнения содержания этого понятия, вследствие чего различие человека и личности фактически оказывается несущественным.

Личность есть свойство, она — то в человеке, что как бы размывает его рамки, делая возможным [9], т. е. уже не реальностью, а абстракцией. Реальностью является лишь человек, личность же — одна из его характеристик.

Отсутствие в человеке личности замыкает его на обстоятельствах жизни и делает существом, производным и полностью зависимым и от общества, и от государства.

Смысл понятия личности, с одной стороны, связан с выделенностью, самостоятельностью, обособленностью, индивидуальностью человека, с другой стороны, он видится в достижении единства, согласия возможностей, устоев и способностей, внутреннего состояния и внешних проявлений. Это единство (если не гармония) определено не повседневным бытом, привычками, нравами, а внутренней духовной работой, напряжением обособиться из окружающих условий, существовать по своим внутренним законам.

В человеке личность проявляется в достоинстве и состоит не в самодовлетворенности и в болезненном восприятии своей прикосновенности, а в способности сопротивляться тому, что претит нравственному и правовому чувству. С личностью нельзя не считаться, с человеком — можно.

Если личность характеризуется (отличается) самостоятельностью, определенной автономностью, тогда следует признать и то, что ее связь с государством негативная. И право государства эту негативность закрепляет (в форме принуждения и ответственности). В правовом отношении связь личности и государства, как следствие, противоречивая [7].

Таким образом, нельзя получить адекватный ответ, если перейти от подлинной реальности (от человека) к теоретическому допущению (личности как реальности); при таком переходе человек превращается в фиктивную ценность. Ставя вопрос о связи личности и государства, мы неизбежно переводим анализ из научной в идеологическую плоскость.

*Третье условие* — преодоление традиции фактического синкретизма в толковании связи личности и государства, т. е. неразличения форм этой связи. Нет связи личности и государства вообще, она всегда существует в определенной форме: политической, моральной, религиозной, правовой, экономической. Любая форма этой связи функциональная, а не сущностная.

В рамках той или иной формы связи понятие личности приобретает разное значение. В философско-правовом (неустранимо пафосном) смысле личность — концентрированное право. В более узком, собственно правовом смысле это уже не так: личность есть нечто сверх того, что в состоянии постичь и учесть право; она — сверхзадача, сверхреальность права, метафизическая величина. Усматривать корень юридического закона, как предлагал Б.Н. Чичерин [12], в признании человеческой личности — значит, признавать значимость исключительного человека в праве, что неизбежно разрушает устои формального (юридического) права.

Поэтому для юридического права личность на самом деле — негативная величина; она привносит в юридическую сферу то, что этой сфере принципиально уже чуждо: справедливость, достоинство, превосходство, исключительность и т. п.

Человек представляет собой органичное единство общего, особенного и отдельного. В праве он присутствует только абстрактно и в своей особенности.

Личность же заключена в отдельности. Значит, правовой аспект проблемы связи личности и государства не самый главный, а точнее — наименее важный. Существо ее в правовом аспекте — нахождение, реализация и усовершенствование форм зависимости.

Чтобы вместить личность в правовое «ложе», требуется цепочка «заземления» ее как индивидуальности: личность – личина – лицо. В личности выражена содержательная индивидуальность человека, в личине различима уже только внешняя форма, лицо же — форма внутренняя: это функция, роль и т. п. В так называемой правовой реальности личность — личина, отсценарированная правом (нормами, оценками, законами, предписаниями, санкциями), она — та условность, которая, в сущности, сообщает тому или иному решению поставленной проблемы известную произвольность.

*Четвертое условие* — отказ от постулата о праве как сферы реализации свободы человека. Этот постулат всего современного права по своему происхождению западноевропейский и нововременной (буржуазный). Буржуазное понимание свободы создало и в теории, и на практике непосильную для человека модель его жизнедеятельности и ограничило существование свободы только в качестве одной из базовых ценностных установок, необходимого идейного допущения, при котором рассуждения о праве оказываются возможными.

Человек вне своей личности несовместим со свободой; личность человека и есть его свобода, необусловленность. Но юридическое право не связано со свободой человека, а тем более с его личностью; свобода не регулятив.

Но если все же признать право действительностью свободы, тогда личность и с правом, и с государством (а право принадлежит ему) находится в сложном, противоречивом до антагонистичности, отношении. Действительная свобода личности возможна только в пограничных состояниях выбора остаться в рамках права или выйти за них; свобода есть возможность жить вне права. Для личности свобода кроется в нравственном законе, находящемся, как был убежден И. Кант, в самом человеке.

Утверждение о свободе личности в правовом смысле возможно при двух допущениях. Первое из них — понимание свободы как индивидуальной меры усилия, определенной развитостью, выделенностью, самостоятельностью личности, а не рамками дозволенного и возможного с точки зрения государства. При этом государство способно такую свободу воспринять. Но такое и в том, и в другом случае фактически распространяется только на ограниченный круг людей, и, стало быть, проблема свободы личности все-таки принципиально не правовая; свобода фактически делает человека беззащитным, а его права — условными.

Второе из них — сведение свободы к одной ее форме — правовой. При этом под последней нужно понимать нечто присущее личности в рамках дозволенного, приемлемого для государства и/или общества и служащее основанием для вменения человеку обязанностей и ответственности. В правовом смысле не существует неограниченной свободы, и практика ее ограничения

характерна для права. Понятно, что в таком понимании свобода личности оказывается чистой условностью, имеющей идейное для общества и инструментальное для государства значение.

*Пятое условие* — учет того, что непосредственная связь между личностью и государством, во-первых, не непрерывная, во-вторых, лишь в отдельных, исключительных случаях может быть понята и объяснена из нее самой, в-третьих, практически всегда формальна, условна, представляет собой лишь видимость. Данная связь всегда является отражением и выражением связи государства и общества [4]; какова она, такова и связь государства с личностью. Значимость, существенность, желательность и т. д. личности (вообще человека) для государства, политика в отношении людей находятся в прямой зависимости от степени самостоятельности общества по отношению к государству. Если общество гражданское, а государство правовое, тогда правовая связь личности и государства, прежде всего правовая, содержательна и существенна для обеих сторон, а главное — она вынужденная для государства. Если общество полностью зависимо от государства, поглощено им, тогда рассуждения о связи личности и государства лежат в области идеологии и верований, это отражение политической моды и символики; эта связь произвольна и не вынужденна для государства.

*Шестое условие* — признание, что у личности с государством и у государства с личностью разные связи. Если формы связи личности с государством — договор, подчинение, солидарность, зависимость, наконец, неповиновение, бунт, то формы связи государства с личностью — господство, эксплуатация, использование (манипулирование), патронаж и т. п. Эта связь никогда не бывает симметричной, даже в гражданско-правовой сфере.

Для человека государство — лишь механизм в руках власти. Его связь с государством как личности «по определению» вторична, производна от власти. Власть всегда анонимна, но в государстве она персонифицируется, что создает иллюзию сопоставимости личности и государства и потому реальной возможности конструктивной их правовой связи (например, выраженной в принципе взаимной ответственности личности и государства) [3].

Как следствие, *седьмое условие* — признание, что государство порождено и живет не нуждами человека, а нуждами власти, феноменом человеческим и нечеловеческим, а потому правовая связь личности и государства никак не влияет на само государство. Природа и глубинная сущность государства одна и та же всегда и везде.

Базовый механизм рассматриваемой связи, в том числе и в правовом аспекте, — отчуждение. В сущности, в отчуждении человеческого в общественное — корень самой общественной жизни, все формы общественного бытия человека могут пониматься как формы его отчужденного бытия.

Само по себе отчуждение не является негативным, разрушительным процессом, и то, что право отчуждено от человека и противопоставлено ему, лишь определяет место человека в общественной жизни. Но когда человек отчуждается

от права, он из него фактически изымается. Юридическое право (право государства) и выделилось из синкретичного права как имманентной формы общественной жизни посредством «изъятия», устранения человека [6].

Государство решает правовую проблему человека посредством предоставления ему прав в обмен на его отчуждение от права. Юридическая теория пытается вернуть человека в право посредством преувеличивания ценности человека и отделенных от него прав [5].

Конкретность сущности государства обнаруживается лишь в ее содержательном воплощении и обусловленности исторически-конкретной совокупностью явлений и процессов. Поэтому *восьмое условие* — признание, что между личностью и государством нет какой-то универсальной связи.

Так, в западных обществах как личности перед государством предстают граждански консолидированные индивиды, и связь их концентрирована в идее противопоставленности, которая является основой и сотрудничества, и конфронтации. В восточных обществах как в обществах, построенных на традиционной основе, рассматриваемая связь не имеет никакого значения (если, конечно, личность не носитель высшей власти). Для них характерно отсутствие различимости человека, индивида, личности для государства; личность полностью растворена в обществе.

Для России, по нашему мнению, характерно расслоение рассматриваемой связи на формы, аспекты [2]. Так, в нравственно-религиозном аспекте обнаруживается обособленность личности от государства, можно сказать, отчуждение, инициируемое не только государством, но и самой личностью. В политическом аспекте превалирует полная зависимость личности от государства. При этом значимость личности возрастает в прямой связи от безоговорочной приверженности личности государству. В правовом аспекте связь личности и государства исчерпывается юридической формальностью.

Далее, исходя из принципа историко-культурной конкретности следует определиться с тем, что такое современное государство и современное общество и какова их связь.

Современное государство — тотальное государство, а современное общество — массовое общество. Говоря иначе, современное государство — высокоорганизованное, а общество — многочисленное. Как следствие, заорганизованность закономерно распространяется на общество, лишая его каких-либо социально значимых механизмов самоорганизации. Тенденция к усилению обусловленности как общества, так и личности становится господствующей [8]. Индивидуальность человека в массовом обществе все менее различима, индивидуальная жизнь людей на самом деле все менее индивидуализирована.

Право человека есть признанная возможность его самостоятельности и сопротивления принуждению. В массовом обществе человек (а тем более — личность) превратился практически в правовую фикцию, и современное государство культивирует лишь реальную ответственность за все, что на самом деле выходит за пределы самого человека, оставляя вопрос о его праве

доктринальному мышлению, идеологии. «В наши дни мыслить можно лишь в пустом пространстве, где уже нет человека» [10: с. 438].

*Девятое условие* — необходимость определиться, о какой личности в исследовании идет речь. Личности «вообще» нет, таковая — лишь абстракция, годная только для теоретических и идеологических конструкций и спекуляций. В действительности в качестве личности предстают интеллектуал, политик, пророк, предприниматель, военный, пенсионер, крестьянин и т. д. [1]. Как следствие, искомая связь личности и государства тут же рассыпается на мелкие фрагменты, вовсе не идентичные друг другу и далеко не всегда согласующиеся друг с другом. Уловить реальность связи личности с государством вообще невозможно; нельзя здесь сформулировать нечто универсальное, даже в применении к конкретным социально-историческим условиям. Если же это все-таки происходит, тогда смысл правовой связи между личностью и государством утрачивается. В первую очередь фикцией становится равенство.

Сформулируем выводы.

1. Проблема связи личности и государства — это фактически проблема значимости для государства индивидуальной жизни, с одной стороны, и проблема значимости государства для индивидуальной (личной, обособленной, выделенной) жизни — с другой.

2. Понятие индивида в связке с государством следует признать наиболее адекватным существу проблемы; в обществе все происходит только благодаря индивидам. Адекватной в правовом смысле является постановка вопроса о связи человека как индивида и государства. Человек вообще фигурирует лишь как политическая величина, а проблема личности поворачивается в идеологическую плоскость.

При такой постановке проблемы создаются предпосылки для избавления в ее решении как от идеологической эйфории, так и от чисто негативного, конфронтационного восприятия рассмотренной связи.

### *Литература*

1. Арон Р. Опиум интеллектуалов. М.: АСТ, 2015. 480 с.
2. Ахиезер А.С. Россия: критика исторического опыта (социокультурная динамика России). Т. 1. От прошлого к будущему. Новосибирск: Сибирский хронограф, 1997. 804 с.
3. Исаев И.А. Господство. Очерки политической философии. М.: Норма, 2008. 352 с.
4. Козловски П. Общество и государство: неизбежный дуализм. М.: Республика, 1998. 368 с.
5. Лановая Г.М. Права человека в современном мире // История государства и права. 2017. № 3. С. 19–23.
6. Малахов В.П. Мифы современной общеправовой теории. М.: Юнити-Дана; Закон и право, 2013. 151 с.
7. Малахов В.П. Общая теория права и государства. Курс лекций. М.: Юнити-Дана; Закон и право, 2018. 271 с.



8. Малахов В.П. Социальное государство: эксперимент или закономерность развития // История государства и права. 2017. № 3. С. 3–9.
9. Мамардашвили М.К. Полный курс лекций. Философия Европы. Психологическая топология пути. М.: АСТ, 2016. 968 с.
10. Фуко М. Слова и вещи. М.: Прогресс, 1977. 287 с.
11. Хаксли О. Возвращение в дивный новый мир. Литература и наука. М.: АСТ, 2015. 256 с.
12. Чичерин Б.Н. Философия права. М.: Книжный дом «Либроком», 2011. 344 с.

### *Literatura*

1. Aron R. Opium intelektualov. M.: AST, 2015. 480 с.
2. Axiezer A.S. Rossiya: kritika istoricheskogo opy'ta (sociokul'turnaya dinamika Rossii). T. 1. Ot proshlogo k budushhemu. Novosibirsk: Sibirskij xronograf, 1997. 804 с.
3. Isaev I.A. Gospodstvo. Ocherki politicheskoy filosofii. M.: Norma, 2008. 352 с.
4. Kozlovski P. Obshhestvo i gosudarstvo: neizbezhny'j dualizm. M.: Respublika, 1998. 368 с.
5. Lanovaya G.M. Prava cheloveka v sovremennom mire // Istoriya gosudarstva i prava. 2017. № 3. S. 19–23.
6. Malaxov V.P. Mify' sovremennoj obshhepravovoj teorii. M.: Yuniti-Dana; Zakon i pravo, 2013. 151 с.
7. Malaxov V.P. Obshhaya teoriya prava i gosudarstva. Kurs lekcij. M.: Yuniti-Dana; Zakon i pravo, 2018. 271 с.
8. Malaxov V.P. Social'noe gosudarstvo: e'ksperiment ili zakonmernost' razvitiya // Istoriya gosudarstva i prava. 2017. № 3. S. 3–9.
9. Mamardashvili M.K. Polny'j kurs lekcij. Filosofiya Evropy'. Psixologicheskaya topologiya puti. M.: AST, 2016. 968 с.
10. Fuko M. Slova i veshhi. M.: Progress, 1977. 287 с.
11. Haksli O. Vozvrashhenie v divny'j novy'j mir. Literatura i nauka. M.: AST, 2015. 256 с.
12. Chicherin B.N. Filosofiya prava. M.: Knizhny'j dom «Librokom», 2011. 344 с.

***V.P. Malakhov***

### **Conditions for Adequacy of the Problem of the Relationship between the Individual and the State**

In this article it is found out under what conditions of the methodological and setting plan the problem of the connection between the individual and the state acquires a scientific character, i.e. is liberated from pressure as an ideological and political factor and its abstract negative perception.

*Keywords:* individual; the state; society; form of communication; mass society; alienation.